

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2018 r. przez wykonawcę **Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-504)** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie (02-305)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-504)** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca Zakłady Usługowe "Południe" Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 142 A, 02-305 Warszawa (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi odfekalniania taboru kolejowego wyposażonego w zamknięty układ WC oraz świadczenie usługi opróżniania i wywozu nieczystości ciekłych ze stacjonarnego zbiornika na stacji Białystok”.

Odwołanie zostało złożone wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), tj. nieprawidłowego określenia warunków udziału w postępowaniu w rozdziale VIII pkt 2.1.1.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp], poprzez sformułowanie SIWZ w sposób uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na utrudnieniu lub uniemożliwieniu dostępu do zamówienia przedsiębiorcom, którzy wobec aktualnego brzmienia SIWZ nie mogą spełnić warunków udziału w postępowaniu ubiegając się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum, bowiem zamawiający nie uznaje komplementarności potencjału konsorcjantów w zakresie warunku udziału, o którym mowa w pkt 2.1.1. SIWZ,
2. art. 23 ust. 5 w zw. z art. 22b ust. 2, poprzez wprowadzenie wymogu polegającego na obowiązku posiadania przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie aktualnego i ważnego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, na terenie miasta, w którym znajduje się stacja objęta daną częścią zamówienia, wydanego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1454) w sytuacji, gdy taki sposób spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie nie jest uzasadniony charakterem zamówienia i do niego proporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji SIWZ oraz ogłoszenia, poprzez wykreślenie z rozdziału VIII pkt 2.1.1. SIWZ fragmentu: *„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powyższe wymagania musi spełniać każdy Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego”*,
2. zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pismem z dnia 3 października 2018 r. (wpływ bezpośredni 4 października 2018 r.), tj. przed wyznaczonym na 9 października 2018 r. terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie, wskazując że *„W dniu 28 września 2018 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej informację o (...) oraz informację o dokonanej przez niego zmianie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z żądaniem sformułowanym w Odwołaniu (...)”*.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło oświadczenie zamawiającego o uwzględnienie odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: