

WYROK
z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2021 r. przez Odwołującego – **Elbest Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. 1 Maja 63, 97-400 Bełchatów w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PGE Energia Odnawialna Spółka Akcyjna**, ul. Ogrodowa 59a, 00-876 Warszawa

przy udziale

Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **Seris Konsalnet Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa, **Seris Konsalnet Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1 Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – Elbest Security Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu sektorowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – PGE Energia Odnawialna S.A. na świadczenie *usługi ochrony osób i mienia w Centrali i Oddziałach PGE Energia Odnawialna S.A.* (nr ref.: POST/EOD/EOD/BM/00004/2021), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 stycznia 2021 r., 2021/S 013-029085, wobec braku zapewnienia korzystania z narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej niedyskryminujących, ogólnie dostępnych, interoperacyjnych w rozumieniu ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z produktami powszechnie używanymi służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych i zaniechania unieważnienia postępowania, wniesione zostało w 1 marca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Elbest Security Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie (sygn. akt KIO 669/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 ustawy Pzp zgodnie, z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) art. 64 Ustawy zgodnie, z którym zamawiający korzysta w postępowaniu tylko z takich narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 700, 730, 848 i 1590) z produktami powszechnie używanymi służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych i które nie ograniczają wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu, polegające na niezapewnieniu przeprowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz użycie w postępowaniu narzędzi komunikacji elektronicznej, które nie ograniczają wykonawcom równego dostępu do postępowania, co uniemożliwiło Odwołującemu złożenie oferty w terminie wskutek wystąpienia po stronie Zamawiającego w dniu 18.02.2021 r. awarii systemu komunikacji elektronicznej;
- 3) art. 255 pkt 6 Ustawy zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegające na zaniechaniu unieważnienia postępowania, w

którym zamawiający nie zapewnił zachowania równego dostępu do postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania oraz zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W dniu 18.02.2021 r. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert i nie zapewnił w tym dniu Odwołującemu równego dostępu do udziału w postępowaniu, a w skutek awarii systemu elektronicznego służącego do obsługi postępowań zakupowych, Odwołujący nie miał możliwości złożenia oferty.

Pracownicy Odwołującego począwszy od godzin porannych podejmowali wielokrotne próby logowania do systemu w celu złożenia oferty, próbując wykonać wszystkie czynności wymagane przez system do skutecznego złożenia oferty, jednakże system od momentu zalogowania się użytkownika zawieszał się uniemożliwiając dokonywanie kolejnych kroków. Odwołujący w tym samym czasie podejmował próby kontaktowania się telefonicznie z Zamawiającym oraz Market Planet – firmą obsługującą system zakupu Zamawiającego, zgłaszając problemy w działaniu systemu uniemożliwiające złożenie oferty, a także wysyłał korespondencję mailową zarówno do Zamawiającego, jak i firmy obsługującej system zakupu (SWPP2).

Ponieważ Odwołujący nie mógł skutecznie złożyć oferty, w dniu 22.02.2021 r. skierował do Zamawiającego pismo wskazujące na istnienie przesłanek do unieważnienia postępowania. Pismem z 25.02.2021 r. Zamawiający odmówił unieważnienia postępowania wskazując, m.in. na fakt złożenia ofert przez innych wykonawców.

Z uwagi na spoczywający na Zamawiającym obowiązek zapewnienia narzędzia i urządzeń do komunikacji elektronicznej niedyskryminujących, ogólnie dostępnych oraz interoperacyjnych, Odwołujący nie zgadza się ze stwierdzeniem Zamawiającego, że wykonawcy powinni „z odpowiednim wyprzedzeniem przygotować i złożyć ofertę”. To na Zamawiającym spoczywał obowiązek zapewnienia wykonawcy możliwości ciągłego, nieprzerwanego dostępu do systemu, od momentu opublikowania postępowania do momentu upływu terminu składania ofert, gdyż cała komunikacja z Zamawiającym odbywa się przy użyciu narzędzi elektronicznych.

Przesłane przez Zamawiającego dane z systemu otrzymane od operatora potwierdzają wielokrotne próby logowania się oraz wylogowania, natomiast nie zawierają bardziej szczegółowych danych. Każdorazowe logowanie się do systemu powodowało nieodwracalne zawieszenie się strony platformy i tym samym wymuszało opuszczenie jej. Platforma odzyskała chwilową, jednak nie pełną sprawność o godzinie 11:13 (OFFER EDIT). W tym momencie wypełniono formularz ofertowy, zapisano zmiany zabezpieczając je hasłem, sprawdzono, czy możliwe jest załączenie dokumenty KRS i w tym momencie system zaczął spowalniać. Następnie pracownicy Odwołującego kontrolowali stan platformy. W tym czasie dokonany został restart systemu (o czym Odwołujący nie wiedział), a na monitorze pojawił się komunikat o niedostępności systemu. Również po tym czasie okazało się, że system nie zachował wprowadzonych danych, wobec czego ich powtórne wprowadzenie oraz wykonanie wszystkich czynności, w tym instalacja oprogramowania jakie system wymuszał w czasie jaki pozostał do upływu terminu składania ofert, było niemożliwe.

Nieuprawnione jest przenoszenie odpowiedzialności za prawidłowe działanie systemu na Odwołującego. Zamawiający zobowiązany był zapewnić ciągłość niezakłóconego działania systemu, a co istotne miał ku temu możliwości, bo Odwołujący od godzin porannych informował o błędach w działaniu systemu, natomiast decyzja o jego restarcie została podjęta po stronie Zamawiającego na tyle późno, że to właśnie on nie zapewnił z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym możliwości skutecznego złożenia oferty.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: A. G. i B. J. na okoliczność podejmowania w dniu 18.02.2021 r. próby złożenia oferty i wystąpienia awarii systemu uniemożliwiającej złożenie oferty w określonym terminie i informowania o tym fakcie Zamawiającego; przeprowadzenia dowodu z maili z 18.02.2021 r., godz. 12:58, godz. 14:26 od A. G. do Zamawiającego i do Wsparcia Dostawców (obsługi platformy zakupowej) na okoliczność podejmowania próby złożenia oferty i wystąpienia awarii systemu, informowania o tym Zamawiającego; print screen z komputera Odwołującego na okoliczność przerwy w działaniu systemu; przeprowadzenie dowodu z pisma Elbest Security do Zamawiającego z 22.02.2020 r. na okoliczność poinformowania Zamawiającego, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy; przeprowadzenie dowodu z pisma Spółki Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. z 23.02.2021r. na okoliczność wielokrotnego podejmowania prób złożenia oferty; przeprowadzenie dowodu z pisma Zamawiającego z 25.02.2021 r. do Elbest Security na okoliczność zaniechania unieważnienia postępowania.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie 10 dni liczonym od upływu terminu na składanie ofert (18.02.2021 r.).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiło konsorcjum spółek: Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. i Seris Konsalnet Security Sp. z o.o.

Zamawiający w piśmie z 6 kwietnia 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Zamawiając uzyskał informację od operatora systemu zakupowego – Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. z 23.02.2021 r. (pismo Marketplanet) z której wynika, że Odwołujący logował się do systemu w dniu 18.02.2021 r. wielokrotnie, kilkakrotnie wchodził na zakładkę „Oferty” i tylko raz, po 13:38 kliknął przycisk „Zapisz” lub „Złóż ofertę”. Ani razu nie podjęto próby podpisania oferty. W godzinach 13:30 – 13:38 system zakupowy był niedostępny z powodu restartu przeprowadzonego na wniosek Odwołującego.

18.02.2021 r. wpłynęły do Zamawiającego 3 oferty, o godzinie 9:56 (Konsorcjum z Liderem Firma Ochrony Szkoleniowej Asekuracja FOSA Sp. z o.o.), 13:44 (Konsorcjum z Liderem STEKOP S.A.), 13:47 (Konsorcjum z Liderem Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA Sp. z o.o.).

O 13:41 Odwołujący ponownie zalogował się do systemu i przez 10 minut nie podejmował żadnych czynności. Dopiero o 13:51 podjął czynność zapisania lub złożenia oferty, jednak finalnie nie zakończył tej czynności i nie przystąpił do podpisania oferty, chociaż było to możliwe, co potwierdzają złożone dwie oferty.

Wykonawca skierował do Zamawiającego maila o godzinie 12:58 i nie było wówczas już możliwe przesunięcie terminu składania ofert.

Wykonawca żąda unieważnienia postępowania, chociaż do Zamawiającego wpłynęło 6 ważnych ofert, w tym 2 po ponownym uruchomieniu systemu zakupowego.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Ustawy Pzp to na Odwołującym spoczywa ciężar udowodnienia, że niezłożenie oferty w terminie składania ofert było konsekwencją błędu systemu zakupowego. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że jego sprzęt komputerowy działał w tym dniu prawidłowo, nie było problemów z dostępem do sieci internetowej etc. Tylko prawidłowo działający komputer z oprogramowaniem wskazanym przez Zamawiającego pozwalał złożyć ofertę. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zostały opisane w pkt 17 siwz. Z odwołania wynika, że wykonawca dopiero podczas składania ofert instalował, czy też aktualizował wymagane do złożenia oferty oprogramowanie – oznacza to, że nie przygotował się należycie do złożenia oferty.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania zarzutów w odwołaniu zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. obowiązujące od dnia 1 stycznia 2021 r. przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej zwane „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ przedmiotem zarzutów jest czynność polegająca na udostępnieniu przez Zamawiającego narzędzia do komunikacji elektronicznej, które miało uniemożliwić złożenie oferty Odwołującemu, wystąpienie ograniczeń w dostępie do platformy zakupowej miało decydujący wpływ na udział wykonawców w postępowaniu. W konsekwencji powyższego, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznać mógł uszczerbku, gdyby potwierdziły się zarzuty podniesione wobec Zamawiającego. Ponieważ Odwołujący chciał złożyć ofertę, co okazało się niemożliwe na skutek problemów, jakie napotkał na platformie zakupowej, złożenie odwołania ma na celu ochronę interesu w uzyskaniu zamówienia oraz pozwoli na wzruszenie czynności otwarcia ofert, która odbyła się bez jego udziału.

W świetle powyższego Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania odwołania.

W oparciu o przedłożoną dokumentację postępowania, a także dowody złożone w sprawie Izba ustaliła okoliczności faktyczne istotne z punktu widzenia zarzutów związanych z działaniem platformy zakupowej.

W poczet materiału dowodowego włączono pismo Marketplanet z 23.02.2021 r., załączoną do odwołania korespondencję mailową Odwołującego oraz zeznania świadka – A. G.

Zdarzenia, które zdaniem Odwołującego mają świadczyć o naruszeniu wymagań, jakie Ustawa formułuje wobec narzędzi wykorzystywanych do komunikacji elektronicznej (art. 64 Ustawy) miały miejsce w dniu, w którym upływał termin składania ofert wyznaczony na 18.02.2021 r., godzina 14:00.

Zeznania świadka (pracownika Odwołującego, który osobiście logował się do platformy zakupowej w celu złożenia oferty) oraz pismo operatora platformy wskazują w sposób spójny na następujące okoliczności stanowiące podstawę rozpoznania zarzutów.

Pracownik Odwołującego w godzinach od 08:02 – 11:18 logował się do platformy, w tym edytował formularz (offerEdit) zawierający oświadczenia, jakie należało złożyć, co było przygotowaniem do złożenia oferty. Wykonawcy udało się edytować formularz i zapisać zmiany w okolicach godz. 11:00 (przygotowano ostateczny formularz oferty). Następnie system poprosił o podanie hasła w celu zabezpieczenia danych i takie hasło zostało wprowadzone i zapisane (offerEdit – godzina 11:18). Na komputerze miał wyświetlić się komunikat potwierdzający fakt zapisania zmian.

W ramach czynności sprawdzających pracownik stwierdził, że *platforma spowalnia, udało się zalogować, ale proces przetwarzania trwał około minuty, co nie jest zdarzeniem normalnym i uniemożliwiało wykonywanie jakichkolwiek kroków na platformie* (zeznania świadka). Dopiero po godzinie 12-tej pracownik otrzymał podpisany przez zarząd formularz ofertowy, który należało załączyć w procesie ofertowania na platformie i opatrzyć podpisem elektronicznym.

W okolicach godz. 12:30 świadek wykonała telefony do Zamawiającego – pani M. Ś. informując o tej sytuacji. Wykonywała również telefon do Market Planet zgłaszając problem i w trakcie rozmowy zwróciła się o reset systemu.

O godzinie 12:58 wysłany został mail do Zamawiającego, w którym informowano go o problemach z załączeniem wymaganych dokumentów, tj. KRS oraz formularza ofertowego. W rozmowie telefonicznej z Market Planet nie udało się ustalić wykonawcy kiedy platforma będzie w pełni sprawna i pozwoli na złożenie oferty. W mailu zwrócono się o wskazanie, w jaki sposób wykonawca będzie mógł złożyć ofertę w postępowaniu.

Na wniosek Odwołującego operator platformy zakupowej dokonał restartu systemu, co miało miejsce pomiędzy 13:30 – 13:38. W tym czasie nie było dostępu do platformy dla żadnego wykonawcy, co potwierdza zarówno zapis zdarzeń, jakie odnotowane zostały na platformie, jak również print screen z godziny 13:35 załączony do odwołania prezentujący komunikat wyświetlany na komputerze pracownika Odwołującego „Przykro nam, usługa jest w tej chwili niedostępna”.

O godzinie 13:41 Odwołującemu udało się zalogować i przystąpił ponownie do wypełniania formularza oferty (który miał być wcześniej zapisany ze zmianami), załączono KRS wraz z podpisaną ofertą i użyto funkcji „złóż ofertę”. Pracownik oczekiwała na komunikat systemu „podpisz ofertę”, co inicjowało krok zmierzający do zainstalowania KIR Szafir, który umożliwi złożenie podpisu. Instalacja była konieczna do tego, żeby złożyć podpis. Była to pierwsza próba podpisania oferty.

Ponieważ pracownik miał problemy z instalacją oprogramowania służącego do złożenia podpisu pod ofertą zwrócił się o pomoc do informatyków firmy. Proces składania oferty

prorowadzony był z komputera pracownika z domu (pracował zdalnie). W czasie do godziny 14:00 nie udało się pracownikowi złożyć oferty (podpisać dokumentów podpisem elektronicznym).

W zapisach platformy widnieją logowania dwóch pracowników Odwołującego – świadka, który odpowiedzialny był za złożenie oferty oraz osoby nadzorującej zdalnie jej pracę (B. J.). W pewnym momencie obie osoby były zalogowane na platformie, chociaż nie jest możliwe wykonywanie kroków jednocześnie z dwóch komputerów. Jak wyjaśnił świadek miało to na celu sprawdzenie, czy problem nie leży po stronie stanowiska komputerowego (logowania z godziny 13:41 i 13:46). O godzinie 13:51 oraz 13:57 obie osoby próbowały wykonać czynności związane ze złożeniem oferty (offerEdit i offerView). Odpowiednio o godzinie 14:22 i 14:28 obie osoby wylogowały się z platformy zakupowej (LOGOUT).

O godzinie 13:44 złożona została oferta STEKOP S.A., a o godzinie 13:47 oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego KARBELA Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Izba oddaliła odwołanie, gdyż ustalenia poczynione na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie wskazywały na przyczyny uniemożliwiające złożenie oferty, które miałyby być spowodowane nieprawidłowym działaniem narzędzia umożliwiającego złożenie oferty – platformy zakupowej Marketplanet.

Izba uznała na podstawie zeznań świadka, jak również zapisów utrwalonych na platformie zakupowej, iż w dniu w którym upływał termin na złożenie oferty, nastąpił reset systemu, co zostało dokonane na wniosek Odwołującego i powodowało czasową niedostępność platformy – przez 8 minut, od godziny 13:30 do godziny 13:38. Było to jedyne zdarzenie, które mogło obciążać Zamawiającego, jako organizatora przetargu, jednak było zainicjowane przez samego Odwołującego (co zeznał świadek). Jednakowoż nie prowadziło ono do niemożliwości złożenia oferty, czy też ograniczenia dostępu do platformy Odwołującemu w wymiarze który prowadziłby obiektywnie do braku możliwości złożenia oferty do godziny 14tej, co potwierdzają złożone dwie oferty o godzinie 13:44 i 13:47.

Jednocześnie poczynione ustalenia faktyczne wskazują na okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi wyłącznie Odwołujący i zostały spowodowane przyjętą organizacją pracy pracownika, który już od godzin porannych przygotowywał się do złożenia oferty pozostawiając na sam koniec przygotowanie środowiska aplikacyjnego koniecznego do podpisania oferty elektronicznie. Nie bez znaczenia pozostawało również to, że pracownik wykonywał czynności na platformie ze swojego domu, a napotykając trudności musiał kontaktować się z informatykiem firmy, jak również poszukiwał pomocy osoby nadzorującej, która w tym samym czasie logowała się na platformę. Rzeczywistą przyczyną, która w

ocenie Izby doprowadziła do tego, że przed upływem terminu wykonawcy nie udało się złożyć oferty, była konieczność instalowania tuż przed końcem czasu oprogramowania KIR Szafir. Odwołujący nie przedstawił dowodu wskazującego na posiadanie odpowiedniego środowiska sprzętowego, jak również łącza internetowego spełniającego konieczne warunki do pracy z platformą zakupową. Nie było zatem podstaw do przyjęcia, że problemy były wynikiem wadliwie działającej platformy zakupowej. Skoro dwóm innym wykonawcom złożenie oferty zajęło odpowiednio nie dłużej niż 6 minut (STEKOP S.A) i 9 minut (KARABELA sp. z o.o.) od przywrócenia dostępności systemu, to również Odwołujący, przy przygotowanym odpowiednio środowisku sprzętowym i aplikacyjnym miał czas na złożenie ważnej (podpisanej) oferty. Wykonawca mając obawy co do działania platformy powinien był wcześniej pobrać oprogramowanie do podpisania oferty, a nie czekać na sam koniec, do momentu, gdy sama platforma zainicjuje ten krok. Powyższe wskazuje na pewną niespójność stanowiska wykonawcy, który z jednej strony podkreślał, że od początku spotykał trudności na platformie i podejmował działania w celu ich usunięcia, a jednocześnie nie podjął kroków, jakie leżały po jego stronie, do tego, aby maksymalnie usprawnić przebieg procesu ofertowania na platformie zakupowej. Równie niespójne były zeznania w zakresie ustalenia momentu, który miał być krytyczny z punktu widzenia możliwości złożenia oferty. Wykonujący czynności na platformie pracownik z jednej strony wskazywał na istotne problemy w działaniu systemu po godzinie 11:00, kiedy to próbował załączyć KRS oraz zatwierdzoną ofertę, a system w tym czasie miał się zawiesić (ok. 11:20). Jednocześnie pracownik ten zeznał, iż zatwierdzona przez zarząd oferta otrzymała dopiero około godzin 12-tej, a informację o problemach przekazał do Zamawiającego w mailu z godziny 12:58. Zapisy w systemie wskazują, że we wskazanym czasie pracownicy wykonawcy byli zalogowani i dokonywali czynności, co zostało odnotowane komunikatem „offerEdit” i „offerView”. Kolejne sesje, jakie miały miejsce po godzinie 12 tej trwały po kilkanaście minut, a ich zakończenie mogło być wynikiem wylogowania się lub wygaśnięcia sesji. Zapisy nie wskazują, aby był problem z zalogowaniem się.

Nie było spornym w świetle zeznań świadka, iż restart platformy odbył się na wniosek Odwołującego, co stoi w sprzeczności z treścią odwołania, w której wykonawca wskazał, iż okoliczność zawieszenia pracy platformy nie była mu znana. W ocenie Izby sytuacja ta nie może obciążać Zamawiającego i prowadzić do uznania, iż udostępnione wykonawcom narzędzie ograniczało dostęp do zamówienia, uniemożliwiając złożenie oferty w terminie.

Po przywróceniu dostępu do platformy pozostawało ponad 20 minut na złożenie oferty, co w normalnym toku czynności powinno wystarczyć na skuteczne przejście przez procedurę ofertową, nawet zakładając konieczność ponownego wypełnienia formularza. Wykonawca mógł również wcześniej, przed rozpoczęciem ofertowania sprawdzić działanie podpisu elektronicznego (taką funkcjonalność posiada Platforma Zakupowa), czego nie uczynił.

Mając na uwadze, że proces ofertowania wymaga zapewnienia nie tylko przez zamawiającego narzędzia posiadającego właściwości spełniające kryteria ustawowe, ale również wiedzy o tym jak z narzędzia skorzystać, to po stronie wykonawców spoczywa również ciężar i obowiązek właściwego przygotowania się zarówno od strony sprzętowo-aplikacyjnej, a w przypadku braku dostatecznej wiedzy, również od strony wsparcia informatycznego również w trakcie ofertowania. W przypadku Odwołującego zabrakło dostatecznego przygotowania zaplecza technicznego (wcześniejszego zainstalowania oprogramowania KIR Szafir), jak również wsparcia dla pracownika, który w ostatnich minutach potrzebował pomocy informatycznej w celu opatrzenia oferty podpisem elektronicznym. Wykonując czynności ze swojego domu, przy upływającym terminie na złożenie oferty, nie zdążył zakończyć procedury ofertowej i opatrzyć oferty podpisem elektronicznym.

W tej sytuacji, to nie Zamawiający naruszył obowiązki jako organizator przetargu, a zatem nie można mówić o wadzie postępowania, która prowadzić miałaby do jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie przepisów § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący: