

Sygn. akt: KIO 2335/18

POSTANOWIENIE
z dnia 23 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2018 r. przez wykonawcę **EKOM M. Sp. j. z siedzibą w Nowinach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Ujazd**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EKOM M. Sp. j. z siedzibą w Nowinach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ujazd [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Ujazd pochodzących z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy* (znak postępowania: RIR.271.1.19.2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 września 2018 r. pod numerem 619711-N-2018.

W dniu 13 listopada 2018 r. wykonawca EKOM M. Sp. j. z siedzibą w Nowinach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 5 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia oraz odrzucenie jego oferty, podczas gdy Odwołujący wykazał, że nie zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia opisane w zaskarżonym przepisie prawa a nawet jeżeli to przedstawił niezbędne wyjaśnienia i dowody na wykazanie swojej rzetelności w myśl art. 24 ust. 8 ustawy Pzp,

2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 2 zw. z art. 92 ust. 1a w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez lakoniczne i wybiórcze uzasadnienie decyzji o wykluczeniu z postępowania m.in.:

- w zakresie zastosowanych przez Odwołującego środków naprawczych w ramach zastosowanego samooczyszczenia (self - cleaningu) oraz zupełne pominięcie istotnej części zastosowanych środków naprawczych, ich zasadności oraz znaczenia dla wykazania swojej rzetelności na potrzeby przyszłej realizacji przedmiotowego zamówienia,

- brak odniesienia się do konkretnych postanowień umownych w zakresie zasadności wypowiedzenia umów przez Gminę Zambrów,

- braku odniesienia się do faktycznych powodów wypowiedzenia umowy przez Odwołującego z Gminą Jędrzejów.

3. art. 24 ust. 9 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem

oferty Odwołującego,

3. względnie: wezwanie Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym w zakresie złożonych wyjaśnień i dowodów w zakresie zastosowanego samooczyszczenia w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania przetargowego a w szczególności: oświadczenia Odwołującego stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ wraz z wszelkimi załącznikami; umowy z gminą Jędrzejów oraz gminą Zabierzów, w każdym przypadku na okoliczność wykazania braku zaistnienia podstaw wykluczenia w trybie art. 24 ust. 5 pkt. 4 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 22 listopada 2018 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie. Ww. pismo podpisane zostało przez osobę uprawnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: