

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 września 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2014 r. przez Odwołującego – wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm: PGF Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz PGF S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm: PGF Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz PGF S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach, 25-734 Kielce, ul. Artwińskiego 3 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup wraz z dostawą leków onkologicznych, leków ogólnych dla Apteki Szpitalnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach AZP 241-100/2014.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 9 lipca 2014r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 129 - 230514.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. Odwołujący - konsorcjum firm: PGF Urtica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz PGF S.A. z siedzibą w Łodzi powziął informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego Neuca S.A., z siedzibą przy w Toruniu.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 5 września 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności lub zaniechania czynności przez Zamawiającego, której zarzucił niezgodność z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie podjęcia niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności polegających na:

1. Zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie Pakietu nr 8;
2. Zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy Neuca S.A., z siedzibą przy ul. Szosa Bydgoska 58 w Toruniu (kod pocztowy: 87-100 - dalej: Neuca S.A.) zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp;
3. Dokonania wyboru oferty wykonawcy Neuca S.A. w zakresie Pakietu nr 8.

Powyższym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która została

złożona przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu z postępowania;

3. Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie Odwołujący wnosil:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 8;
2. Dokonania ponownej oceny ofert;
3. Dokonania wykluczenia wykonawcy Neuca S.A.;
4. Dokonania wyboru oferty odwołującego w zakresie Pakietu nr 8, jako najkorzystniejszej.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 15 września 2014r., które wpłynęło do Izby w tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**