

Sygn. akt: KIO 784/22

POSTANOWIENIE
z dnia 28 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez wykonawcę BSG Sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu przy ul. A. Struga 20 (95-100 Zgierz) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejsko-Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Piszcu z siedzibą w Piszcu przy ul. Mickiewicza 2 (12-200 Pisz)

przy udziale wykonawcy I. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I. S. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Podlesie 17 (41-303 Dąbrowa Górnicza), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BSG Sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu, kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejsko-Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Piszcu zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Modernizacja stadionu przyszkolnego przy ul. Mickiewicza w Piszcu – Etap I*, znak sprawy: OSiR.341/01/2022, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lutego 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00053006/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 21 marca 2022 r. wykonawca BSG Sp. z o.o. z siedzibą w Zgierzu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na dokonaniu zmiany SWZ w zakresie kryterium oceny ofert „TRRL” i określeniu sposobu oceny ofert w tym kryterium z naruszeniem:

- zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady proporcjonalności oraz związania z przedmiotem zamówienia a także uczciwej konkurencji,
- braku powiązania sposobu oceny w ramach tego kryterium oceny ofert z jakością przedmiotu zamówienia,
- zastosowania kryterium oceny, których jedynym celem jest premiowanie wprowadzoną zmianą wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR, o czym odwołujący dowiedział się z dokonanej w dniu 15 marca 2022 r. udostępnionej przez zamawiającego zmiany dokumentacji postępowania.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów Pzp:

- art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do kryterium oceny ofert TRRL jak i sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium;
- art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp przez zastosowanie w postępowaniu w ramach kryterium TRRL w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, kryterium nie zapewniającego najlepszej jakości,

uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzącym do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów;

- art. 239 ust 2 Pzp przy zastosowaniu kwestionowanego kryterium oceny prowadzącego do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, a wręcz przeciwnie preferującego parametry gorsze (nawierzchnię bardziej śliską);

- art. 241 ust 3 Pzp przez zastosowanie kryterium oceny ofert, które w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do podmiotu oferującego konkretną markę jednego produktu (systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG);

- art. 242 ust. 2 pkt Pzp, przez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie premiuje faktycznie produktu lepszego a wyłącznie produkt konkretnego producenta, który jest produktem tożsamym z nawierzchnią oferowaną przez odwołującego, a zatem nie istnieją żadne obiektywne przyczyny dla preferowania przez zamawiającego parametrów nawierzchni CONIPUR i przyznawania za nie dodatkowych punktów w procesie oceny ofert.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania;

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane w odwołaniu;

a także o zmianę w zakresie kryterium oceny ofert TRRL w SWZ przez:

- modyfikację zasad punktacji w zakresie kryterium TRRL w powiązaniu z punktacją za lepszy parametr (zakres żądań odwołania zgodny z uzasadnieniem odwołania), względnie jego usunięcia w aktualnym kształcie.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca – I. S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I. S. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

W dniu 25 marca 2022 r. do akt sprawy wpłynęło stanowisko zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 marca 2022 r. Ponadto zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp, uwzględnił wszystkie zarzuty odwołującego w zakresie opisu kryteriów oceny ofert. Opis kryteriów został dostosowany i uwzględniono wagi proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania*

odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: