

WYROK

z dnia 25 sierpnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2017 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2017 roku przez wykonawcę **M. W. S.A. z siedzibą w W.**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) M. Ł. S.A. (Lider) oraz (2) S. S.A. (Partner), z siedzibą dla Lidera w Ł.**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **M. W. S.A. z siedzibą w W.** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M. W. S.A. z siedzibą w W.** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

7 sierpnia 2017 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych („PZP”), odwołanie złożył wykonawca **M. W. S.A. z siedzibą w W.** (dalej „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie wielofunkcyjnego pawilonu hodowlano — wystawienniczego wraz z wybiegami zewnętrznymi zwierząt zwanego *Orientalium* na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego prowadzi Zamawiający: **Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.** Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 019-031043 PL w dniu 27 stycznia 2017 roku.

Odwołanie wniesiono w związku z wyborem w postępowaniu oferty konsorcjum firm: (1) M. Ł. S.A. z siedzibą w Ł. oraz (2) S. S.A. z siedzibą w W. („Wykonawca”), wskazując na:

1. zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, oraz który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, co Wykonawca uczynił poprzez:

i. wskazanie w ofercie do pełnienia funkcji projektanta w zakresie instalacji sanitarnych pana A. P., pomimo, że nie posiadał on wymaganego doświadczenia, gdyż nie pełnił funkcji projektanta, a w projekcie wskazanym w wykazie, nie był nawet w zespole projektowym, a jedynie pełnił funkcję „projektanta sprawdzającego”, co oznacza, że nie spełniał warunku udziału w postępowaniu dla funkcji Projektant w zakresie instalacji sanitarnych z pkt 5.1.3.2 lit. c) SIWZ;

ii. wskazanie w ofercie do pełnienia funkcji kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych pana W. G., pomimo że zgodnie z wykazem, doświadczenie pana W. G. ogranicza się do pełnienia wymaganej przez Zamawiającego funkcji, jedynie w 4-miesięcznym okresie zimowym, co oznacza, że pan W. G. nie posiada wymaganego doświadczenia z pkt 5.1.3.2 lit. f) SIWZ;

iii. wskazanie w ofercie do pełnienia funkcji kierownika robót teletechnicznych i niskoprądowych pana W. G.(2), pomimo, że zgodnie z wykazem, pan W. G.(2) pełnił wymaganą funkcję jedynie przez okres 9-miesięcy, częściowo w okresie zimowym i nie posiada wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia z pkt 5.1.3.2 lit. h) SIWZ.

2. dokonanie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że Wykonawca podlegał wykluczeniu.

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 i 2 powyżej:

3. zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób, pomimo, że Wykonawca nie wykazał, że osoby wymienione w wykazie spełniają warunek 3/5/10-letniego doświadczenia zawodowego (okres uzależniony od wymogu co do funkcji), tj. suma okresów wykazanych w wykazie doświadczeń, nie potwierdziła spełnienia warunku w odniesieniu do wymaganych lat doświadczenia zawodowego, z wyłączeniem jedynie koordynatora zespołu ds. LSS, projektanta w zakresie instalacji sanitarnych oraz głównego projektanta;

4. zaniechania wezwania do uzupełnienia wykazu osób, pomimo, że pan A. P., wskazany jako projektant w zakresie instalacji sanitarnych, nie posiada wymaganego doświadczenia, z uwagi na fakt, że we wskazanym w wykazie projekcie, nie pełnił funkcji projektanta, nie był również w zespole projektowym, a jedynie pełnił funkcję „projektanta sprawdzającego”, co oznacza, że nie spełniał warunku udziału w postępowaniu dla funkcji projektant w zakresie instalacji sanitarnych z pkt 5.1.3.2 lit. c) SIWZ;

5. zaniechania wezwania do wyjaśnienia wykazu osób, w odniesieniu do pana W. G., wyznaczonego przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych pomimo, że zgodnie z wykazem, doświadczenie Pana W. G. ogranicza się do pełnienia wymaganej przez Zamawiającego funkcji, jedynie w 4- miesięcznym okresie zimowym, przez co należy poddać pod uzasadnioną wątpliwość spełnianie przez pana W. G. spełnianie warunku w odniesieniu do w/w funkcji z pkt 5.1.3.2 lit. i) SIWZ;

6. zaniechania wezwania do wyjaśnienia wykazu osób w odniesieniu do Pana W. G.(2), pomimo, że zgodnie z wykazem, pan W. G.(2) pełnił wymaganą w SIWZ funkcję jedynie przez okres 9-miesiący, częściowo w okresie zimowym i tym samym nie posiada wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia z pkt 5.1.3.2 lit. h) SIWZ;

7. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez wybór Wykonawcy, pomimo, że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych, zgodnie z pkt 3-6 powyżej;

Zamawiającemu zarzucono naruszenie następujących przepisów PZP:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że dysponuje osobami spełniającymi warunki w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określone w pkt 5.1.3.2 lit. c), i) i h) SIWZ w postępowaniu;

2. art. 24 ust. 1 pkt 17) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez

Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez błędne informacje, że Wykonawca dysponuje osobami spełniającymi warunki w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określone w pkt 5.1.3.2 lit. c), i) i h) SIWZ w Postępowaniu;

3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 4 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu z postępowania, a więc jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą.

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1,2 i 3 powyżej:

4. art. 26 ust. 3 i 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu osób, pomimo, że Wykonawca nie przedstawił w odniesieniu do osób wskazanych w ofercie do pełnienia funkcji z pkt 5.1.3.2 lit. b), d), e), f) g), h), i), j), 1) SIWZ wymaganego okresu doświadczenia po uzyskaniu uprawnień zawodowych oraz poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia i uzupełnienia wykazu osób, pomimo, że Wykonawca nie przedstawił w wykazie osób spełniających wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określone w pkt 5.1.3.2 lit. c), f) i h) SIWZ w postępowaniu.

5. art. 91 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawcy z postępowania;

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert; ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 2 powyżej:

4. nakazanie Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia i wyjaśnienia wykazu osób, w odniesieniu do spełnienia warunków z pkt 5.1.3.2 lit. c), f) i h) SIWZ w postępowaniu, w zakresie wskazanym w zarzutach odwołania;

5. nakazanie Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia wykazu osób, w odniesieniu do spełniania warunków w zakresie doświadczenia zawodowego od czasu uzyskania uprawnień, w odniesieniu do spełniania warunków z pkt 5.1.3.2 lit.b), d), e), f), g), h), i), j), 1) SIWZ w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż ubiega się o uzyskanie zamówienia w postępowaniu, zaś jego oferta znajduje się na drugiej pozycji, pod względem przyznanej przez Zamawiającego punktacji. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku niezgodnych z przepisami prawa działaniami Zamawiającego.

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany 28 lipca 2017 r. Dostęp do oferty Wykonawcy Odwołujący uzyskał w dniu 2 sierpnia 2018 r. Termin na wniesienie odwołania

od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej upływał zatem 7 sierpnia 2017 r., a więc odwołanie zostało wniesione w terminie. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w ustawowym terminie. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

. W uzasadnieniu podniesiono, że w postępowaniu Zamawiający zastosował tzw. procedurę odwróconą, o której mowa w art. 24aa PZP. W SIWZ Zamawiający zawarł między innymi następujące wymogi w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych Wykonawcy:

Pkt 5.1.3.2 SIWZ

Warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca wykaze że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej:

lit. c)

*Osobą, która przy realizacji niniejszego zamówienia będzie pełniła funkcję Projektanta w zakresie instalacji sanitarnych, posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane (*3) do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe (*2) po uzyskaniu uprawnień projektowych oraz doświadczenie zawodowe jako projektant (samodzielnie lub także jako projektant w zespole projektowym) dokumentacji projektowej w zakresie co najmniej Projektu Budowlanego oraz Projektu Wykonawczego obiektu użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 15 000 m² i basenu dla zwierząt wyposażonego w instalację podtrzymywania życia LSS o obojętności zbiornika co najmniej $V=2Q0$ rn („Warunek 1”)*

lit. f)

*Osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych, posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane (*3) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe (*2) po uzyskaniu uprawnień budowlanych, oraz doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika Robót przy budowie kubaturowego obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej co najmniej 15 000 m², o wartości robót budowlanych (*1) co najmniej 100 000 000 PLN („Warunek 2”)*

lit. h)

*Osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót teletechnicznych i niskoprądowych, posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane (*3) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych teletechnicznych niskoprądowych i automatyki bez ograniczeń lub inne*

odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu uprawnień budowlanych oraz która pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika Robót przy budowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej co najmniej 15 000 m² („Warunek 3”).

Jako wskazówkę interpretacyjną, jak również wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował spełnianie warunku w zakresie wymogu 3/5/10- letniego doświadczenia zawodowego, Zamawiający w przypisie „*2” wskazał między innymi, iż przez doświadczenie zawodowe należy rozumieć doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie zatrudnienia, wykonywania innej pracy zarobkowej lub prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy. Co istotniejsze, Zamawiający wskazał, że „W przypadku doświadczenia zawodowego Zamawiający zsumuje tylko kolejne miesiące a nie nakładające się”.

Tym samym, każdy z oferentów, w wykazie osób, miał de facto do wykazania dwie zasadnicze okoliczności: (i) 3/5/10-letnie doświadczenie zawodowe, sumowane przy ocenie ofert przez Zamawiającego, poprzez dodanie poszczególnych okresów, wskazanych przez Wykonawcę w wykazie osób, (ii) spełnianie wymogu dotyczącego konkretnego doświadczenia branżowego, związanego z funkcją, jaką daną osoba miałaby pełnić w trakcie realizacji zamówienia.

Wykonawca wybrany wykazał wymagany okres doświadczenia zawodowego tylko dla trzech z dwunastu osób, tj. dla głównego projektanta, projektanta w zakresie instalacji sanitarnych oraz koordynatora zespołu ds. LSS. Ponadto, Wykonawca w wykazie osób, w zakresie funkcji opisanych w pkt 3 odwołania, wymienił następujące osoby, dokonując następującego opisu ich doświadczenia zawodowego :

Funkcja projektanta w zakresie instalacji sanitarnych:

A. P. - Ponad 5-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu uprawnień projektowych, w tym doświadczenie zawodowe jako projektant w zakresie dokumentacji: „Afrykarium - Oceanarium na terenie Zoo Wrocław wraz ze zmianą zagospodarowania terenu ” - obiekt użyteczności publicznej o powierzchni 17 500 m² z basenem dla zwierząt wyposażonym w instalację podtrzymywania życia LSS o objętości zbiornika 3 000 m³. W zakresie zadania: PB, PW, pełnione stanowisko projektant. Okres pełnienia funkcji: od 05/2008 do 10/2014

Funkcja kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych:

W. G. - Posiada 15-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu uprawnień budowlanych, w tym doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Robót podczas realizacji zadania: Zaprojektowanie i wybudowanie stadionu miejskiego przy (...) w Ł. - w ramach zadania budowa budynku użyteczności publicznej z zagospodarowaniem terenu, pełnione stanowisko: Kierownik Robót (branża konstrukcyjno-

budowlana), powierzchnia całkowita: 25 358 m², wartość robót budowlanych 124 373 440,34 zł brutto, okres pełnienia funkcji od 11/2016 do 02/2017

Funkcją kierownika robót teletechnicznych i niskoprądowych:

W. G.(2) - Posiada ponad 5-letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu uprawnień budowlanych oraz, w tym doświadczenie zdobyte podczas realizacji zadania: „Zaprojektowanie i wybudowanie stadionu miejskiego przy al. Piłsudskiego 138 w Ł.”, w ramach zadania budowa obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej 25 356 m², pełnione stanowisko: Kierownik Robót (branża teletechniczna/niskoprądowa), okres pełnienia funkcji od 04/2015 do 12/2015

W dniu 28 lipca 2017 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez wybór oferty Wykonawcy, pomimo że, zdaniem Odwołującego, nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Po pierwsze, z uwagi na brak wykazania odpowiedniego okresu doświadczenia zawodowego po uzyskaniu uprawnień zawodowych, co do 9 osób wskazanych w wykazie osób, a po drugie, z uwagi na uwzględnienie doświadczeń w odniesieniu do projektów, pomimo iż nie spełniały one kryteriów określonych kolejno w punkcie 5.1.3.2 SIWZ lit. c), f) i h).

Spełnianie warunków udziału w jakimkolwiek postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest kluczowe. W przypadku tego postępowania, mamy do czynienia z bardzo kosztowną i wymagającą specjalistycznej wiedzy inwestycją, a zatem wymogi dotyczące osób, są tym istotniejsze. Należy wskazać, że nie jest to typowa inwestycja budowlana. Z uwagi zatem na jej charakter znalezienie wykwalifikowanych specjalistów, z odpowiednim, a zarazem unikatowym doświadczeniem, jest z całą pewnością utrudnione. Nie uzasadnia to jednak w żaden sposób liberalnego podejścia do badania uzasadnionych wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ, do których każdy z wykonawców ubiegających się o zamówienie musiał się zastosować.

Stwierdzenie uchybień w wypełnionym wykazie osób jest zdaniem Odwołującego nadwyszecmiar oczywiste, w szczególności w zakresie braku wykazania 3/5/10-letniego doświadczenia zawodowego dla niemalże całego zespołu specjalistów, wskazanych przez Wykonawcę w ofercie.

Odrębną, lecz równie istotną kwestią, jest bezkrytyczne podejście do doświadczeń wymienionych w wykazie osób i brak ich weryfikacji przez Zamawiającego. Trudno również znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienie, dla wskazania przez Wykonawcę osób niespełniających warunków udziału w postępowaniu, w zakresie szczegółowych wymogów dotyczących doświadczenia zawodowego, uzasadniających możliwość posłużenia się daną osobą jako specjalistą w swojej dziedzinie. Jest o tyle niezrozumiałe, że oferta Wykonawcy była już przedmiotem analizy KIO w unieważnionym postępowaniu o tym samym przedmiocie.

Niektóre zarzuty, uwzględnione przez Izbę w sprawie o sygnaturze KIO 1911/16 znajdują swoją aktualność również w przedmiotowym postępowaniu.

ZARZUT NARUSZENIA ART. 24 UST. 1 PKT 16) I PKT 17) PZP ORAZ ART. 91 UST. 1 W ZW. Z ART. 24 UST. 4 PZP

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16) i 17) PZP wykluczeniu podlega wykonawca, który (i) w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów oraz który (ii) w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Niezależnie od oceny, czy Wykonawca przedstawił informacje nieprawdziwe, w wyniku zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa czy też lekkomyślności lub niedbalstwa, wątpliwości Odwołującego nie budzi, że takie właśnie informacje zostały przedstawione.

Odnosnie warunku dotyczącego projektanta w zakresie instalacji sanitarnych, kluczowym jest wskazanie przez Wykonawcę, że pan A. P., pełnił funkcję „projektanta” w zakresie projektu budowlanego i projektu wykonawczego przy realizacji inwestycji „Afrykarium - Oceanarium na terenie Zoo Wrocław wraz ze zmianą zagospodarowania terenu”. Odwołujący posiada, skądinąd łatwe do uzyskania informacje, że pan A. P. był jedynie projektantem sprawdzającym, a, nie projektantem lub członkiem zespołu projektowego, czego wymagał Zamawiający w Warunku 1. Na dowód powyższego Odwołujący załączył do odwołania stronę tytułową projektu wykonawczego Afrykarium – branża sanitarna wod. -kan. ppoż., c.o. i c.t.

Podkreślenia wymaga, że projektanta, czy też członka zespołu projektowego, nie można utożsamiać z projektantem sprawdzającym, gdyż ich obowiązki są zgoła inne. Znajduje to potwierdzenie zarówno na gruncie ustawy Prawo budowlane (tj. z dnia 8 czerwca 2017 r., Dz.U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm., „Prawo budowlane”), jak również w dotychczasowym orzecznictwie KIO.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 Prawa budowlanego projektant ma obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności. Tak zwany projektant sprawdzający, nie wykonuje jednak czynności projektowych. Wykonawca, jako profesjonalista, na którym spoczywa obowiązek przygotowania oferty zgodnie z prawdą,

opisując doświadczenie pana A. P. z całą pewnością miał tego świadomość, a przynajmniej powinien ją mieć, dokładając nawet nie należytej, ale jakiegokolwiek staranności przy sporządzaniu wykazu osób.

Odwołujący przywołał wyrok KIO, w którym Izba jasno stwierdziła, iż „skoro w opisie sposobu oceny spełnienia warunku zamawiający posłużył się zdefiniowanym pojęciem, nie budzącym wątpliwości co do ustalenia zakresu czynności związanych z pełnieniem danej funkcji, łamiącym ustalone zasady byłoby przyjęcie, jako spełniające warunek doświadczenie w wykonywaniu innego rodzaju czynności, niż przypisane projektantowi w danej branży. Ponadto, w ocenie składu funkcja projektanta oraz sprawdzającego, jako opisana odrębnie w przepisach prawa budowlanego nie mogą być traktowane na równi i zamiennie. Odmienne są zadania przy sprawdzaniu dokumentacji od czynności projektanta”. Podkreślenia wymaga, że funkcja, jaką pełni projektant, jest oznaczana na stronie tytułowej projektu. Zatem w sytuacji, gdy osoba pełni funkcję projektanta, fakt ten jest odnotowywany w dokumentacji projektowej. Powyższe jest jednoznacznym dowodem na to, że pan A. P. Warunku 1 w sposób oczywisty nie spełnia.

Niezależnie zaś, czy Wykonawca przedstawił tę informację w wyniku rażącego niedbalstwa czy lekkomyślności, bez wątplenia należy stwierdzić, że dla profesjonalnych podmiotów, jest to kwestia na tyle oczywista, iż należy traktować działanie Wykonawcy jako wprowadzenie Zamawiającego w błąd.

W przypadku zaś doświadczenia dla kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (pan W. G.), wskazano okres od 11/2016 do 02/2017. Dla każdego podmiotu będącego na rynku budowlanym, doświadczenie na budowie w tak krótkim i, co istotniejsze, zimowym okresie, jest całkowicie kuriozalne. W Warunku 2. Zamawiający żądał wykazaniem się pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy budowie kubaturowego obiektu użyteczności publicznej, o powierzchni co najmniej 15 000 m², o wartości robót budowlanych, co najmniej 100 000 000 PLN. Abstrahując już od analizy możliwości nabycia jakiegokolwiek doświadczenia w okresie zimowym, w którym robót na takich obiektach się nie prowadzi, Wykonawca zdaje się sprowadzać warunek, do czysto formalnej funkcji, co z całą pewnością nie jest właściwe. Po to właśnie Zamawiający określił wymóg używając sformułowania „przy budowie”, określając również minimalne wartości robót i wielkość takiego obiektu. W czasie kiedy funkcję kierownika budowy przy realizacji obiektu pełnił pan W. G., nie dość, że nie trwały prace budowlane, to na pewno wartość robót nie przekraczała 100 000 000 PLN. Gdyby interpretować warunek, tak jak wydaje się uczynił to Wykonawca, również dobrze Zamawiający mógłby warunku nie stawiać i wymagać wyłącznie posiadania uprawnień zawodowych.

Podobnie sytuacja wygląda w przypadku doświadczenia pana W. G.(2), wskazanego w ofercie do pełnienia funkcji kierownika robót teletechnicznych

i niskopracowych. Co ciekawsze, chodzi o doświadczenie rzekomo nabyte przy realizacji tego samego obiektu, co w przypadku pana W. G. tj. Zaprojektowanie i wybudowanie stadionu miejskiego przy (...) w Ł.. Tym razem, wskazano doświadczenie od 04/2015 do 12/2015. Zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami w Internecie, budowę rozpoczęto dopiero w drugim kwartale 2015 i trwała ona 18 miesięcy.

Przedstawianie w wykazie informacji o osobach, które w sposób oczywisty dla każdego profesjonalisty nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, miało ostatecznie bezpośredni wpływ na decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego. Zamawiający wybrał de facto Wykonawcę, który nie zapewnił mu osób posiadających wymagane do realizacji zamówienia doświadczenia. Zdaniem Odwoływającego, świadczy to zarówno o rażącym niedbalstwie przy przedstawieniu informacji, jak również o wprowadzeniu w błąd, co nie tylko mogło, ale już wpłynęło na decyzję Zamawiającego.

Ponadto, należy podnieść, że złożenie wykazu osób z nieprawdziwymi i niepełnymi danymi było z całą pewnością działaniem lekkomyślnym lub niedbałym, a w ocenie Odwoływającego nawet rażąco niedbałym. Wady w ofercie Wykonawcy, o podobnym, analogicznym charakterze, zauważyła również Izba rozstrzygając w sprawie unieważnionego już przez Zamawiającego postępowania na zaprojektowanie i budowę orientarium. Oceny, czy zachowanie Wykonawcy miało znamiona lekkomyślności lub niedbalstwa, należy dokonywać w odniesieniu do dyspozycji art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego, tj. w kontekście zawodowej staranności. Zauważyć należy, że złożenie dokumentów z nieprawdziwymi, niepełnymi danymi, wbrew wskazówkom z wyroku KIO z zeszłego roku wydanym w analogicznych okolicznościach, jest nie tylko niestaranne, ale można nawet upatrywać się nawet zamiaru wprowadzenia w błąd Zamawiającego. Przy czym zamiar, zarówno w przypadku przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 16), jak również z art. 24 ust. 1 pkt 17) nie jest konieczny, ale wzmacnia ich zaistnienie.

ZARZUT NARUSZENIA ART. 26 UST. 3 I 4 PZP ORAZ ART. 91 UST. 1 PZP.

Nawet gdyby uznać, że nie zaszyły przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 pkt 16) i pkt 17) PZP, to z całą pewnością Zamawiający był zobligowany do wyjaśnienia opisanych powyżej kwestii. Zdaniem Odwoływającego, Zamawiający winien był podjąć uzasadnione wątpliwości co do spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy. Całość argumentacji, co do doświadczenia osób z pkt 5.1.3.2 lit. c), f) i h) SIWZ znajduje tu zastosowanie i Odwoływający prosił o jej uwzględnienie w przypadku analizowania tego zarzutu.

Odwoływający odniósł się jeszcze raz do wspomnianego w odwołaniu wyroku Izby w unieważnionym postępowaniu, o tożsamym przedmiocie i warunkach udziału w postępowaniu co w obecnym postępowaniu, prowadzonym przez tego samego Zamawiającego, w którym także oferta Wykonawcy (ówcześnie przez niego złożona) była

analizowana przez KIO. Podobnie, wątpliwości powstały w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych Wykonawcy oraz kwalifikacji osób, które Wykonawca wskazał w ofercie. Izba uwzględniła zarzut ówczesnego odwołującego się w sprawie wskazując, że *„Izba nie podziela argumentacji Zamawiającego na rozprawie, że warunek udziału w postępowaniu był tak skonstruowany, że należy go tak czytać, że kierownik robót sanitarnych nie musiał brać udziału do zakończenia inwestycji. Wyjaśnił Zamawiający w trakcie rozprawy, że gdyby kierownik robót sanitarnych pracował przy inwestycji np. 3 dni i później by nie pracował, to też wykonawca wykazałby spełnienie tego warunku. Z taką wykładnią warunku jaki ukształtował sam Zamawiający w dokumentacji postępowania nie można się zgodzić, warunek należy odczytywać zgodnie z tym co zostało ukształtowane przez Zamawiającego, a jakiegokolwiek odstępstwa na etapie oceny spełnienia warunku są niedopuszczalne”*.

Ponadto, niezależnie od powyższego, w sposób całkowicie nie budzący żadnych wątpliwości, Wykonawca nie wykazał w przypadku osób z pkt 5.1.3.2lit. b), d), e), f), g), h), i), j), 1) wymaganego okresu posiadania doświadczenia zawodowego od uzyskania uprawnień zawodowych. Zamawiający wprost w SIWZ wskazał, że badając tę okoliczność, będzie sumował okresy wskazane w wykazie osób. Obowiązкови temu nie zadośćuczynił.

Jak jasno wynika z orzecznictwa KIO nie budzi wątpliwości, że przepisy art. 26 ust. 3 i 4 PZP mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nakładający na Zamawiającego wymóg wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz do ich wyjaśnienia. Dokumenty i oświadczenia, z których nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w zamówieniu mogą być uznane za oświadczenia i dokumenty "zawierające błąd" mimo iż nie ma wątpliwości co do ich treści. W takim przypadku zamawiający jest zobligowany do wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4 PZP. Zamawiający nie tylko powinien powziąć uzasadnioną wątpliwość co do spełniania warunków przez niektóre ze wskazanych przez Wykonawcę osób, ale z wykazu wynikało wprost, że Wykonawca nie wykazał w stosunku do nich spełniania podstawowego warunku dotyczącego wymaganego okresu doświadczenia od czasu uzyskania uprawnień zawodowych.

Nie budzi także żadnych wątpliwości, że z oświadczeń Wykonawcy z wykazu, o treści *„posiada ponad 5-letnie doświadczenie”* lub *„posiada 15-letnie doświadczenie”* nie da się dokonać procesu sumowania. Zamawiający zaś, z nieznanym Odwołującemu przyczyn, w sposób bezprawny, odstąpił od badania zdolności Wykonawcy w omawianym zakresie.

Do tej też kwestii odniosła się Izba w poprzednim wyroku, dotyczącym unieważnionego postępowania. Izba wskazała, iż *„mając na względzie postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a także cel jakiemu służy podanie informacji jakich wymagał Zamawiający, gdzie dla różnych osób mających brać udział w realizacji zamówienia określił różne wymagania co do okresu posiadanego doświadczenia wskazać*

należy, że ocena Zamawiającego była nieprawidłowa. Doświadczenie danej osoby w rozpoznawanym przypadku, zgodnie z określonymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, powinno referować co najmniej do obszarów w jakich zostało ono uzyskane, ze wskazaniem okresu tzn. czy zostało uzyskane na podstawie wykonywania określonych czynności w ramach zatrudnienia, wykonywania innej pracy zarobkowej lub prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy”.

Tym bardziej dziwi Odwołującego, że zarówno Wykonawca, jak i Zamawiający, nie dostosowali się do interpretacji KIO dotyczącej tożsamego warunku udziału w postępowaniu. Mamy zatem do czynienia nie tylko z niezrozumiałym i nieprawidłowym działaniem Zamawiającego i Wykonawcy jako profesjonalistów, ale także z rażącym niedbalstwem Wykonawcy w procesie ofertowania.

Jak wynika z orzecznictwa TSUE, choć wydanego na gruncie już nieobowiązujących dyrektyw zamówieniowych, to jednak o charakterze uniwersalnym, zasada równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacom między zamawiającym a wykonawcą w ramach postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, w związku z czym co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu ani z inicjatywy zamawiającego, ani wykonawcy. Wynika stąd, że zamawiający nie może żądać wyjaśnień od wykonawcy, którego ofertę uważa za niejasną lub niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Prawo unijne nie stoi jednak na przeszkodzie poprawieniu lub uzupełnieniu szczegółów oferty, zwłaszcza jeżeli w sposób oczywisty wymaga ona niewielkiego wyjaśnienia lub sprostowania oczywistej omyłki i tylko wtedy. Trybunał jednoznacznie wskazał, że przepisy unijne stoją na przeszkodzie temu, by po upływie terminu składania ofert, wykonawca przekazał zamawiającemu, w celu wykazania, że spełnia on warunki uczestnictwa w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, dokumenty, których nie zawierała jego pierwotna oferta. Ma to znaczenie o tyle, że zdaniem Odwołującego, Wykonawca może jedynie wyjaśnić i uzupełnić doświadczenia dotyczące osoby wskazanej w wykazie osób, a nie może zastąpić tej osoby osobą nową. Byłaby to bowiem niedozwolona modyfikacja i negocjacja oferty, a nie wyjaśnienie i uzupełnienie niejasnych aspektów. Warto tu wspomnieć o trafnej metaforze zastosowanej przez rzecznika generalnego - przedstawione przez oferenta informacje i dokumentacja w chwili upływu terminu składania ofert stanowią „zdjęcie”. *„Jedynie informacje i dokumenty już mieszczące się w obrębie obrazu mogą być uwzględniane przez instytucję zamawiającą. Nie uniemożliwia to jednak instytucji zamawiającej zbliżenia dowolnych szczegółów obrazu, które są nieco zamazane, bądź zażądania zwiększenia rozdzielczości obrazu w celu bardziej wyraźnego ujrzenia danego szczegółu. Zarazem podstawowe informacje winny już znaleźć się w pierwotnej migawce, choć w mniejszej rozdzielczości”.* Tym samym, możliwe jest uzupełnienie o doświadczenia inne, lub ich

doprecyzowanie, jednak zastąpienie danego specjalisty innym, byłoby już przedstawieniem „nowego” zdjęcia i niedozwoloną modyfikacją oferty.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosił jak w petitum.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, złożonych pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołanie na rozprawę

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym zaniechanie wykluczenia Przystępującego i uznanie jej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, oznacza, że potencjalne stwierdzenie naruszenia w tym zakresie przepisów ustawy Pzp pozbawia Odwołującego, który złożył ofertę drugą w rankingu, możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia. Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, konsorcjum w składzie: (1) M. Ł. S.A. z siedzibą w Ł. oraz (2) S. S.A. z siedzibą w W. („Przystępujący”). Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia. Przystępujący w złożonym na posiedzeniu piśmie procesowym wraz z materiałem dowodowym wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający na posiedzeniu złożył *odpowiedź na odwołanie*, wnosząc o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący na posiedzeniu złożył oświadczenie, że cofa w całości zarzut dotyczący doświadczenia niezbędnego dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w przypadku

kierownika robót teletechnicznych i niskoprądowych (gdzie na stanowisko to w ofercie Przystępującego wskazano pana Wojciecha G.). Podstawy tego zarzutu i materiał dowodowy w tym zakresie zgromadzony nie były więc przez Izbę analizowane i nie podlegały wyrokowaniu Izby co do zasadności twierdzeń Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z postanowieniami SIWZ o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają poniższe warunki udziału w postępowaniu:

5.1.3 Posiadają zdolność techniczną lub zawodową umożliwiającą realizację przedmiotowego zamówienia

5.1.3.2 Warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli wykonawca wykaże że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej:

a) 1 Osobą, która przy realizacji niniejszego zamówienia będzie pełniła funkcję Głównego projektanta posiadającą wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane(*3) do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe(*2) po uzyskaniu uprawnień projektowych oraz doświadczenie zawodowe jako projektant (samodzielnie lub także jako projektant w zespole projektowym) w zakresie co najmniej dwóch dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim, z czego łącznie, dokumentacje projektowe dotyczyły:

a) obiektu użyteczności publicznej oraz

b) przestrzeni dla zwiedzających, przestrzeni ekspozycyjnych i hodowlanych dla zwierząt w tym minimum dwa biotopy dla zwierząt egzotycznych.

b) 1 Osobą, która przy realizacji niniejszego zamówienia będzie pełniła funkcję Projektanta w zakresie konstrukcji budowlanych, w tym pełnienia nadzoru autorskiego, posiadającą wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane(*3) do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe(*2) po uzyskaniu uprawnień projektowych oraz doświadczenie zawodowe jako projektant (samodzielnie lub także jako projektant w zespole projektowym) dokumentację projektową w zakresie co najmniej Projektu Budowlanego oraz Projektu Wykonawczego obiektu użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 15 000 m²

c) 1 Osobą, która przy realizacji niniejszego zamówienia będzie pełniła funkcję Projektanta w zakresie instalacji sanitarnych, posiadającą wykształcenie wyższe, uprawnienia

budowlane(*3) do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe(*2) po uzyskaniu uprawnień projektowych oraz doświadczenie zawodowe jako projektant (samodzielnie lub także jako projektant w zespole projektowym) dokumentacji projektowej w zakresie co najmniej Projektu Budowlanego oraz Projektu Wykonawczego obiektu użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 15 000 m² i basenu dla zwierząt wyposażonego w instalację podtrzymywania życia LSS o objętości zbiornika co najmniej $V=200$ m³;

d) 1 Osobą, która przy realizacji niniejszego zamówienia będzie pełniła funkcję Projektanta w zakresie instalacji elektrycznych posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane(*3) do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe(*2) po uzyskaniu uprawnień projektowych oraz doświadczenie zawodowe jako projektant (samodzielnie lub także jako projektant w zespole projektowym) dokumentację projektową w zakresie co najmniej Projektu Budowlanego oraz Projektu Wykonawczego obiektu użyteczności publicznej obejmującego swoim zakresem obiekt budowlany o powierzchni całkowitej co najmniej 15 000 m², w zakresie sieci i przyłączy;

e) (...);

f) 1 Osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych, posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane(*3) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe(*2) po uzyskaniu uprawnień budowlanych, oraz doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika Robót przy budowie kubaturowego obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej co najmniej 15 000 m², o wartości robót budowlanych(*1) co najmniej 100 000 000 PLN;

g) 1 Osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót sanitarnych, posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane(*3) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe(*2) po uzyskaniu uprawnień budowlanych oraz która pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika Robót przy budowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 15 000 m²

- h)** 1 Osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót teletechnicznych i niskoprądowych, posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane(*3) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych teletechnicznych niskoprądowych i automatyki bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe po uzyskaniu uprawnień budowlanych oraz która pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika Robót przy budowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej co najmniej 15 000 m²;
- i)** 1 Osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót elektrycznych, posiadająca wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane(*3) do kierowania robotami budowlanymi w specjalności sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub inne odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie obowiązujących przepisów, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe(*2) po uzyskaniu uprawnień budowlanych oraz która pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika Robót przy budowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej co najmniej 15 000 m²;
- j)** 1 Osobą, która będzie pełniła funkcję Koordynatora zespołu ds. biotopów posiadająca co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego(*2) w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych, wykształcenie wyższe w zakresie biologii, zootechniki lub hodowli zwierząt oraz uczestniczyła (jako ekspert, biegły, specjalista lub konsultant po stronie inwestora, inwestora zastępczego) lub reprezentowała inwestora lub zamawiającego w wykonaniu przestrzeni ekspozycyjnych i hodowlanych dla zwierząt obejmujących minimum 4 biotopy zwierząt egzotycznych.;
- k)** 1 Osobą, która będzie pełniła funkcję Koordynatora zespołu ds. LSS (Life Support System), posiadająca wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub hodowli zwierząt oraz co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe(*2) w tym co najmniej połowę powyższego okresu w zakresie sprawowania nadzoru nad systemami podtrzymania życia, obejmującymi co najmniej 4 przestrzenie ekspozycyjne gatunków zwierząt wodnych oraz podtrzymania życia w zbiorniku słonowodnym o obojętności zbiornika co najmniej $V=200$ m³;
- l)** 1 Osobą, która będzie pełniła funkcję Koordynatora ds. rozliczeń projektów inwestycyjnych, posiadająca wykształcenie wyższe oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w zakresie finansów, w tym przy rozliczaniu co najmniej jednego kontraktu o wartości robót budowlanych(*1) co najmniej 100 000 000,00 PLN brutto.

Uwaga: 1) Wskazane osoby powinny posiadać biegłą znajomość języka polskiego. W przypadku, gdy wskazane osoby nie posiadają biegłej znajomości języka polskiego Wykonawca jest zobowiązany zapewnić tłumacza(y) języka polskiego, zapewniającego stałe,

biegłe i fachowe tłumaczenie w kontaktach między Zamawiającym a Wykonawcą, na okres i dla potrzeb realizacji zamówienia.

2) (*1) W przypadku złożenia przez Wykonawców dokumentów dotyczących wartości robót budowlanych zawierających dane w innych walutach niż PLN, Zamawiający, jako kurs przeliczeniowy tej waluty przyjmie średni kurs Narodowego Banku Polskiego (NBP) opublikowany na dzień daty zakończenia. Jeśli w dniu zakończenia nie była opublikowana tabela średnich kursów NBP, zastosowany zostanie kurs z ostatniej tabeli kursów średnich opublikowanej bezpośrednio przed dniem zakończenia.

3) (*2) Przez doświadczenie zawodowe (w okresie od daty uzyskania stosownych uprawnień do daty składania ofert), zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 9a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2004 r. Nr 99, poz. 1001 z późn. zm.), należy rozumieć doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie:

a) – zatrudnienia,

b) – wykonywania innej pracy zarobkowej,

c) lub prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy.

4) Oznacza to, że doświadczenie zawodowe uzyskuje się m. in. poprzez lata pracy zarobkowej w trakcie zatrudnienia, wykonywania innej pracy zarobkowej lub prowadzenia działalności gospodarczej prowadzonej co najmniej 6 miesięcy. Warunek doświadczenia zawodowego zawiera także doświadczenie praktyczne tj. wymóg nabycia, w trakcie tego doświadczenia zawodowego, określonych umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań o określonym stopniu złożoności. W przypadku doświadczenia zawodowego Zamawiający zsumuje tylko kolejne miesiące a nie nakładające się.

Zgodnie z punktem 8.2 SIWZ „WYKONAWCA WRAZ Z OFERTĄ ZOBOWIĄZANY JEST ZŁOŻYĆ”, w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu:

8.2.4 W zakresie kryterium kwalifikacji określonych w pkt. 5 SIWZ wykonawca może ograniczyć się do wypełniania sekcji α części IV formularza jednolitego dokumentu. Wykonawca nie musi wypełniać żadnej z pozostałych sekcji części IV formularza dotyczącej kryteriów kwalifikacji, zaś właściwej (dowodowej) weryfikacji spełniania konkretnych, określonych przez zamawiającego, warunków udziału w postępowaniu (kryteriów selekcji) zamawiający dokona co do zasady na zakończenie postępowania w oparciu o stosowne dokumenty składane przez wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, na wezwanie zamawiającego (art. 26 ust. 1 ustawy Pzp).

8.4. NA WEZWANIE ZAMAWIAJĄCEGO Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza jest zobowiązany złożyć aktualne na dzień ich złożenia, dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia:

8.4.1 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żąda następujących dokumentów:

8.4.1.4 wykazu osób (co do których wymagania zostały określone w pkt. 5.1.3.2. SIWZ), skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu stanowił załącznik nr 3 do SIWZ.

Odwołujący prawidłowo w odwołaniu przedstawił zakres informacji odnoszący się do personelu wskazanego do realizacji zamówienia, który wynika z oferty Przystępującego, dotyczy to zarówno posiadanych kategorii uprawnień, długości doświadczenia zawodowego, wskazanych projektów referencyjnych, na których osoby te pełniły funkcje przewidziane przepisami Prawa budowlanego.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie rozstrzygając, czy można w postępowaniu dopatrzeć się złożenia nieprawdziwych informacji przez Przystępującego, należy zaznaczyć, że obecnie odpowiednikiem – znowelizowanego ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. – przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp - odnoszącego się do złożenia przez wykonawcę nieprawdziwych informacji - jest przepis art. 24 ust. 1 pkt 16 i oraz pkt 17 ustawy Pzp. Nieprawdziwe informacje – oraz skutek ich złożenia – opisane poprzednio w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, obecnie podzielone zostały na dwie kategorie przypadków.

Pierwsza z nich opisana została w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji” lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

Przepis ten zatem zakłada kwalifikowaną postać wprowadzenia Zamawiającego w błąd, polegającego na zamierzonym działaniu lub rażącym niedbalstwie wykonawcy. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że w niniejszym postępowaniu doszło do zamierzonego wprowadzenia Zamawiającego w błąd lub rażącego niedbalstwa Przystępującego. W ocenie Izby – w tym stanie faktycznym – owe zamierzone działanie lub rażące niedbalstwo –

opisane w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp – nie zostało w żaden sposób wykazane w postępowaniu odwoławczym przed Izbą, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia orzeczenia.

Po drugie w przepisie tym – art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp – mowa jest o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wobec powyższego podstawą wykluczenia wykonawcy – na podstawie tego przepisu – nie może być jakiegokolwiek wprowadzenie Zamawiającego w błąd, ale wprowadzenie w błąd co do braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Druga kategoria przypadków wprowadzenia Zamawiającego w błąd – w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Pzp – opisana została przez Ustawodawcę w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp. Z przepisu tego wynika, że Zamawiający wyklucza wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Analizując treść tego przepisu należy dojść do wniosku, że odpowiedzialność wykonawcy w tym przypadku została ukształtowana przez Ustawodawcę w sposób odmienny – porównując jego treść z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp. Przepis ten dopuszcza wykluczenie wykonawcy w sytuacji wprowadzenia Zamawiającego w błąd w wyniku nieumyślnych zachowań wykonawcy, t.j. lekkomyślności lub niedbalstwa. Ponadto przepis odnosi się do wprowadzenia Zamawiającego w błąd informacjami – obejmującymi swym zakresem nie tylko informacje dotyczące braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału – ale szeroko obejmując swym zakresem również wszelkiego rodzaju informacje. Rozszerzając zakres informacji, jakimi Zamawiający może być wprowadzony przez wykonawcę w błąd, Ustawodawca w przepisie tym przewidział granicę odpowiedzialności – zastrzegając, że informacje te muszą być informacjami mogącymi mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Wskazać należy, iż kwestia spełnienia warunków w postępowaniu jest jednym z najistotniejszych elementów mających wpływ na udział wykonawcy w tymże postępowaniu. Wskazać również należy, iż analiza norm prawnych uregulowanych w art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp pozwala na przyjęcie, iż przesłanka wykluczenia ujęta w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp jest bardziej pojemna i zawiera w sobie przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, które można uznać za kwalifikowane przypadki wprowadzenia w błąd uregulowany w pkt 17. Punkt 16, jak słusznie podnoszono na rozprawie, dotyczy tylko sytuacji związanych ze spełnianiem warunków udziału w postępowaniu, a działania

wykonawcy muszą przybrać kwalifikowaną formę, natomiast punkt 17 dotyczy różnych sytuacji, (co z góry nie wyklucza, iż odnosić się on może do potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu), przekazane informacje muszą mieć wpływ na wynik postępowania, a działania i zaniechania wykonawcy mogą także przyjąć formę nieumyślności.

Zamawiający opierając się na oświadczeniach wiedzy zawartych w dokumencie JEDZ dokonuje w ramach postępowania czynności sprawdzenia poprawności treści oferty w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu i za istotną w tym zakresie należy uznać rzetelność zawartych tam informacji.

Aby zatem mogło dojść do podważenia ujętych i przedstawionych w ofercie Przystępującego oświadczeń co do zespołu osób winny zostać przedstawione dowody spoza dokumentacji postępowania (spoza treści wniosku lub oferty złożonej w postępowaniu, jak również spoza korespondencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia a podmiotem zamawiającym). Wówczas na skutek swego rodzaju „wyjścia” poza informacje dostępne w ramach postępowania dochodzi do wykazania rzeczywistego stanu rzeczy podważającego stan wiedzy dostępny w postępowaniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Odwołujący przedstawionymi dowodami nie wykazał odmienności rzeczywistego stanu rzeczy od zaprezentowanego w oświadczeniu złożonym w ofercie Przystępującego. W żadnym bowiem punkcie Wykazu osób kwestionowanym w odwołaniu nie udowodniono, że rzeczywisty stan rzeczy odbiega od przedstawionego w ofercie. Nie można zatem przypisać Przystępującemu celowego działania lub też rażącego niedbalstwa przy przekazywaniu informacji Zamawiającemu, tak aby wprowadzały one drugą stronę w błąd.

W ocenie Izby, mając na uwadze przedstawione przez Odwołującego dowody, nie pozwalają one na przypisanie Przystępującemu także choćby niedbalstwa lub braku należytej staranności. Na podstawie art. 14 ustawy Pzp do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, a zgodnie z art. 355 § 1 kc dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03). Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz

konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 kc precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnić się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. Przystępujący nie przedstawił w złożonych przez siebie oświadczeniach informacji pozostających w sprzeczności z faktami, zaś Odwołujący obciążony obowiązkiem dowiedzenia prezentowanych cech, nie wykazał co najmniej niedbalstwa i braku należytej staranności.

W ocenie składu orzekającego Izby warunki udziału w postępowaniu dotyczące kluczowego personelu były precyzyjne i zrozumiałe, nie wymagały dodatkowej wykładni, dostosowano je do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W sposób jednoznaczny Zamawiający określił wymagania dotyczące dokumentów jakie mają być złożone w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji doświadczenia zawodowego. Także wzór wykazu osób nie wymagał dodatkowej interpretacji treści i wymagań oczekiwanych od wykonawców.

W odniesieniu do osoby przewidzianej na stanowisko projektanta w zakresie instalacji sanitarnych (pan A. P.) Izba uznała, że Przystępujący wykazał spełnianie tej części warunku udziału w postępowaniu. Nie dopatrzone się w treści oferty informacji, które mogłyby Zamawiającego wprowadzić w błąd.

Odwołujący wywodził, iż osoba ta w projekcie referencyjnym „Afrykarium – Oceanarium na terenie Zoo Wrocław (...)” pełniła jedynie funkcję projektanta sprawdzającego. W ocenie Izby z powyższego faktu nie można wywodzić, iż taka osoba nie mogła być członkiem zespołu projektowego. Jak wynika z zapisów SIWZ Zamawiający dopuścił potwierdzenie spełnienia warunku przez wykazanie doświadczenia zdobytego jako projektant samodzielnie lub jako projektant w zespole projektowym, który wykonał dokumentację projektową o określonych parametrach. Abstrahując od całej argumentacji, czy możliwe jest łączenie funkcji projektanta i projektanta sprawdzającego przy wykonywaniu tej samej dokumentacji projektowej, nie sposób odmówić osobie, która pełniła funkcję projektanta sprawdzającego przynależności do zespołu projektowego, który wykonał określoną dokumentację projektową. Z pewnością projektantowi dokumentacji i projektantowi sprawdzającemu przypisane są inne zadania, nie można jednak w sposób kategoryczny

zaprzeczyć, iż projektant sprawdzający nie uczestniczy czynnie w pracach zespołu projektowego przy tworzeniu danej dokumentacji. Na taką okoliczność Odwołujący, którego obciążał ciężar dowodu, nie przedstawił żadnych materiałów. Przystępujący zaś złożył oświadczenia pozostałych członków zespołu projektowego, w tym głównego projektanta, w których opisano jakie czynności i jakim w jakim momencie procesu projektowego wykonywał pan A. P. Branie udziału w opracowaniu założeń projektowych czy konsultacjach także należy do zakresu czynności wykonywanych przez projektanta. Funkcja weryfikacyjna bowiem polega niejednokrotnie na wprowadzaniu poprawek do projektu.

Ostatecznie także dostrzeżenia wymaga, iż Zamawiający nie wykluczył, iż możliwe jest wykazanie warunku przez wskazanie osoby, która pełniła funkcję projektanta sprawdzającego. Literalnie odczytując warunek udziału należałoby stwierdzić, że osoba pełniąca funkcję projektanta sprawdzającego jest także projektantem. Jak słusznie zauważyła Przewodnicząca Rady Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w opinii przedstawionej przez Przystępującego, projektanta sprawdzającego należy kwalifikować jako członka zespołu projektowego, który ponosi pełną odpowiedzialność za projekt na równi z innymi projektantami i dokonuje merytorycznej weryfikacji prawidłowości i zgodności z przepisami i normami zastosowanych rozwiązań technologicznych. Tezy te potwierdzają także przywołane przez Przystępującego w piśmie procesowym orzeczenia sądów administracyjnych, które zrównują odpowiedzialność za warstwę merytoryczną projektu projektanta i projektanta sprawdzającego.

Podsumowując, projektant sprawdzający jest projektantem, który zdobył doświadczenie zawodowe jako projektant w zespole projektowym, który wykonał dokumentację projektową o określonych parametrach.

Kolejny z zarzutów Odwołującego dotyczył osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, pana W. G. Zapisy SIWZ nakazywały, by osoba na to stanowisko wykazała się doświadczeniem zawodowym przy pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy budowie obiektu o określonych parametrach i określonej wysokości prac. Z oferty Przystępującego wynikało, że pan W. G. pełnił funkcję kierownika robót na zadaniu „Zaprojektowanie i wybudowanie stadionu miejskiego przy (...) w Ł.” od listopada 2016 do lutego 2017. Odwołujący na rozprawie złożył wyciąg z Dziennika Budowy przedmiotowego zadania, z zapisów którego wynikało, że w dniach od 18/11/2016 do dnia 27/12/2016 pan W. G. pełnił funkcję zastępcy kierownika budowy. Z tego faktu oraz z długości okresu wykonywania zadań przez wymienioną osobę Odwołujący wywodził wprowadzenie Zamawiającego w błąd i niepotwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Po pierwsze dostrzeżenia i stanowczego podkreślenia wymaga, iż warunek udziału w postępowaniu w żaden sposób nie referował do jakiegokolwiek minimalnego okresu, w którym konieczne było pełnienie określonej funkcji. Z pewnością, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie istniała konieczność pełnienia tej funkcji przez cały czas trwania zadania inwestycyjnego, czy też do momentu osiągnięcia przez zadanie inwestycyjne określonej w warunku wysokości zaangażowania kwotowego. W ocenie Izby postawienie, stworzenie takiego warunku miałyby się z celem i byłoby niesprawdzałne. Trudno wyobrazić sobie zadanie inwestycyjne, na którym sztucznie, bez konieczności wykonywania prac budowlanych ze strony określonej branży konieczne byłoby utrzymywanie zaangażowania zawodowego osoby kierownika robót, kiedy jego obecność nie jest na danym etapie potrzebna. Poza tym, gdyby istniała konieczność wykazania, że zdobyto doświadczenie zawodowe przy budowie obiektu kubaturowego o określonej wartości, to w zasadzie tylko kierownik budowy lub inspektor nadzoru, jako osoby obecne przy całym procesie inwestycyjno-budowlanym mogłyby się wykazać takim doświadczeniem. Nie jest przecież tak, i stwierdzenie to nie wymaga wiadomości specjalnych, ale wystarczy posiłkować się własnym doświadczeniem życiowym i zawodowym, że kierownicy poszczególnych branż, odpowiedzialni za wykonywanie robót branżowych, np. teletechnicznych są obecni na budowie przez cały czas trwania zadania inwestycyjnego. Ich zaangażowanie następuje w momencie przystąpienia do wykonywania prac z określonej branży. Zatem taka interpretacja warunku udziału w postępowaniu, poza okolicznością, iż brak literalnego określenia takich wymogów w warunku, byłaby po prostu pozbawiona logiki. To zadanie inwestycyjne, na którym wykonywano określone obowiązki zawodowe musiało być określonej wartości jako całość, tak aby możliwe było stwierdzenie, że osoba wskazana na dane stanowisko ma doświadczenie przy wykonywaniu obiektów o pewnym stopniu skomplikowania. Bez znaczenia dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału pozostawało jakiego rodzaju prace były wykonywane na obiekcie podczas wskazanego okresu. Zatem pełnienie określonej w ofercie funkcji przez wskazany okres potwierdzało spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Co do okoliczności, iż z oferty wynika, że pan W. G. pełnił funkcję kierownika robót, a z zapisów dziennika budowy, że był zastępcą kierownika budowy, to zauważenia wymaga, iż zapisy samego dziennika budowy potwierdzają, że pan G. pełnił funkcję kierownika robót. Odwołujący na rozprawie zdawał się skrętnie pomijać milczeniem fakt, iż wszystkie pieczęcie w dzienniku, a także wpis samego kierownika budowy z 18/11/2016 określa pana W. G. jako kierownika robót (*„informuję, że na czas mojej nieobecności obowiązki przekazuję Kierownikowi Robót W. G. od dnia 18.11.2016 – kierownik budowy M. J.”*). Nie odpowiadające prawdzie są także twierdzenia Odwołującego, że z dniem 27 grudnia 2016 roku oddano obiekt w całości do odbioru i data ta była końcem

inwestycji. Po 27/12/2016 rozpoczęto proces odbiorów technicznych obiektu, ostateczny zaś protokół odbioru końcowego i przekazania – przyjęcia inwestycji do eksploatacji podpisano, jak wynika z dokumentów złożonych na rozprawie przez Przystępującego, w dniu 3/02/2017, a pan W. G. był w tym zakresie Przedstawicielem Wykonawcy. W takim stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się jakiegokolwiek próby czy to celowej manipulacji, czy też nieumyślnego wprowadzenia w błąd Zamawiającego co do poziomu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych.

Nie zasługiwał także na uwzględnienie zarzut dotyczący wszystkich osób wymienionych w wykazie osób Przystępującego, gdzie wykazowi zarzucano brak szczegółowego rozpisania w latach informacji przebiegu kariery zawodowej po uzyskaniu uprawnień budowlanych, by wykazać okres doświadczenia, którego wymagał Zamawiający. W ocenie składu orzekającego Izby Zamawiający wymagał, aby wskazane osoby legitymowały się doświadczeniem zawodowym w określonej długości w latach, bez oczekiwania, że wykonawcy dokonają szczegółowego rozbicia tego doświadczenia na poszczególne okresy wykonywania obowiązków zawodowych i inwestycje. O takim rozumieniu warunku świadczy także sposób skonstruowania załącznika nr 3 do SIWZ – Wzór wykazu osób, gdzie wymagano opisu posiadanego doświadczenia. Wystarczającym więc było wskazanie, że określona osoba posiada X-letnie doświadczenie, o czasie wymaganym lub dłuższym niż stwierdzono w warunku. Zdanie „*W przypadku doświadczenia zawodowego Zamawiający zsumuje tylko kolejne miesiące a nie nakładające się*”, do którego w odwołaniu nawiązał Odwołujący, zawiera informacje w jaki sposób wykonawcy mieli wyliczyć długość doświadczenia zawodowego od uzyskania uprawnień zawodowych. Nie oznaczało ono, iż konieczne było szczegółowe rozpisanie doświadczenia zawodowego. Była to, jak podkreślał na rozprawie Zamawiający, wskazówka dotycząca takiej sytuacji, gdyby wykonawcy rozbili doświadczenie konkretnej osoby w sposób szczegółowy. Wówczas Zamawiający określił mechanizm sumowania tego doświadczenia.

Powoływanie się przez Odwołującego na wyrok Izby z dnia 25 października 2016 roku o sygn. akt KIO 1911/16, który zapadł w poprzednio unieważnionym przez Zamawiającego postępowaniu dotyczącym tożsamego zakresu zadaniowego, Izba w składzie wyznaczonym do rozpoznania niniejszego odwołania, uważa za bezcelowe. Niewątpliwie każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego charakteryzuje się pewną odmiennością, dzieje się w innym czasookresie, przy innych uwarunkowaniach. Poza tym wspomniane odwołanie Izba ostatecznie oddaliła z uwagi brak wpływu na wynik postępowania, a wszelkie dywagacje na temat zasadności lub niezasadności zarzutów ówczesnego odwołania poczynione zostały na marginesie orzeczenia. Ponadto warunki

udziału w postępowaniu, zapisy SIWZ i wzorów dokumentów uległy zmianie w stosunku do poprzednio prowadzonego postępowania. Nie można zatem prostą miarą przekładać wymogów Zamawiającego z poprzedniego postępowania na obecne.

Podsumowując, informacje przedstawione przez Przystępującego w złożonym Wykazie osób pozwoliły Zamawiającemu dokonać kompleksowej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oferty uznanej za najkorzystniejszą. Izba nie uznała, że konieczne jest zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego regulacji przepisów art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp. Wykaz osób Przystępującego zawierał wszystkie niezbędne elementy, żaden z nich wymagał złożenia dodatkowych wyjaśnień, nie zachodziła także konieczność uzupełnienia zakresu przekazanych informacji.

Z powodów przedstawionych w uzasadnieniu orzeczenia, Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1) oraz ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami) obciążając nimi Odwołującego.

Przewodniczący: