

Sygn. akt: KIO 2637/14

Sygn. akt: KIO 2641/14

WYROK
z dnia 19 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 29 grudnia 2014 r., 12 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 12 grudnia 2014 r. przez wykonawcę Lyreco Polska S. A. z siedzibą w Komorowie (sygn. akt KIO2637/14);
- B. w dniu 12 grudnia 2014 r. przez wykonawcę „Partner XXI” Sp. z o.o., Oddział w Warszawie (sygn. akt KIO 2641),

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie

przy udziale:

- A. wykonawcy – "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2637/14;

- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2637/14 oraz KIO 2641/14;
- C. wykonawcy – Lyreco Polska S.A., z siedzibą w Komorowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2641/14.

orzeka:

A. sygn. akt KIO 2637/14

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, do uzupełnienia dokumentów upoważniających do złożenia i podpisania przez ww. wykonawców oferty z zastosowaniem procedury określonej art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;**
- 2. W pozostałej części odwołanie oddala.**
3. Kosztami postępowania obciąża Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie piętnaście tysięcy zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Lyreco Polska S. A. z siedzibą w Komorowie,
 - 2) zasądza od Zamawiającego: Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie na rzecz wykonawcy Lyreco Polska S. A. z siedzibą w Komorowie kwotę 18.600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

B. sygn. akt KIO 2641/14

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, do uzupełnienia dokumentów upoważniających do złożenia i podpisania przez ww. wykonawców oferty z zastosowaniem procedury określonej art. 26 ust. 3 ustawy Pzp; w tym również do wezwania Lyreco Polska S. A. z siedzibą w Komorowie do złożenia wyjaśnień dotyczących warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, jak również wezwania wykonawcy Lyreco Polska S. A. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy w zakresie pozycji. 98 Załącznika Nr 5 SIWZ.**

- 2. W pozostałej części odwołanie oddala.**

- 3. Kosztami postępowania obciąża Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie piętnaście tysięcy zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę – "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie,

 - 2) zasądza od Zamawiającego: Sądu Apelacyjnego w Krakowie reprezentowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2637/14

Sygn. akt: KIO 2641/14

U z a s a d n i e

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Dostawę materiałów biurowych na rzecz sądów powszechnych*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 24 września 2014 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 września 2014 r. pod numerem 2014/S 186-327516.

W dniu 2 grudnia 2014 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie.

Odwołanie o sygn. akt: KIO 2637/14

Wykonawca Lyreco Polska S.A., z siedzibą w Komorowie (zwany dalej: „*Odwołującym Lyreco*”) w dniu 12 grudnia 2014 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie m. in. na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu m. in. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4, 89 ust. 1 pkt 2,3, 4 ustawy Pzp. W związku z powyższym, Odwołujący Lyreco wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. odrzucenia oferty wybranego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
3. odrzucenia oferty wybranego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z rażąco niską ceną przedmiotu zamówienia,

4. odrzucenia oferty wybranego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, w związku z zaferowaniem asortymentu poniżej kosztów zakupu.

W dniu 2 grudnia 2014 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie.

Odwołanie o sygn. akt: KIO 2641/14

Wykonawca "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie, (zwany dalej: „*Odwołującym Partner*”) w dniu 12 grudnia 2014 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie m. in. na czynność zaniechania wykluczenia i odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie oraz wykonawcy Wykonawca Lyreco Polska S.A., zarzucając naruszenie przepisów art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2, 8 ustawy Pzp. Odwołujący Partner wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: m. in. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie oraz wykonawcy Lyreco Polska S.A., dokonania prawidłowej oceny punktowej próbek w kryterium „jakość”.

W dniu 2 grudnia 2014 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba rozpoznała łącznie oba odwołania w związku z treścią zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wydanego w tym przedmiocie. Izba nie znalazła podstaw do

odrzućenia żadnego z rozpoznawanych odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne ich rozpoznanie wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła także, iż Odwołujący spełniają przesłanki wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzja Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej pozbawia obu Odwołujących możliwości ubiegania się o zamówienie a potwierdzenie się zarzutów odwołań dotyczących ofert konkurencyjnych dałaby poszczególnym wykonawcom możliwość uzyskania zamówienia.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie następujący wykonawcy:

- wykonawcy – "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2637/14;

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2637/14 oraz KIO 2641/14,

- wykonawcy – Lyreco Polska S.A., z siedzibą w Komorowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2641/14,

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień następujących wykonawców:

- wykonawcy – "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2637/14; (zwanego dalej również: „Przystępującym Partner”),

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2637/14 oraz KIO 2641/14, (zwanym dalej również: „Przystępującym Konsorcjum Biuro Klub”),

- wykonawcy – Lyreco Polska S.A., z siedzibą w Komorowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2641/14, (zwanego dalej również: „Przystępującym Lyreco”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: *Sukcesywna dostawa materiałów biurowych na rzecz sądów powszechnych.*

/dokumentacja postępowania: Rozdział II Opis przedmiotu zamówienia, pkt 1.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, str. 4/.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również „SIWZ”) zawierała, między innymi następujące postanowienia:

Rozdział IV – Warunki udziału w postępowaniu:

- Pkt 1. Warunki udziału w postępowaniu: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

- Pkt 2 Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu:

2) Dot. Posiadania wiedzy i doświadczenia:

Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie dostawy materiałów biurowych, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda. Przez materiały biurowe Zamawiający rozumie wszelkiego rodzaju materiały biurowe, papier kserograficzny, koperty.

- Pkt 3 Wymagane dokumenty:

2) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ. Dowodami, o których mowa są:

a) poświadczenie, z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

b) oświadczenie Wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w lit. a).

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego należy przedłożyć po jednej próbce oferowanych w pozycjach: 6.1, 8, 9.3, 10, 12, 13, 14.1, 28, 30, 34, 41, 44.1, 45, 45, 48, 59.1, 62, 83, 84.3, 85, 88.4, 91, 92, 93, 94, 106, 131, 161, 162, 167, 168 Załącznika nr 5 do SIWZ produktów. Zamawiający zaleca opatrzenie każdej próbki numerem pozycji zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ celem identyfikacji asortymentu.

- Pkt 7 Inne dokumenty wymagane przez Zamawiającego:

- 1) formularz oferty – załącznik nr 1 do SIWZ,
- 2) wypełniony Załącznik nr 5 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia – formularz cenowy,
- 3) odpowiednie pełnomocnictwo (w szczególności w sytuacjach określonych w Rozdziale V pkt 1 ppkt 5 zd. 2 SIWZ lub w przypadku składania oferty wspólnej – Rozdział V pkt 3 SIWZ).

Rozdział V – Oferty:, pkt 3 Oferty wspólne:

1. Wykonawcy składający ofertę wspólną ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy.
2. Pełnomocnictwo, o którym mowa w pkt 1, musi znajdować się w ofercie wspólnej Wykonawców. Pełnomocnictwo musi być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza.

Rozdział VI – Wybór oferty najkorzystniejszej,

1. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:
 1. Kryterium oceny ofert:
 - 1) Cena brutto – 70%,
 - 2) Jakość – 30%.
 5. Punkty w zakresie kryterium jakości zostaną przyznane na podstawie oceny próbek załączonych do oferty, dokonanej przez członków Komisji przetargowej zgodnie z zasadami opisanymi poniżej:

Pod pojęciem Jakość Zamawiający rozumie:

- funkcjonalność – produkt spełnia swoje przeznaczenie, jest zgodny z określonymi parametrami, nie sprawia trudności w użytkowaniu, wszystkie mechanizmy działają sprawnie, np. dotyczące artykułów piśmienniczych – tusz rozprowadza się równomiernie, szybko zasycha i jest odporny na rozmazywanie się, umożliwia pisanie po wszystkich rodzajach papieru, dotyczy zszywaczy i dziurkaczy – produkt drukuje/zszywa jednorazowo bez problemu podaną ilość kartek, zszywki zaginają się prawidłowo/ścinki papieru pozostają w miejscu do tego przeznaczonym, łatwe uzupełnianie zszywek/opróznianie pojemnika na ścinki.

- trwałość i estetyka wykonania – dobra jakość materiału użytego do produkcji, materiał odporny na zarysowania, nierozciągający się, nieprzyklejające się do dłoni elementy gumowe, niezłuszczająca się farba lub lakier, staranne wykonanie artykułu – np. elementy długopisu nie poruszają się względem siebie podczas użytkowania, obudowa długopisu nie trzeszczy, brak nadlewek nad elementach plastikowych i gumowych oraz ostrych krawędzi na elementach metalowych, użytkowanie nie powoduje pęknięć ani złamań, elementy nie wypadają podczas użytkowania, oznaczenia wykonane dobrą techniką, znakowanie jest trwałe i czytelne – np. nadruk nie zmazuje się.

Członkowie komisji przetargowej w ramach oceny kryterium jakości, będą oceniać oddzielnie każdy z produktów oferowanych przez wykonawcę, na podstawie przedłożonych próbek w pozycjach: 6.1, 8, 9.3, 10, 12, 13, 14.1, 28, 30, 34, 41, 44.1, 45, 45, 48, 59.1, 62, 83, 84.3, 85, 88.4, 91, 92, 93, 94, 106, 131, 161, 162, 167, 168 Załącznika nr 5 do SIWZ, przyznając każdemu z nich stosowną liczbę punktów od 0 do 10 punktów: od 0 do 5 punktów za podkryterium funkcjonalność i od 0 do 5 punktów za podkryterium trwałość i estetyka wykonania.

/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 15/.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że m. in. Odwołujący jak i Przystępujący Johnson & Johnson złożyli oferty w niniejszym postępowaniu:

1. wykonawcy wspólnie biegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie – liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 69,02 pkt, liczba punktów uzyskanych w kryterium jakość: 28,74 pkt; łącznie: 97,76 pkt.

2. wykonawca Lyreco Polska S.A., z siedzibą w Komorowie - liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 67,55 pkt, liczba punktów uzyskanych w kryterium jakość: 30 pkt; łącznie: 97,55 pkt.
3. "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie - liczba punktów uzyskanych w kryterium cena: 70,00 pkt, liczba punktów uzyskanych w kryterium jakość: 25,99 pkt; łącznie: 95,99 pkt.

/dokumentacja postępowania: pkt 13 Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, str. 5 protokołu/.

Przystępujący Konsorcjum Biuro Klub do swojej ofercie dołączył pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 30 października 2014 r. bez prawa do udzielania dalszych pełnomocnictw oraz pełnomocnictwo z dnia 3 listopada 2014 r. upoważniające Panią A. N. do podpisywania i składania ofert. Formularz ofertowy podpisała Pani A. N. .

/dokumentacja postępowania: oferta wykonawcy Przystępującego Konsorcjum Biuro Klub, w tym formularz ofertowy, str. 2, pełnomocnictwo z dnia 30 października 2014 r., str. 42, oraz pełnomocnictwo z dnia 3 listopada 2014 r., str. 31 /.

Przystępujący Lyreco do swojej ofercie dołączył m. in. wykaz wykonanych dostaw – poz. nr 2 – odbiorca dostawy: Getin Noble Bank S. A. – data wykonania: styczeń 2012 – listopad 2012 r.- wartość brutto – powyżej 6.000.000, oraz List referencyjny z dnia 14 grudnia 2012 r. wystawiony przez Getin Noble Bank S. A.

/dokumentacja postępowania: oferta wykonawcy Lyreco, w tym wykaz wykonanych dostaw, oraz List referencyjny z dnia 14 grudnia 2012 r. wystawiony przez Getin Noble Bank S. A. /.

Ponadto Przystępujący Lyreco do swojej ofercie dołączył m. in. również formularz ofertowy dotyczący poz. 98 – zszywki 23/6, producent, importer lub dystrybutor – Praxis.

/dokumentacja postępowania: oferta wykonawcy Lyreco, w tym formularz ofertowy dotyczący m. in. poz. nr 98 – zszywki 23/6./

Zamawiający w dniu 2 grudnia 2014 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie.

/dokumentacja postępowania: Wybór najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w

Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie z dnia 2 grudnia 2014 r./.

Od niniejszej czynności Zamawiającego w dniu 12 grudnia 2014 r. następujący wykonawcy wnieśli odwołania:

- Wykonawca Lyreco Polska S.A., z siedzibą w Komorowie (odwołanie o sygn. akt KIO 2637/14),
- Wykonawca "Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie (odwołanie o sygn. akt KIO 2641/14).

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy Lyreco Polska S.A., z siedzibą w Komorowie oraz Partner XXI" Sp. z o.o., Oddział w Warszawie, z siedzibą w Warszawie z dnia 12 grudnia 2014 r. /.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie o sygn. akt: KIO 2637/14

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie zarzuty odwołania zasługiwały na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że - odnosząc się do zarzutu wadliwie złożonych pełnomocnictw przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie – oferta została złożona przez podmiot wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: t.j. przez wykonawców Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie.

Z całokształtu okoliczności wynika, iż oferta w niniejszym postępowaniu została złożona przez konsorcjum – t.j. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie. Owszem – w złożonej ofercie, w miejscu – pieczęć wykonawcy – znajduje się pieczęć wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, jednak po dalszej lekturze złożonej oferty, można – bez większych wątpliwości – odczytać zamiar wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie występowania wspólnie w postępowaniu na

„Dostawę materiałów biurowych na rzecz sądów powszechnych” w oparciu o dyspozycję art. 23 ustawy Pzp.

Na powyższe wskazuje konsekwentnie m. in. pełnomocnictwo z dnia 30 października 2014 r., - z którego wynika wola wykonawców: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie występowania wspólnie. Dodatkowo wykonawcy ci złożyli również wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu (zarówno: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, jak również Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie), inne dokumenty podmiotowe oraz dokumenty rejestrowe, wskazujące na właściwe znaczenie złożonego oświadczenia woli – jakim było złożenie oferty wspólnie w konsorcjum, składającego się z dwóch wykonawców: t.j. Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie.

Jednak wadliwość złożonej oferty polega na tym, iż ofertę podpisała Pani A. N., w oparciu o pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 30 października 2014 r., nie upoważniające lidera tego konsorcjum (t.j. wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach) do udzielania dalszych pełnomocnictw. Ponadto umocowanie Pani A. N. do podpisania i złożenia oferty nie wynika również z załączonych przez spółkę dokumentów rejestrowych.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 106 Kodeksu cywilnego, pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa.

Wobec powyższego przedstawione dokumenty przemawiają za tym, że w tak zaistniałym stanie faktycznym, gdzie ofertę złożyło konsorcjum (składające się z dwóch wykonawców: t.j. Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie) co potwierdza pełnomocnictwo z dnia 30 października 2014 r., a Lider tego konsorcjum (t.j. Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach) ustanowił dalszego pełnomocnika bez wyraźnego do tego umocowania. W konsekwencji należało nakazać Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictw upoważniających do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż m. in. złożone pełnomocnictwo z dnia 30

października 2014 r. nie zawierało upoważnienia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Ponadto Izba przy wyrokowaniu nie mogła wziąć pod uwagę nowego, złożonego na rozprawie pełnomocnictwa, które Przystępujący Biuro Klub załączył do swego pisma procesowego, a które w chwili podejmowania zaskarżonej czynności nie było Zamawiającemu znane. Oczywistym jest bowiem, że pełnomocnictwo takie nie zostało złożone Zamawiającemu w toku postępowania, a zatem złożenie takiego dokumentu wskazuje jedynie, że pełnomocnictwo takie istnieje w obrocie prawnym, ale na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie było przedmiotem oceny Zamawiającego. Izba podkreśla, że zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy Pzp wydając wyrok bierze pod uwagę „stan rzeczy ustalony w toku postępowania”. Zaś sformułowanie „w toku postępowania” odnosi się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższego nie zmienia przepis art. 190 ust. 1 zd 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym strony mogą przedstawiać dowody na poparcie swych twierdzeń do zamknięcia rozprawy. Oznacza to jedynie tyle, że wprowadzić dowody strony mogą składać aż do zamknięcia rozprawy, jednakże mogą one dotyczyć tylko takiego stanu rzeczy, który został ustalony w toku postępowania. W ww. zakresie podzielono w pełni stanowisko przedstawione w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 stycznia 2014 r. sygn. akt X Ga 652/13 (dostępny na stronie internetowej uzp.gov.pl). Jednocześnie podkreślić należy, że przyjęcie przeciwnego poglądu oznaczałoby de facto, że ocena dokumentów wymaganych dokonana zostałaby po raz pierwszy dopiero przez Izbę, jednocześnie zabierając wykonawcy możliwość zweryfikowania czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu i ewentualnego wniesienia w tym zakresie środka ochrony prawnej. Zatem powyższe prowadziłyby do niedopuszczalnego przeniesienia oceny spełnienia postawionych wymagań z Zamawiającego na Izbę, pozbawiając tym samym wykonawcę możliwości zaskarżenia takiej czynności w ramach przysługujących mu środków ochrony prawnej. Tymczasem, jak słusznie podkreślono w ww. wyroku Sądu Okręgowego, w świetle art. 180 ust. 1 i art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba powołana jest jedynie do oceny prawidłowości czynności i zaniechań Zamawiającego, co czyni w granicach podniesionych zarzutów. Izba nie jest zatem powołana do dokonywania za Zamawiającego oceny składanych mu oświadczeń i dokumentów.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów miało miejsce w niniejszej sprawie. Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert a także powtórzenia czynności badania i

oceny ofert, w tym wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, do uzupełnienia dokumentów upoważniających do złożenia i podpisania przez ww. wykonawców oferty z zastosowaniem procedury określonej art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegający – w ocenie Odwołującego Lyreco – na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, gdyż zaoferowane w poz. 44 markery nie spełniają wymagań parametrów granicznych SIWZ (marker permanentny na bazie alkoholu, linia pisania 1200 m, końcówka okrągła o grubości linii pisania 1mm, certyfikat ISO 9001, system dozowania tuszu za pomocą toczka gwarantującego jednakową intensywność koloru przez cały okres użytkowania produktu). W ocenie Odwołującego Lyreco każda z osób dokonująca badania zaoferowanego markera jest w stanie stwierdzić, bez przeprowadzania jakichkolwiek specjalistycznych ekspertyz, że marker ten nie spełnia, co najmniej wymogu grubości linii pisania 1 mm. Odwołujący Lyreco do odwołania załączył próbki pisma wykonane markerami zaoferowanymi przez wybranego wykonawcę, które w jego ocenie potwierdzają zasadność stawianego zarzutu. Dodatkowo, jak wskazał Odwołujący Lyreco jest w posiadaniu wiedzy, że zaoferowany marker nie spełnia również wymogu długości linii pisania 1200 m, co również jest w jego ocenie podstawą do odrzucenia oferty.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej na tym etapie postępowania nieweryfikowalne jest czy marker z poz. 44 spełnia wymogi długości linii pisania 1200 m, gdyż dokonując tych czynności po Zamawiającym trudno będzie stwierdzić - na podstawie złożonych próbek – czy długość ta rzeczywiście wynosi 1200 m. Co do zarzutu dotyczącego wymogu grubości linii pisania 1mm, Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, wskazującego, że na grubość linii - ma wpływ kilka czynników, w tym przede wszystkim siła nacisku. Dodatkowo, Zamawiający nie doprecyzował warunków badania grubości linii, jak i warunków długości pisania, zatem nie można wobec wykonawców wyciągać negatywnych konsekwencji, w postaci odrzucenia oferty. Zgodzić należy się z Zamawiającym, że Odwołujący Lyreco składając dowód dotyczący niezgodności markera z poz. 44 - oparł się wyłącznie na swoich przypuszczeniach – odnosząc się do jednego ze sposobów badania tych wymagań, które nie były przez Zamawiającego określone, tj. chociażby kąta nachylenia, prędkości pisania i obciążenia markera. Swoje stanowisko potwierdził na podstawie eksperymentu dokonanego na rozprawie przy użyciu próbek złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o

udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie. Zatem wykazane zostało, że oferta tego wykonawcy – w zakresie tego zarzutu – nie jest sprzeczna z treścią SIWZ i nie ma podstaw do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, należy stwierdzić, że zarzut ten również nie znalazł potwierdzenia w zebranych przez Izbę materiale dowodowym. W ocenie Odwołującego Lyreco oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie zawiera w poz. 6 i w poz. 12 cenę poniżej kosztów produkcji oferowanego asortymentu.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie wykazano przesłanek uzasadniających stwierdzenie, że złożenie oferty przez Przystępującego Konsorcjum Biuro Klub kwalifikuje się w niniejszym stanie faktycznym jako czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). W ocenie Izby należało wykazać, że swym działaniem Przystępujący Konsorcjum Biuro Klub zamierza utrudniać innym przedsiębiorcom dostęp do rynku, czy też dążyć do ich eliminacji z niego. Izba stwierdziła, że Odwołujący Lyreco nie tylko nie wykazał, ale nawet nie przywołał żadnych okoliczności faktycznych, które miałyby świadczyć o wystąpieniu przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, które odnoszą się do sfery motywacyjnej Przystępującego Konsorcjum Biuro Klub. Nie zostało zatem wykazane, że Przystępujący Konsorcjum Biuro Klub działał z zamiarem eliminacji Odwołującego Lyreco z rynku. Ponadto odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp zgodzić należy się z Zamawiającym, że badanie zaoferowanej ceny pod kątem tego, czy jest ona rażąco niska należy dokonywać wyłącznie przez pryzmat ceny zaoferowanej za cały przedmiot zamówienia. Ponadto nie ulega również wątpliwości, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp powinien być poprzedzony zarzutem zaniechania wezwania o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, bo nawet gdyby hipotetycznie uznać, że zaoferowana cena jest rażąco niska, to Zamawiający w pierwszej kolejności zobowiązany jest do wyjaśnienia wszystkich elementów cenotwórczych. Izba jednak wzięła pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego, który wskazał, że w zaistniałym stanie faktycznym - wobec porównania złożonych ofert - nie miał wątpliwości, że zaoferowana przez Przystępującego Konsorcjum Biuro klub cena nie jest rażąco niska.

Zatem wobec przedstawionej argumentacji nie zostało wykazane, że oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp a w konsekwencji również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołanie o sygn. akt: KIO 2641/14

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie zarzuty odwołania zasługiwały na uwzględnienie.

Analogicznie jak w przypadku zarzutu odwołania o sygn. akt KIO 2637/14 należy zauważyć, że co do zarzutu wadliwie złożonych pełnomocnictw przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie – powyższy zarzut potwierdził się w zebranych materiale dowodowym.

Z całokształtu okoliczności wynika, iż oferta wykonawcy wybranego została złożona przez konsorcjum – t.j. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie.

Podobnie jak w przypadku odwołania o sygn. akt KIO 2637/14 wadliwości co do złożonej oferty polegają na tym, iż ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie podpisała Pani A. N., w oparciu o pełnomocnictwo konsorcjalne z dnia 30 października 2014 r., nie upoważniające lidera tego konsorcjum do udzielania dalszych pełnomocnictw. Ponadto upoważnienie Pani A. N. do podpisania oferty nie wynika z załączonych dokumentów rejestrowych.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 106 Kodeksu cywilnego, pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa.

Wobec powyższego przedstawione dokumenty przemawiają za tym, że w tak zaistniałym stanie faktycznym, gdzie ofertę złożyło konsorcjum (składające się z dwóch wykonawców: t.j. Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie) co potwierdza pełnomocnictwo z dnia 30 października 2014 r., Lider konsorcjum (t.j. Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach) ustanowił dalszego pełnomocnika bez wyraźnego do tego umocowania. W konsekwencji należało nakazać Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictw upoważniających do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż m. in. złożone pełnomocnictwo z dnia 30 października 2014 r. nie zawierało upoważnienia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Ponadto Izba przy wyrokowaniu nie mogła wziąć pod uwagę nowego, złożonego na rozprawie pełnomocnictwa, które Przystępujący Biuro Klub załączył do swego pisma procesowego a które w chwili podejmowania zaskarżonej czynności nie było Zamawiającemu znane. Oczywistym jest bowiem, że pełnomocnictwo takie nie zostało złożone Zamawiającemu w toku postępowania, a zatem złożenie takiego dokumentu wskazuje jedynie, że pełnomocnictwo takie istnieje w obrocie prawnym, ale na etapie postępowania o udzielenie zamówienia nie było przedmiotem oceny Zamawiającego. Izba podkreśla, że zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy Pzp wydając wyrok bierze pod uwagę „stan rzeczy ustalony w toku postępowania”. Zaś sformułowanie „w toku postępowania” odnosi się do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższego nie zmienia przepis art. 190 ust. 1 zd 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym strony mogą przedstawiać dowody na poparcie swych twierdzeń do zamknięcia rozprawy. Oznacza to jedynie tyle, że wprawdzie dowody strony mogą składać aż do zamknięcia rozprawy, jednakże mogą one dotyczyć tylko takiego stanu rzeczy, który został ustalony w toku postępowania. W ww. zakresie podzielono w pełni stanowisko przedstawione w wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 8 stycznia 2014 r. sygn. akt X Ga 652/13 (dostępny na stronie internetowej uzp.gov.pl). Jednocześnie podkreślić należy, że przyjęcie przeciwnego poglądu oznaczałoby de facto, że ocena dokumentów wymaganych dokonana zostałaby po raz pierwszy dopiero przez Izbę, jednocześnie zabierając wykonawcy możliwość zweryfikowania czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu i ewentualnego wniesienia w tym zakresie środka ochrony prawnej. Zatem powyższe prowadziłoby do niedopuszczalnego przeniesienia oceny spełnienia postawionych wymagań z Zamawiającego na Izbę. Tymczasem, jak słusznie podkreślono w ww. wyroku Sądu Okręgowego, w świetle art. 180 ust. 1 i art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba powołana jest jedynie do oceny prawidłowości czynności i zaniechań

Zamawiającego, co czyni w granicach podniesionych zarzutów. Izba nie jest zatem powołana do dokonywania za Zamawiającego oceny składanych mu oświadczeń i dokumentów.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów miało miejsce w niniejszej sprawie. Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, do uzupełnienia dokumentów upoważniających do złożenia i podpisania przez ww. wykonawców oferty z zastosowaniem procedury określonej art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp polegającego na błędnej ocenie złożonego przez Przystępującego Lyreco wykazu dostaw w poz. 2 dotyczącego dostawy artykułów biurowych realizowanych na rzecz Getin Noble Bank S. A. wskazać należy, że powyższy zarzut potwierdził się na podstawie złożonego materiału dowodowego. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej ze złożonych dokumentów, t.j. wykazu wykonanych dostaw (poz. nr 2) oraz załączonej referencji nie wynika w sposób jednoznaczny czy umowę realizowaną na rzecz Getin Noble Bank S. A. można zakwalifikować jako umowę o charakterze ciągłym, czy umowa ta jest nadal wykonywana. W referencji wskazuje się, że Przystępujący Lyreco współpracuje z Getin Noble Bank S. A. od kwietnia 2005 r. oraz że wszystkie dostawy realizowane przez Lyreco Polska S. A. są terminowe, rzetelne, i wykonywane z należytą starannością. Zatem wobec zaistniałych wątpliwości w ocenie Izby Zamawiający zobowiązany jest do wezwania Lyreco Polska S. A. z siedzibą w Komorowie do złożenia wyjaśnień dotyczących warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp i wyjaśnienia charakteru umowy na którą powołał się referencją z dnia 14 grudnia 2012 r. wystawioną przez Getin Noble Bank S. A.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej potwierdził się zarzut dotyczący poz. 98 Załącznika nr 5 do SIWZ, t.j. zszywek zaoferowanych przez Przystępującego Lyreco. Przystępujący Lyreco w swojej ofercie zaoferował zszywki 23/6 Fian o symbolu 007033, dystrybutor Praxis. Nie ulega wątpliwości, że zaoferowane zszywki o takim symbolu wykluczają możliwość by ich dystrybutorem była firma Praxis. Jednak – jak wskazał

Przystępujący Lyreco – w niniejszym przypadku wystąpiła omyłka i nie ulega wątpliwości, że numer katalogu definiuje zszywki firmy Leviatan. Jakkolwiek powołując się na oznaczenia, przywołane na karcie, bez wątpienia Zamawiający zawsze będzie miał do czynienia z zszywkami firmy Leviatan.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej powyższe może zostać poprawione w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zatem Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy Lyreco Polska S. A. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy w zakresie pozycji. 98 Załącznika Nr 5 SIWZ.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego Partner, dotyczących poz. nr 131, 161, 162 oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie, należy wskazać, że powyższe zarzuty nie potwierdziły się i Izba nie przychyliła się do stanowiska Odwołującego Partner, że ofertę tych wykonawców należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Należy zgodzić się z Zamawiającym, który wyjaśnił, iż co do kwestii poz. 131 oferty Przystępującego Konsorcjum Biuro Klub - uznał, że wymagany kolor był niebieski. W ocenie Izby dopuszczalne było oferowanie produktów w kolorze niebieskim, Zamawiającym nie zakazywał wykonawcom oferowania produktów w różnych odcieniach koloru niebieskiego – co miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym. Co do poz. 161 Zamawiający wskazał, iż zarzut dotyczył aspektu niezgodności oferty pod względem fizycznych wymiarów, co do poz. 162 zarzuty dotyczyły i wskazywały jedynie na niezgodność z informacjami zawartymi na opakowaniu. Odnosząc się do kwestii prawa patentowego jak wskazał Zamawiający - to, że koperty są chronione prawem patentowym, to nie oznacza, że wymiary nie mogą być zmieniane. Koperty z pozycji 162 wykonane są z papieru offsetowego – co potwierdza oświadczenie firmy Kopex z dnia 23 grudnia 2014 r. Oświadczenie powyższe dodatkowo potwierdza wymagania Zamawiającego, dotyczące rozmiarów koperty.

Odnosząc się zaś do zarzutów Odwołującego Partner dotyczących niezgodności treści oferty wykonawcy Lyreco z treścią SIWZ (poz. 23, 41, 106, 131, 161, 162) co powinno skutkować odrzuceniem tej oferty Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że powyższe zarzuty również nie znalazły potwierdzenia w złożonej dokumentacji. Argumentacja dotycząca wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, oraz Europapier - Impap Sp. z o.o., z siedzibą w Tczewie i kwestionowanych pozycji przez Odwołującego Partner jest analogiczna jak w przypadku oferty wykonawcy Lyreco Polska S. A. Ponadto Izba odnosząc się do kwestionowanych

pozycji nr 23, 41, 106, 131, 161, 162 przyznała rację Zamawiającemu, wskazującemu, iż co do zarzutu dotyczącego poz. nr 41 nie został przez Odwołującego Partner złożony jakikolwiek dowód potwierdzający jego twierdzenia. Ponadto co do poz. 23 złożonego formularza ofertowego, Zamawiający wskazał, iż wydruk ze strony internetowej nie może być uznany, jako dowód wiarygodny na potwierdzenie przedstawianej argumentacji, zaś złożona korespondencja e-mailowa jest nieprecyzyjna.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego poz. nr 106 w ocenie Zamawiającego twierdzenia Odwołującego Partner nie mogą przesądzać o niezgodności oferty z treścią SIWZ. Co do złożonego raportu, zgodzić należy się z Zamawiającym, że jest to jedynie opinia prywatna i nie wiadomo, jaki papier został dostarczony do celów ww. badania. Co do poz. 131 formularza ofertowego - Zamawiający wyjaśnił, że nie odnosił formatu C6 do norm, na które powołał się Odwołujący Partner. Powyższe wskazano, jako standard. Miało to sugerować na pewien standard, wedle wiedzy Zamawiającego. Ponadto – jak wskazał Zamawiający - normy przywołane przez Odwołującego Partner nie są już aktualne. Co do poz. 161 – nie znamy metody badania urządzenia, jakimi posługiwał się Odwołujący Partner przy pomiarze. Ewentualnie jakiegokolwiek odchylenie może wskazywać na inny wymiar. Zamawiający mając wątpliwości zwrócił się jednak z prośbą o wyjaśnienia w dniu 27 listopada 2014 r. Jak podkreślono na rozprawie zarzuty dotyczące poz. 162 formularza ofertowego - odnoszą się jedynie do kwestii formalnej.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie potwierdził się również zarzut skierowany przeciwko ofercie wykonawcy Lyreco Polska S. A., a dotyczący wskazanej dostawy w wykazie wykonanych dostaw zrealizowanej na rzecz PGE S. A. W ocenie Izby wątpliwości zaistniałe były przez Zamawiającego wyjaśniane w toku postępowania, a referencje w połączeniu z wykazem dostaw nie powinny budzić wątpliwości Zamawiającego, dlatego Izba uznała, że zarzut ten należy również oddalić.

Odwołujący Partner kwestionował również przyznaną mu przez Zamawiającego punktację dotyczącą złożonych próbek. Odwołujący odniósł się m. in. do poz. 8, 13, 30, 45, 62, 131, 161, 162. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej – dokonując analizy kryterium oceny wskazanego przez Zamawiającego w SIWZ (t.j. funkcjonalność oraz trwałość i estetyka) punktacja przyznana przez Zamawiającego – poszczególnym wykonawcom, w tym również Odwołującemu Partner – przyznana została w uzasadnionych granicach swobody przyznawania takiej punktacji, nie nadużywając postanowień dotyczących kryterium oceny ofert oraz sposobu przyznawania punktacji w ramach tak opisanego kryterium.

Konkludując – orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w szczególności § 3 ust. 1 pkt 2 b) ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....