

Sygn. akt: KIO 2679/14

**POSTANOWIENIE
z dnia 29 grudnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Energopol-Szczecin S.A. w Szczecinie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Urząd Morski w Słupsku**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Energopol-Szczecin S.A. w Szczecinie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Urząd Morski w Słupsku, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „podwyższenie korony wału przeciwpowodziowego z przebudową drogi o długości 4690mb na mierzei Jeziora Kopań oraz kleszczenie ostróg typu T na km 262,00-269,00”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 grudnia 2014 r., nr 2014/S 236-414346.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III pkt III.2.3. ppkt 1.a) 1.1. (Kwalifikacje techniczne str. 12) ogłoszenia o zamówieniu, oraz pkt 8 ppkt 8.1.2. lit. a) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia, odwołujący wniósł w dniu 16 grudnia 2014 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu warunku w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niezapewniający równego traktowania wykonawców, niezwiązany z przedmiotem zamówienia, oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w opisanego w Sekcji III pkt III.2.3. ppkt 1.a) 1.1.(Kwalifikacje techniczne str. 12) ogłoszenia o zamówieniu, oraz pkt 8 ppkt 8.1.2. lit. a) SIWZ w taki sposób, aby był on dostosowany do wymogów art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, w szczególności w sposób umożliwiający wykonawcom wykazanie się robotami budowlanymi w zakresie morskich budowli hydrotechnicznych, bez ograniczenia ich do robót kafarowych z użyciem pali drewnianych.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 17 grudnia 2014 r., zamieszczając je na swej stronie internetowej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 23 grudnia 2014 r. faksem, a 24 grudnia 2014 r. w formie pisemnej, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: ZP-Bc-075/567/14), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: