

Sygn. akt: KIO 567/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2020 roku przez wykonawcę **M. K.** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół w Koniecpolu**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **M. K.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Szkół w Koniecpolu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wyposażenie pracowni szkolnych w sprzęt komputerowy i biurowy.

W dniu 16 marca 2020 roku wykonawca M. K. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 8 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – s.i.w.z.) w zakresie: pkt 1 Komputer, Lp. 13 BIOS oraz pkt 1 Komputer Lp. 14 obudowa, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a wręcz preferujący konkretnego wykonawcę.

Powyższym postanowieniom specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opisującym przedmiot zamówienia, odwołujący zarzucił naruszenie;

1) art. 29 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p., polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymogi spełnia wyłącznie komputer dostarczany przez jednego producenta tj. firmę NTT System S.A., co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że spełnienie wszystkich wymienionych wymagań charakteryzuje produkty dostarczane tylko przez jednego producenta (NTT System S.A.), wobec tego w praktyce niemożliwe jest zaoferowanie produktu równoważnego,

2) art. 29 ust. 2 i 3 w związku z art. 30 ust. 9 oraz art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p., polegające na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cech dostarczanego produktu, które są nieadekwatne dla funkcjonalności i użytkowania przedmiotu zamówienia, co prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji i ograniczenia kręgu wykonawców mogących brać udział w postępowaniu.

Mając na względzie opisane zarzuty odwołujący wniósł o zmianę treści opisu przedmiotu zamówienia, co pozwoli dostarczyć komputer przynajmniej dwóch innych producentów, nie tylko firmy NTT System S.A.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych.

Pismem z dnia 19 marca 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: