

Sygn. akt: KIO/930/11

POSTANOWIENIE

z dnia 10 maja 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2011 roku przez wykonawcę **Emergency Medical System Poland Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-554 Lublin, ul. Ułanów 7** w postępowaniu prowadzonym przez samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie, 22-500 Hrubieszów, ul. Piłsudskiego 11

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Emergency Medical System Poland Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 20-554 Lublin, ul. Ułanów 7** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zamościu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu medycznego w ramach realizacji projektu: „Zakup sprzętu medycznego oraz Informatyzacja wraz z elementami ucyfrowienia Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie.

W dniu 29 kwietnia 2011 roku wykonawca Emergency Medical System Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w toku postępowania, zarzucając naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo, że postępowanie nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) art. 7 ust. 1 poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez niewykluczenie z postępowania Techpol Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, pomimo że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mając wpływ na wynik postępowania,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie zapewnienie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzucenie oferty złożonej przez Techpol Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, pomimo że oferta złożona przez tego wykonawcę jest niezgodna z treścią SIWZ a wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania.

Pismem z dnia 5 maja 2011 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: