

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **30 lipca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 czerwca 2021 r.**

przez wykonawcę: **CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu pn. *Rozbudowa systemu telekomunikacyjnego Alcatel Lucent OmniPCX Enerprise będącego własnością Zamawiającego znajdującego się w budynku przy ul. Podchorążych 2 w Krakowie* (nr postępowania 3/TP/DAG/2021)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej z siedzibą w Krakowie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej z siedzibą w Krakowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Rozbudowa systemu telekomunikacyjnego Alcatel Lucent OmniPCX Enterprise będącego własnością Zamawiającego znajdującego się w budynku przy ul. Podchorążych 2 w Krakowie* (nr postępowania 3/TP/DAG/2021). Ogłoszenie o tym zamówieniu 28 maja 2021 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00067803/01. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne.

21 czerwca 2021 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez TELESIS sp. z o.o., a także poinformował o odrzuceniu oferty złożonej przez CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

28 czerwca 2021 r. CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.
2. Art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 239 w zw. z art. 223 ust. 1 – przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty TELESIS sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz przez brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty, wyrażający się zaniechaniem żądania od wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w zakresie zadeklarowanego w ofercie czasu przystąpienia do naprawy / czasu przystąpienia do usuwania awarii.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Ponownego badania i oceny złożonych ofert.
4. Wezwania wykonawców TELESIS sp. z o.o. oraz INNERGO SYSTEMS sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w zakresie zadeklarowanego w

ofercie czasu przystąpienia do naprawy/ czasu przystąpienia do usuwania awarii.

5. Ponownego wyboru najkorzystniejszej ofert.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

26 lipca 2021 r. wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował, że 12 lipca 2021 r. uwzględnił w całości zarzuty i żądania powyższego odwołania.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.