

Sygn. akt: KIO 1321/21

POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2021 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2021 roku przez wykonawcę **Control Process Spółkę Akcyjną w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska w Kołobrzegu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kołobrzegu**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Control Process Spółkę Akcyjną w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska w Kołobrzegu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kołobrzegu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem rozbudowa (modernizacja) RIPOK (SPOK) Korzyścienko o instalację linii sortowania odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

W dniu 4 maja 2021 roku wykonawca Control Process Spółka Akcyjna w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na sporządzeniu dokumentacji postępowania w tym specyfikacji warunków zamówienia (s.w.z.) oraz ogłoszenia o zamówieniu z naruszeniem przepisów ustawy P.z.p.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy P.z.p.:

1. art. 121 pkt 2 poprzez nadmierne i nieuzasadnione zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę części zamówienia,

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie zamawiającemu:

I. usunięcie z ogłoszenia o zamówieniu oraz s.w.z. zapisu o treści: „Zamawiający stosownie do treści art. 121 ustawy Pzp zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań związanych z rozmieszczeniem i instalacją w ramach zamówienia na dostawy tj.:

- a) projektowanie technologii instalacji do sortownia odpadów,
- b) projektowanie maszyn i urządzeń,
- c) kierowanie pracami montażowymi linii technologicznej sortowni,
- d) rozruch technologicznych sortowni”

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 maja 2021 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący