

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2021 r. przez wykonawcę G. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. K. P.R.B. REMBUD z siedzibą w Legionowie przy ul. Gabriela Narutowicza 7 (05-120 Legionowo) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 3964 z siedzibą w Warszawie przy ul. Bystrej 1 (03-700 Warszawa)

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G. K. P.R.B. REMBUD z siedzibą w Legionowie, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 3964 z siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Remont budynku nr 12 w kompleksie przy ul. Bystrej 1 w Warszawie*, o numerze referencyjnym: 10/2021/Z, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 kwietnia 2021 r., pod numerem 2021/BZP 00030413/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 Pzp.

W dniu 12 maja 2021 r. wykonawca G. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą G. K. P.R.B. REMBUD z siedzibą w Legionowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na czynność oraz zaniechanie czynności zamawiającego polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Remontowo Budowlanego K. K. (zwanego dalej: „K. K.”), jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, w a konsekwencji niezgodnej z ustawą, a ponadto zawierającej błędy w obliczeniu ceny, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, oraz

- wyborze oferty K. K., jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu albowiem zawiera rażąco niską cenę lub koszt, jest niezgodna z ustawą, zawiera błędy w obliczeniu ceny, a ponadto jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust 1 pkt 3 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty wykonawcy K. K. jako najkorzystniejszej pomimo, że jest ofertą niezgodną z ustawą, w szczególności ustawą z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, ustawą 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, w zakresie obejmującym wskazanie roboczogodziny robocizny kosztorysowej na poziomie 18 zł za jedną roboczogodzinę podczas, gdy minimalna stawka godzinowa robocizny kosztorysowej winna wynosić w zależności od przyjętej w odwołaniu argumentacji co najmniej 19 zł lub 23,43 zł;

2. art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty K. K. jako najkorzystniejszej pomimo, że jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia, w szczególności w zakresie określenia przez zamawiającego w punkcie 5 pdpkt 8 w związku z punktem 18 pdpkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia [dalej SWZ] w związku z art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2019 poz. 2020] w związku z art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2019 poz. 1843] oraz § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym [Dz. U. z 2004 Nr 130 poz. 1389], sposobu wypełnienia formularza ofertowego oraz załączonego do niego kosztorysu w części dotyczącej roboczegodziny robocizny kosztorysowej poprzez przyjęcie stawki tej pozycji w kosztorysie na poziomie 18 zł za jedną roboczegodzinę podczas, gdy minimalna stawka godzinowa robocizny kosztorysowej winna wynosić w zależności od przyjętej w odwołaniu argumentacji co najmniej 19 zł lub 23,43 zł;

3. art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty K. K. jako najkorzystniejszej mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności w odniesieniu do stawki roboczegodziny robocizny kosztorysowej, poprzez zaoferowanie jej na poziomie 18,00 zł podczas, gdy minimalna stawka godzinowa robocizny kosztorysowej winna wynosić w zależności od przyjętej w odwołaniu argumentacji, co najmniej 19 zł lub 23,43 zł;

4. art. 16 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. jedn. Dz. U. z 2020 poz. 1913) tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zgodnie z zasadą proporcjonalności i przejrzystości, poprzez wybór oferty K. K., która winna podlegać odrzuceniu albowiem zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest niezgodna z ustawą prawo zamówień publicznych oraz ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i narusza interes odwołującego poprzez pozbawienie możliwości pozyskania zamówienia publicznego, a wybrany oferent K. K. oferuje wykonanie przedmiotu umowy, w tym świadczenie usług i dostawę towarów poniżej kosztów ich wytworzenia i świadczenia, bezpośrednio w celu eliminacji odwołującego z przedmiotowego postępowania;

5. oraz innych przepisów Pzp i innych przepisów powszechnie obowiązujących ewentualnie wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy K. K. .

W ramach postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 24 maja 2021 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie. Zamawiający zobowiązał się ponadto do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, przy jednoczesnym odrzuceniu oferty wykonawcy K. K. jako niezgodnej z ustawą zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

*Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w postępowaniu poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....