

WYROK
z dnia 18 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2011 r. przez wykonawcę

Polimex – Mostostal S.A. ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Akademię Medyczną im. Piastów Śląskich, Wybrzeże L. Pasteura 1, 50-367 Wrocław

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Novum Menagement Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 21, 62-800 Kalisz, ABB FDO Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 56 C, 00-803 Warszawa, ALEXANDRE BARBOSA BORGES S.A. Barcelos, Martim d’Alem, Martim, Portugalia oraz FDO CONSTRUCOES S.A. Rua do Barrio de Cima 1, 4705 629 Sequeira – Braga, Portugalia** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. kosztami postępowania obciąża Akademię Medyczną im. Piastów Śląskich Wybrzeże L. Pasteura 1, 50-367 Wrocław i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Polimex – Mostostal S.A. ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,**
- 2.2. zasądza od Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich, Wybrzeże L. Pasteura 1, 50-367 Wrocław na rzecz Polimex-Mostostal S.A. ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Medyczna we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę Centrum Naukowej Informacji Medycznej Akademii Medycznej we Wrocławiu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 lutego 2011 r. w Dz. Urz. UE. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6 maja 2011 r. Odwołujący – Polimex – Mostostal S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie, tj. nieodrzućenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Novum Menagement Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna, ABB FDO Polska Sp. z o.o., ALEXANDRE BARBOSA BORGES S.A., FDO CONSTRUCOES S.A., pomimo iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

2. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 104 kodeksu cywilnego poprzez jego niezastosowanie, tj. nieodrzućenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Novum Menagement Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna, ABB FDO Polska Sp. z o.o., ALEXANDRE BARBOSA BORGES S.A., FDO CONSTRUCOES S.A., pomimo iż jest nieważna,

3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie powyżej wskazanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł o: unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Novum Menagement Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna, ABB FDO Polska Sp. z o.o., ALEXANDRE BARBOSA BORGES S.A., FDO CONSTRUCOES S.A., dokonanie ponownego badania i oceny ofert, odrzućenie oferty tego wykonawcy oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że kwestionowana oferta nie spełnia wymogu punktu 2. lit. b) tiret drugi specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym, w celu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wykonawca był zobowiązany do

wykazania, iż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał co najmniej trzy roboty budowlane polegające na wybudowaniu obiektów użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 12.000 m² i kubaturze min. 50.000 m³, w tym, w ramach co najmniej jednych robót, wykonał fundamenty o powierzchni min. 1.000 m² w technologii „białej wanny” zapewniającej szczelność konstrukcji.

Pojęcie „białej wanny” zostało wyjaśnione przez Zamawiającego w piśmie z 23 marca 2011 r. (odpowiedź na pytanie nr 9) w sposób następujący: *„Białą wannę” projektant definiuje jako technologię wykonywania elementów nośnych z betonu nieprzepuszczającego wody (wodoszczelnego), odpornego na ciśnienie wody, bez rys oraz fug przepuszczających wodę. Biała wanna zasadniczo nie wymaga stosowania dodatkowych izolacji powłokowych. W przypadku tego obiektu projektant zdecydował się na dodatkowe zabezpieczenie części podziemnej matami bentonitowymi, co jednak nie wchodzi w zakres definicji „białej wanny”.*

W celu potwierdzenia powyższego warunku wykonawca przedstawił zaświadczenia z wykonania przez FDO CONSTRUCOES S.A. inwestycji pn. „Budowa centrum handlowego VIVACI w Guarda” oraz „Budowa centrum handlowego VIVACI w Maia”. Zaświadczenie odnośnie pierwszej ze wskazanych inwestycji zawiera sformułowanie „zawiera doki ze ścianami z hydrobetonu o pow. 1.200 m²”, które jest zamieszczone pod informacją w zakresie liczby kondygnacji nadziemnych. W zaświadczeniu dot. drugiej z inwestycji widnieje zwrot „wliczając 2.073 rampy do rozładunku wraz ze ścianami z hydrobetonu”. Z żadnego z zaświadczeń jednoznacznie nie wynika, iż warunek zastosowania technologii „białej wanny” rzeczywiście został spełniony, gdyż doki ścian nie są fundamentami według terminologii używanej przy projektowaniu konstrukcji budowlanych, a użycie we wskazanych inwestycjach betonu z dodatkiem hydrobetonu nie oznacza ich wykonania w technologii „białej wanny”. Technologia betonu wodoszczelnego zakłada wiele uwarunkowań mających jedno zadanie: pełną wodoszczelność, która ma na celu zapewnienie ochrony od strony zewnętrznej, jak i wewnętrznej, np. wód gruntowych czy zbiorników na różnego typu ciecze. Do głównych warunków, które pozwalają osiągnąć pełną wodoszczelność, należą: założenia konstrukcyjne – przyjęcie schematów konstrukcyjnych, zwymiarowanie konstrukcji z uwzględnieniem szerokości rozwarcia rys, założenie zbrojenia zapewniającego zachowanie szerokości rys, zaprojektowanie mieszanki betonowej dla zakładanej klasy betonu, wodoszczelności, dobór kruszywa, cementu, warunków c/w, przestrzeganie warunków wylewania betonu tj. brak przerw w betonowaniu, zachowanie wysokości zrzutu mieszanki betonowej, zachowanie temperatury zewnętrznej itp., montaż taśm uszczelniających w przerwach roboczych, poddanie betonu pielęgnacji. Zastosowanie dodatków uszczelniających typu hydrobet poprawia jedynie parametry betonu, nie jest w stanie uszczelnić budowli w rozumieniu technologii betonu wodoszczelnego.

Zarzut dotyczący przedstawienia nieprawidłowej polisy ubezpieczeniowej został wycofany przez Odwołującego, został więc pominięty.

Nieprawidłowa jest także treść pełnomocnictwa udzielonego osobie, która podpisała ofertę. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Takim pełnomocnikiem konsorcjum został pan M. K, który został umocowany do ustanowienia dalszego pełnomocnika. Pan K jako Prezes Zarządu Novum Management Sp. z o.o. – jedynego komplementariusza Novum Management Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjnej udzielił pełnomocnictwa pani I. P – S do dokonywania wszelkich czynności prawnych w imieniu spółki, związanych z budową Centrum Naukowej Informacji Medycznej Akademii Medycznej we Wrocławiu, natomiast w treści pełnomocnictwa nie wskazano, iż ma ona uprawnienia do działania w imieniu konsorcjum. Z literalnego brzmienia dokumentu wynika jedynie umocowanie do reprezentowania spółki Novum Management Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjna. Pan Kub powinien być występować jako przedstawiciel lidera konsorcjum firm, a nie jedynie jako prezes Zarządu Novum Management Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjnej i z treści pełnomocnictwa powinno też wynikać wyraźne upoważnienie pani P – S do reprezentowania pozostałych członków konsorcjum. Z powyższego wynika, że treść pełnomocnictwa jest niejasna, a sytuacja powstała w związku z tym budzi wątpliwości. Natomiast w świetle praktyki i założeń treść oferty powinna być przedstawiona w sposób transparentny dla Zamawiającego, Zamawiający nie ma obowiązku domniemywać czegokolwiek, tym bardziej w materii tak ważkiej jak umocowanie do podpisania oferty. W punkcie 9 lit. k) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, iż oferta, aby była ważna, musi być podpisana przez wykonawcę lub upoważnionych do zaciągania zobowiązań przedstawicieli wykonawcy, wymienionych w aktualnych dokumentach rejestracyjnych firmy lub osoby posiadające pisemne pełnomocnictwo, które powinno być dołączone do oferty. Podpisy wyżej określonych osób złożone będą na formularzu oferty (przeznaczonych na podpis miejscach) oraz na wszystkich załączonych dokumentach. Wszystkie strony, na których zostaną dokonane poprawki lub korekty błędów, będą parafowane przy miejscu naniesienia tych poprawek (korekt) przez osoby podpisujące ofertę.

Zgodnie z przepisem art. 104 kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu, jest nieważna. W związku z tym podpisanie oferty przez osobę, która była umocowana jedynie do działania w imieniu spółki Novum Management Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjnej należy rozpatrywać w kategorii działania bez umocowania w zakresie, w jakim podpisując ofertę reprezentowała ona pozostałych członków konsorcjum. Tym samym Zamawiający powinien był odrzucić tę

ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający, z uwagi na niejasności w pełnomocnictwie, powinien był wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień.

Przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Novum Menagement Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjna, ABB FDO Polska Sp. z o.o., ALEXANDRE BARBOSA BORGES S.A., FDO CONSTRUCOES S.A. stwierdzając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Przystępujący złożył bowiem dokumenty wystawione przez podmioty, na rzecz których przedmiotowe roboty zostały wykonane, potwierdzające, iż zostały one wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, dodatkowo z przedstawionego wykazu zrealizowanych robót wynika, że roboty wykonano w technologii „białej wanny” w ilości przekraczającej wymaganą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Określenie „biała wanna” nie ma legalnej definicji, używane jest tylko w terminologii potocznej w Polsce, lecz nie używa się go w Portugalii, nie oznacza to jednak, że roboty nie spełniały standardów tej technologii. W obiektach, którymi wykazano doświadczenie konsorcjum, wykonywano roboty w ww. technologii, przy ich realizacji stosowano hydrobeton, który jest odporny na przenikanie wody oraz jej ciśnienie, roboty były realizowane bez rys i fug przepuszczających wodę oraz nie stosowano żadnych dodatkowych izolacji powłokowych, a fakt, że nie stosowano nazwy „białej wanny” wynika jedynie z tego, że takie nazewnictwo nie jest w Portugalii stosowane, co nie zmienia faktu, że sama technologia była zachowana.

W niniejszej sprawie nie nastąpiła nieważność oferty. Liderem konsorcjum została ustanowiona Novum Menagement Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjna, lider był uprawniony do samodzielnego wykonywania w imieniu i ze skutkiem dla wszystkich uczestników konsorcjum wszelkich czynności niezbędnych dla uzyskania zamówienia, w szczególności podpisania i złożenia oferty. Podmiotem uprawnionym do reprezentowania lidera jest jedyny komplementariusz – Novum Menagement Sp. z o.o., którą reprezentuje jednoosobowy zarząd w osobie p. K. Pan K był upoważniony do wykonywania wszelkich czynności dotyczących zamówienia, również do ustanowienia dalszych pełnomocników, zgodnie z art. 106 kodeksu cywilnego. Pan K reprezentując lidera konsorcjum udzielił dalszego pełnomocnictwa, m.in. do podpisania oferty przetargowej. Skoro z treści pełnomocnictwa udzielonego p. K wynika, że został on upoważniony do samodzielnego dokonywania wszystkich czynności dotyczących zamówienia, nie było konieczności wskazywania w pełnomocnictwie udzielonym p. P, że działa ona w imieniu konsorcjum i odnoszenie się w treści pełnomocnictwa do kwestii reprezentowania konsorcjum, a wystarczającym było wskazanie, że reprezentuje lidera konsorcjum upoważnionego do samodzielnego wykonywania wszelkich czynności w imieniu konsorcjum. Poprzez przeniesienie uprawnień przez

pełnomocnika na dalszego pełnomocnika został wykreowany bezpośredni stosunek między mocodawcą – konsorcjum a substytutem.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości stwierdzając, że przedstawione pełnomocnictwo było prawidłowe, natomiast spełnianie spornego warunku udziału w postępowaniu ocenił na podstawie przedłożonych mu przez wykonawcę dokumentów.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, a także na podstawie oświadczeń złożonych w pismach oraz podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła także, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niewykazania wymaganego doświadczenia w zakresie wykonania 1.000 m² fundamentów w technologii „białej wanny” Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podstawą uznania zarzutu wobec zamawiającego może być stwierdzenie przez Izbę naruszenia przez Zamawiającego przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, co wynika wyraźnie z treści zarówno art. 179 ust. 1, jak i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast w niniejszym postępowaniu w zakresie przedmiotowego zarzutu sytuacja taka nie nastąpiła, Zamawiający bowiem, jak podkreślał, dokonał oceny spełnienia postawionego warunku zgodnie z ustawowo przyjętymi zasadami, czyli na podstawie złożonego przez Przystępującego wykazu wykonanych robót, w którym wyraźnie oświadczył on, że przedmiotowe roboty były wykonywane w technologii „białej wanny” z podaniem ilości przekraczającej wymagane 1.000 m², a jakość wykonania tych robót została potwierdzona zaświadczeniem inwestora. Skoro zatem ustawodawca przewidział taki sposób wykazywania przez wykonawców posiadanego doświadczenia, nie można wywodzić dla Zamawiającego negatywnych skutków z tego, że się do niego zastosował.

Przy tym bezsporne jest, i jednolicie wynika z poglądów orzecznictwa i piśmiennictwa, że zadaniem zaświadczeń czy referencji inwestora przedstawianych robót budowanych nie jest wskazywanie pełnego zakresu wykonywanych robót. Z samej zaś treści zaświadczeń nie wynika jednoznacznie, że roboty te nie były w wymaganej technologii wykonane, gdyż

sformułowania dotyczące doków i ramp do rozładunku ze ścianami z hydrobetonu jedynie mogą, lecz nie muszą temu przeczyć. Trudno też zarzucać Zamawiającemu, że naruszył ustawę, gdyż nie powziął w stosunku do tych dokumentów podejrzeń.

Jakkolwiek po wysłuchaniu argumentów Stron i Przystępującego Izba podjęła wątpliwości, czy ta część warunku rzeczywiście została przez Przystępującego spełniona, pomimo jego deklaracji w tym zakresie. Ponieważ jednak zarzuty odwołania nie odnoszą się do złożenia przez Przystępującego nieprawdziwych informacji, Izba, nie mogąc wykroczyć poza zakres odwołania, nie może też Zamawiającemu niczego nakazać w tym zakresie. Dlatego decyzję co do dalszego działania pozostawia uznaniu Zamawiającego wskazując tylko na możliwość przeprowadzenia procedury sprawdzającej w zakresie złożenia nieprawdziwych informacji. Procedura ta ma tę cechę, że, w przeciwieństwie do wykazywania warunków postawionych przez zamawiającego, nie jest ograniczona przez ustawodawcę żadnymi wymogami formalnymi, zatem wykonawcy mogą udowadniać prawdziwość swoich oświadczeń poprzez dowolne środki, które są w stanie przekonać zamawiającego, np. złożenie fragmentów dokumentacji projektowej, czy specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego pełnomocnictwa Izba stwierdziła, że zarzut Odwołującego potwierdził się o tyle, że pełnomocnictwo jest wadliwe.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie reguluje kwestii działania pełnomocnika odsyłając do kodeksu cywilnego (art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych). W doktrynie prawa cywilnego natomiast istnieje ustalony pogląd, iż czynność prawna dokonana przez przedstawiciela tylko wtedy wywoła skutki prawne bezpośrednio w sferze reprezentowanego, gdy przedstawiciel działa w imieniu reprezentowanego, przy tym z zachowania przedstawiciela musi wynikać rola, w jakiej on występuje. Zatem przedstawiciel dokonując czynności prawnej musi ujawnić, że działa w cudzym imieniu oraz wskazać osobę, w imieniu której działa – w sposób wyraźny lub dorozumiany. W razie zatajenia przez przedstawiciela wobec osoby trzeciej tego, iż działa on w imieniu reprezentowanego, skutki dokonanej przez niego czynności prawnej nastąpią w jego sferze prawnej, a nie w sferze prawnej reprezentowanego (wystąpi on wówczas w roli zastępcy pośredniego). Tak np. w opracowaniu: „System prawa prywatnego. T.2. Prawo cywilne – część ogólna” pod red. Zbigniewa Radwańskiego C.H. Beck, Instytut Nauk Prawnych PAN Warszawa 2008 str. 505) W niniejszym przypadku p. K mógł działać zarówno w imieniu samej Novum Menagement Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjnej jako prezes jej komplementariusza, jak i pełnomocnik konsorcjum – na podstawie udzielonych przez pozostałych przedsiębiorców pełnomocnictw.

W udzielonym p. P – S pełnomocnictwie pan K nie tylko nie wskazał, że działa jako pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Novum Management Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjna, ABB FDO Polska Sp. z o.o., ALEXANDRE BARBOSA BORGES S.A., FDO CONSTRUCOES S.A., lecz wyraźnie podkreślił, iż działa w imieniu spółki Novum Management. Przy tym należy zwrócić uwagę, iż nawet jeśli to Novum Management Sp. z o.o. Sp. kom. – akcyjna jest liderem konsorcjum, z treści udzielonych pełnomocnictw wynika, że pełnomocnikiem konsorcjum jest pan K, a nie ta spółka.

Zatem argumentacja Przystępującego w tym zakresie jest chybiona, a, niezależnie od tego, czy zaistniała sytuacja wynikała z błędu co do prawa (konieczności wskazania w pełnomocnictwie mocodawców – konsorcjantów), czy też w wyrażeniu woli (logiczne jest bowiem, że, skoro oferta, którą przygotowywał lider, miała być złożona w imieniu konsorcjum, to i w ich imieniu miała działać pani P – S), udzielone pełnomocnictwo jest wadliwe.

Jednak w obecnym brzmieniu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala na sanowanie takiej sytuacji poprzez uzupełnienie wadliwego pełnomocnictwa. Przy tym przepis ten wyraźnie wskazuje na okoliczność nie tylko niezłączenia pełnomocnictwa, czy błędów w nim (którego to sformułowania ustawodawca użył stosunku do pozostałych dokumentów), lecz wyraźnie wymienia „wadliwe pełnomocnictwo”, obejmuje zatem również sytuację zaistniałą w niniejszym postępowaniu. Tym samym, jeśli pełnomocnictwo zostanie prawidłowo uzupełnione, nie będzie podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego.

Sytuacja ta różni się od zaistniałych w wyrokach Izby przywołanych przez Odwołującego, w których w kwestionowanych pełnomocnictwach nie przewidziano możliwości udzielania pełnomocnictw dalszych, czego Izba nie uznała za wadę pełnomocnictwa, lecz w taki sposób wyrażoną wolę mocodawcy.

Ponieważ odwołanie dotyczy okoliczności mogących mieć wpływ na wynik postępowania, zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji odwołanie uwzględniając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: