

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Cyprian Herl

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **STEKOP S.A., z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP-OCHRONA Sp. z o.o., z siedzibą w Kolonii Porosły,**

w postępowaniu prowadzonym przez **44 Wojskowy Oddział Gospodarczy,**

przy udziale wykonawcy **Ekotrade Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **STEKOP S.A., z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP-OCHRONA Sp. z o.o., z siedzibą w Kolonii Porosły** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - 44 Wojskowy Oddział Gospodarczy - dalej jako „**Zamawiający**” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie stałej i bezpośredniej ochrony fizycznej obiektów oraz polegającej na stałym dozorcze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych, zgodnie z planami ochrony poszczególnych jednostek oraz zapewnienie ochrony związanej z osiągnięciem gotowości do podjęcia działań, mobilizacji, wprowadzenia stanu wyjątkowego i wojny w ramach poniższych zadań realizowane przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne, zwane dalej SUFO”, w zakresie części nr 3 – kompleksy wojskowe w Sulechowie”, dalej „**Postępowanie**”.

W dniu 5 lipca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców 3. wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: STEKOP S.A., z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP-OCHRONA Sp. z o.o., z siedzibą w Kolonii Porosły (dalej jako „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Ekotrade w zakresie części nr 3 zamówienia, podczas gdy oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. poprzez niezasadne przyznanie Ekotrade maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert „dodatkowe kwalifikacje pracowników” w zakresie części 3 zamówienia, co stanowi również naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na dokonanie oceny oferty Ekotrade niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; (ii) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego dokładnego wyjaśnienia możliwości przyznania Ekotrade maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert „dodatkowe kwalifikacje pracowników” w zakresie części 3 zamówienia, w szczególności zaniechanie powtórnego wezwania Ekotrade do złożenia wyjaśnień w przedmiocie spełniania przez M. J. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Systemy Zabezpieczeń KAMIR M. J. M. wymagań określonych w Instrukcji Ochrony Obiektów Szt. Gen. 1686/2017, podczas gdy z dokonania przez Zamawiającego zawiadomienia Oddziału Żandarmerii Wojskowej w Żaganiu wynika, że Zamawiający ma uzasadnione wątpliwości co do możliwości przyznania Ekotrade maksymalnej liczby punktów

w kryterium oceny ofert „dodatkowe kwalifikacje pracowników” w zakresie części 3 zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części 3 zamówienia, nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany punktacji przyznanej Ekotrade w kryterium „dodatkowe kwalifikacje pracowników ochrony” poprzez jej obniżenie, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca Ekotrade Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Przystępujący**” lub „**Ekotrade**”).

Izba ustaliła, iż w dniu 19 lipca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 19 lipca 2021 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący nie odpowiedział na wezwanie.

W dniu 30 lipca 2021 r. na posiedzenie z udziałem stron nie stawił się Przystępujący. W aktach postępowania znajduje się informacja od Przystępującego potwierdzająca otrzymanie zawiadomienia o terminie posiedzenia. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Przyjmując zatem hipotetycznie, iż z jakiś powodów wezwanie do złożenia sprzeciwu nie dotarło do wykonawcy, to Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony, nie stawił się na

posiedzenie z udziałem stron w celu wniesienia ewentualnego sprzeciwu w zakresie uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu. Niestawiennictwo wykonawcy Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: