

Sygn. akt: KIO 1983/11

WYROK
z dnia 3 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Anna Packo**
Marzena Teresa Ordysińska
Marek Szafraniec

Protokolant: **Przemysław Łaciński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2011 r. przez wykonawcę

Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. 00-222 Warszawa, ul. Sanguszki 1

w postępowaniu prowadzonym przez

Centrum Projektów Informatycznych
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
02-781 Warszawa, ul. Pileckiego 63

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji niezwłoczne udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które wpłynęły do 12 września 2011 r. (włącznie) oraz przedłużenie terminu składania ofert o termin odpowiedni do przygotowania ofert z uwzględnieniem udzielonych odpowiedzi w sposób wskazany w uzasadnieniu,**

2. kosztami postępowania obciąża Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji 02-781 Warszawa, ul. Pileckiego 63 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. 00-222 Warszawa, ul. Sanguszki 1 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji 02-781 Warszawa, ul. Pileckiego 63 na rzecz Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. 00-222 Warszawa, ul. Sanguszki 1 kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający – Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Administracji prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę niespersonalizowanych blankietów dowodów osobistych wyposażonych w mikroprocesor wraz z oprogramowaniem middleware zapewniającym komunikację z mikroprocesorem i wykonanie projektu technicznego dowodu osobistego” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w trybie dialogu konkurencyjnego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 9 listopada 2010 r., a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

15 września 2011 r. Odwołujący – Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. wniósł odwołanie wobec:

1. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych polegających na: zaniechaniu udzielenia wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo, że wniosek o wyjaśnienie jej treści wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert,
2. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych polegających na: zaniechaniu przez Zamawiającego obowiązku przekazania wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, treści zapytań wraz z wyjaśnieniami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo, że wniosek o wyjaśnienie jej treści wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert,
3. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych polegających na: zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert, pomimo że Zamawiający nie udzielił wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ustawowym terminie pomimo faktu, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert,

4. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych polegających na: zaniechaniu wprowadzenia zmiany treści specyfikacji pomimo faktu, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji złożony przez Odwołującego, który wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert, zawierał pytania wskazujące na zaistnienie przesłanek uzasadniających wprowadzenie zmian do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

5. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, to znaczy zaniechaniu unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikającej z zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które może mieć wpływ na wynik postępowania, co powoduje naruszenie:

1. art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie przez Zamawiającego wykonania obowiązku udzielenia wyjaśnień do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w terminie ustawowym, tj. na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, pomimo że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie, tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert,

2. art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie przez Zamawiającego obowiązku przekazania wykonawcom, którym przekazał specyfikację treści zapytań wraz z wyjaśnieniami, pomimo że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert,

3. art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady przeprowadzania przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, pomimo że Zamawiający nie udzielił wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ustawowym terminie, pomimo faktu, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert,

4. art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady przeprowadzania przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez zaniechanie wprowadzenia zmiany treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo faktu, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji złożony przez Odwołującego, który wpłynął do Zamawiającego w wymaganym terminie, tj. do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert, zawierał pytania wskazujące na zaistnienie przesłanek uzasadniających wprowadzenie zmian do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

5. art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zawarcie w treści istotnych postanowień umowy klauzul sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa,

6. z ostrożności – art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust.6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, pomimo że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikającej z zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

Wobec postawienia powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. udzielenia wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przekazania tych wyjaśnień wykonawcom, którym przekazał specyfikację,

2. wprowadzenia zmiany do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie, o którym mowa w uzasadnieniu odwołania lub nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami,

3. przedłużenia terminu składania ofert tak, aby dotrzymany został termin udzielania wyjaśnień (nie później niż 6 dni przed upływem terminu składania oferty oraz aby wyznaczony nowy termin składania ofert uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty zgodnie z art. 60e ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych),

4. z ostrożności – unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikającej z zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że został zaproszony do dialogu konkurencyjnego. Zamawiający przekazał wykonawcom zaproszenie do składania ofert wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia 5 września, wskazując jako termin składania ofert 19 września 2011 r., zatem „połowa wyznaczonego terminu składania ofert”, o której mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w ust. 6.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, upływała 12 września 2011 r.

Odwołujący złożył trzy wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – 9 września (17 pytań) oraz 12 września dwa kolejne pisma zawierające łącznie 59 pytań. W pytaniach tych, jak ocenił, wykazał szereg uchybień, luk i braków interpretacyjnych w treści specyfikacji, które stanowią naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności dotyczące opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień umownych wymagających modyfikacji. 12 września Odwołujący otrzymał od Zamawiającego potwierdzenie otrzymania ww. pytań.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, czyli do piątego dnia przed terminem składania ofert. Z dyspozycji tego przepisu wynika jednoznacznie, że Zamawiający zobligowany był do udzielenia wyjaśnień do końca 13 września 2011 r.

14 września Zamawiający przesłał pismo zawierające treść zapytań wraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji (dotyczące innych pytań, niż zadane przez Odwołującego 9 i 12 września) wyznaczając termin składania ofert na 20 września 2011 r. Zatem do dnia złożenia odwołania Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na żadne z pytań skierowanych przez Odwołującego w złożonych przez niego terminowo wnioskach o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponadto nie przekazał wykonawcom, którym przekazał specyfikację, treści tych zapytań.

Zważywszy na zakres stwierdzonych przez Odwołującego uchybień i nieściśności w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia konieczne jest, aby Zamawiający udzielił wyjaśnień do specyfikacji, dokonał koniecznych modyfikacji jego treści oraz przedłużył termin składania ofert tak, aby został dotrzymany został ustawowy termin udzielania wyjaśnień. Jednocześnie, biorąc pod uwagę szczególnie złożony przedmiot zamówienia, przy wyznaczaniu nowego terminu składania ofert Zamawiający winien uwzględnić konieczność zapewnienia oferentom odpowiednio odległego terminu do składania ofert umożliwiającego właściwe przygotowanie oferty z uwzględnieniem zmodyfikowanej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje przepis art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym mowa jest o sytuacji, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania.

Wskazane naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a efektem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Tym samym spełnienie przez Zamawiającego nakazów określonych w *petitum* odwołania jest konieczne i celowe, w przeciwnym wypadku przedmiotowe postępowanie winno zostać unieważnione.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Podczas rozprawy stwierdził, iż nie nastąpiło zaniechanie żadnych czynności, do niego doszłoby bowiem, gdyby upłynął termin składania ofert. Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest zobowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, czyli w najkrótszym możliwym terminie pozwalającym mu na przygotowanie i przekazanie wyjaśnień. Ze względu na ilość oraz charakter złożonych pytań Zamawiający musi analizować je w pełnym kontekście, zatem problemem byłoby udzielanie wyjaśnień w turach. Obecnie posiada odpowiedzi robocze na ok. 90% złożonych pytań, odpowiedzi te nie zależą tylko od komisji przetargowej, lecz również stanowiska innych instytucji państwowych. Nie ma on obowiązku powiadomienia wykonawcy o terminie udzielenia odpowiedzi. Termin na składanie pytań, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, upłynął 12 września 2011 r., a odwołanie złożono 15 września 2011 r. Do 12 września 2011 r. wpłynęło wiele pytań, 14 września 2011 r. udzielono wyjaśnień dotyczących części pytań dokonując zmiany terminu składania ofert na 20 września. Kolejna zmiana terminu składania ofert nastąpiła 19 września na 27 września 2011 r., następnie 23 września zmieniono go na 4 października i 29 września na 10 października 2011 r. Obecnie nie jest w stanie precyzyjnie określić terminu przesłania wykonawcom odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi z 14 września zostały udzielone osobno, gdyż nie prowadziły do modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast odpowiedzi na pytania złożone przez Odwołującego mogą do takiej modyfikacji prowadzić.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz na podstawie oświadczeń złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła także, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła też, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (treść istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy dokumentów oraz okoliczności) nie jest sporny.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania Izba uznała, że głównym zarzutem odwołania jest zaniechanie przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane przez Odwołującego, dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pytania z 9 i 12 września, pomimo że Zamawiający był do tego zobowiązany.

Pozostałe postawione przez Odwołującego zarzuty wynikają z tego zarzutu lub są od niego zależne, jak zaniechanie przekazania wykonawcom, którym przekazał specyfikację treści zapytań wraz z wyjaśnieniami – Zamawiający ich nie przekazał, gdyż w ogóle ich nie udzielił. Również zarzut dotyczący zaniechania unieważnienia postępowania, pomimo że obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, wobec brzmienia odwołania można odczytywać wyłącznie jako odnoszący się do braku wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do momentu upływu terminu składania ofert i jego skutku. Nie może on być traktowany jako narzędzie do rozszerzenia rozpoznania przez Izbę odwołania o zarzuty nim nie objęte, z obejściem dyspozycji art. 192 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z tego też powodu Izba nie rozpatrywała podstaw unieważnienia postępowania oraz pozostałej argumentacji wskazanej w piśmie Odwołującego z 29 września 2011 r., dotyczącej m.in. podważania stosowania procedury zamówienia publicznego, jako niezwiązanej z zarzutami odwołania.

Izba uznała również, że zarzut zawarcia w treści istotnych postanowień umowy klauzul sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa nie został na tyle sprecyzowany oraz uzasadniony, by można go było uznać za samodzielny i nadający się do rozpoznania zarzut dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Także on jest związany z zarzutem braku wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zarzutem zaniechania wprowadzenia zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego.

Ponieważ jednak w ustawie Prawo zamówień publicznych brak możliwości żądania od zamawiającego zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia „na wniosek” wykonawcy złożony z wykorzystaniem instytucji prośby o wyjaśnienie treści specyfikacji – nie jest tą podstawą art. 38 ust. 1 ani ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – jest to wyłącznie decyzja zależna od woli zamawiającego.

Zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez Izbę podczas rozprawy, Zamawiający zamierza udzielić żądanych przez Odwołującego wyjaśnień, a termin składania ofert został zmieniony, zatem Zamawiający obecnie ma zarówno wolę, jak i możliwość oraz czas na udzielenie

wyjaśnień, zatem w chwili wydawania wyroku art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych formalnie nie został naruszony. Jednak nie oznacza to, że działanie Zamawiającego należy uznać za poprawne.

Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w terminie wskazanym w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem, zgodnie z dyspozycją tego przepisu, Zamawiający zobowiązany był udzielić wyjaśnień nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert. W zaistniałych w niniejszej sprawie okolicznościach faktycznych, Izba przyznała rację Odwołującemu, iż wobec informacji z 14 września, że termin składania ofert został wyznaczony na 20 września oraz braku odpowiedzi na pytania, jak również informacji, czy wyjaśnienia te zostaną w ogóle udzielone, przekonanie, że Zamawiający dopuścił się zaniechania tak znaczącej czynności w postępowaniu, jak udzielenie wyjaśnień istotnych dla treści przygotowywanych ofert, należy uznać za uzasadnione.

Odwołujący wskazał też, że działanie to narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji. Wobec ustaleń dokonanych w toku rozprawy wskazujących na okoliczności nieznane Odwołującemu w chwili formułowania odwołania, Izba stwierdziła, że, choć oczywiście również negatywnie wpływa to na zachowanie uczciwej konkurencji, to należałoby tu głównie wskazać naruszenie zasady jawności postępowania, czyli art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tymi przepisami postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Analogicznie można też wskazać wielokrotnie podkreślaną przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dawniej Europejski Trybunał Sprawiedliwości) zasadę przejrzystości postępowania.

Co prawda zazwyczaj zasada ta jest kojarzona z innymi aspektami procedury, lecz ze swojej natury obejmuje również, a nawet – przede wszystkim – jawność przebiegu postępowania przed wykonawcami biorącymi w nim udział. A już niewątpliwie za naruszenie tej zasady należy uznać brak przez tak długi okres informacji, czy Zamawiający w ogóle zamierza udzielić żądanych wyjaśnień, w szczególności z kilkukrotną zmianą terminu składania ofert o okresy jedynie kilkudniowe i to w zasadzie – biorąc pod uwagę stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia i tym samym ofert – nieomalże w ostatniej chwili.

Prawo zamówień publicznych w art. 38 ust. 1 pkt 1 co prawda posługuje się terminem niedookreślonym „niezwłocznie”, co tłumaczy się najczęściej jako „bez zbędnej zwłoki”, czy „jak najszybciej”, przy czym konkretny okres, któremu owe pojęcia odpowiadają, określa się już indywidualnie. Zatem, jeśli Zamawiający potrzebuje więcej czasu na opracowanie odpowiedzi, ma taką możliwość, jednak nie oznacza to, że wykonawcom nie należy się

stosowna informacja o jego działaniach i zamierzeniach. Jest to tak oczywista norma postępowania, że wręcz nie wymaga od ustawodawcy tworzenia przepisu zawierającego taki nakaz.

W takiej sytuacji Zamawiający powinien więc niezwłocznie poinformować wykonawców o przewidywanym terminie udzielenia odpowiedzi – przy tym w tym wypadku „niezwłocznie” należy odczytywać jako „w najkrótszym terminie, w którym można sporządzić i wysłać stosowne pismo” – oraz przesunąć termin składania ofert o odpowiednio długi okres – aby mogli oni spokojnie oczekiwać na odpowiedź nie ponosząc jednocześnie zbędnych kosztów przygotowywania oferty, np. uzyskiwania i zmian gwarancji wadialnej. W przypadku, gdy Zamawiający nie byłby w stanie pierwotnie wskazanego terminu dotrzymać, powinien naturalnie ponownie poinformować wykonawców o nowym terminie udzielenia odpowiedzi. Dotyczy to wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, aby mieli oni jednakowy dostęp do informacji o przebiegu postępowania.

Oczywiście ze względu na to, że pytania Odwołującego wpłynęły do Zamawiającego już trzy tygodnie przed rozprawą, powyższe nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku zintensyfikowania prac nad odpowiedziami i jak najszybszego ich przekazania wykonawcom.

Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba uwzględniła odwołanie, jeśli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania. Wyjaśnienia dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i inne działania i zaniechania Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, niewątpliwie mają wpływ na kształt przyszłych ofert składanych przez wykonawców, a tym samym i na rezultat prowadzonego postępowania, zatem Izba uznała za konieczne uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania wyżej wskazanych czynności i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....