

Sygn. akt: KIO 2215/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 31 sierpnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2022 r. przez **wykonawcę Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Niekaninie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miasto Kołobrzeg**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Niekaninie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasto Kołobrzeg - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu: Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR*”, nr postępowania: BZ.271.29.2022.I. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lipca 2022 r., za numerem 2022/BZP 00277661/01.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Towarzystwo Handlowe ALPLAST sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Niekaninie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty NTT Technology sp. z o.o. oraz zaniechania odrzucenia ofert niespełniających wymagań SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 7 i 8 poprzez nieodrzućenie ofert NTT Technology sp. z o.o. oraz Notebooki.pl sp. z o.o., podczas gdy:

a) oferta spółki NTT Technology sp. z o.o. podlegała odrzuceniu z uwagi na uwzględnienie w ofercie pakietu oprogramowania Microsoft Office niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego przedstawionymi w Załączniku nr 5 do SWZ oraz Wyjaśnieniami Zamawiającego – Odpowiedziami na zapytania z dnia 28 lipca 2022 r. (pytanie nr 1, 2 i 3) i zaferowanie przez NTT Technology sp. z o.o. oprogramowania za wyjątkowo niską cenę 834 zł netto, co sugeruje, iż spółka ta zaferowała pakiet oprogramowania Microsoft Office Home and Business 2021, który nie spełnia wymagań Zamawiającego, co wyczerpuje przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy pzp,

b) oferta spółki NTT Technology sp. z o.o. podlegała odrzuceniu z uwagi na złożenie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, co wyczerpuje przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp,

c) oferta spółki Notebooki.pl sp. z o.o. podlegała odrzuceniu z uwagi na uwzględnienie w ofercie pakietu oprogramowania Microsoft Office niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego przedstawionymi w Załączniku nr 5 do SWZ oraz Wyjaśnieniami Zamawiającego – Odpowiedziami na zapytania z dnia 28 lipca 2022 r. (pytanie nr 1, 2 i 3)

i zaoferowanie przez Notebooki.pl sp. z o.o. oprogramowania za wyjątkowo niską cenę 812 zł netto, co sugeruje, iż spółka ta zaoferowała pakiet oprogramowania Microsoft Office Home and Business 2021, który nie spełnia wymagań Zamawiającego, co wyczerpuje przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy pzp,

2. art. 224 pkt 1 ustawy pzp, poprzez niezażądanie wyjaśnień od Wykonawców NTT Technology sp. z o.o. oraz Notebooki.pl sp. z o.o., których oferty zawierały ceny pakietu oprogramowania, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wobec tego budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieodrzużenia ww. ofert oraz wyboru oferty NTT Technology sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenia ofert nie spełniających wymagań SWZ.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 30 sierpnia 2022 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....