

Sygn. akt: KIO 670/16

POSTANOWIENIE

z dnia 11 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w z udziałem stron w dniu 11 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: „Izan+” sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców) z siedzibą w Krakowie, Medassist sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Naprzód sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: nazwa: Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 209 000 EUR na usługi utrzymania sprzątnia, utrzymania i ochrony szatni pracowniczych, transportu wewnętrznego, sortowni bielizny, opiekuńczo-pielęgnacyjne i higieniczne, dezynfekcji, utrzymania w czystości terenu zewnętrznego”, ogłoszone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 08.03.2016 roku pod pozycją 2016/S 047-078373, nr sprawy 9/16.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum Izan + sp. z o.o. ,ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków Medassist sp. z o.o. w Krakowie i Naprzód sp. z o.o. w Krakowie zwane dalej „odwołującym” wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zaniechania podwyższenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z 86 ust. 3 Pzp w zw. z art. 58 § 1 i 2 kc w zw. z art. 14 Pzp w zw. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez unieważnienie postępowania, w sytuacji, gdy podana przez Zamawiającego kwota, którą zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niespójna z wartością rynkową zamówienia, wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego w poprzednim postępowaniu, wysokością wynagrodzenia płaconą przez Zamawiającego dotychczasowemu wykonawcy usługi,

2. art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z 86 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie podwyższenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, na wykorzystanie instytucji prawnej z art. 86 ust. 3 Pzp niezgodnie z jej celem i funkcją.

3. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji i podanie przez Zamawiającego kwoty, którą zamierza on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która jest niespójna z wartością rynkową zamówienia, wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego w poprzednim postępowaniu, wysokością wynagrodzenia płaconą przez Zamawiającego dotychczasowemu wykonawcy usługi, a w konsekwencji unieważnienie postępowania po ujawnieniu zainteresowanych zamówieniem wykonawców oraz po ujawnieniu cen zaoferowanych przez poszczególnych wykonawców.

Wobec powyższego odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. Ponownego ustalenia kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z uwzględnieniem wartości rynkowej zamówienia, wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego w poprzednim postępowaniu, wysokości wynagrodzenia płaconego przez Zamawiającego dotychczasowemu wykonawcy usługi.

Dnia 10 maja 2016 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: