

**Sygn. akt KIO 2119/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 września 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 roku przez wykonawcę J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SANIMAX M. i J. S., J. S. z siedzibą w Warszawie oraz M. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. S. z siedzibą w Warszawie działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą SANIMAX – Transport J. S. i M. S. Spółka Cywilna w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Słupno

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy wykonawcę J. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SANIMAX M. i J. S., J. S. z siedzibą w Warszawie oraz M. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. S. z siedzibą w Warszawie działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą SANIMAX – Transport J. S. i M. S. Spółka Cywilna w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa biletów miesięcznych dla uczniów uczęszczających do szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Słupno oraz usługa przewozów okazjonalnych na potrzeby szkół, przedszkoli oraz innych placówek oświatowo - edukacyjnych prowadzonych przez Gminę Słupno w okresie 01.09.2020r. - 30.06.2021 r. oraz 01.09.2021r. - 30.06.2022r.”

W dniu 31 sierpnia 2020 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 2 września 2020 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu wskazał, że wykonawców biorących udział w postępowaniu poinformował pocztą elektroniczną pod adresy wskazane w ofertach w dniu 2 września 2020 roku o wniesieniu odwołania wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do dnia wydania postanowienia w sprawie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

W dniu 17 września 2020 roku (15 września 2020 roku pismo przesłano email) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 14 września 2020 roku (w dniu 15 sierpnia 2020 roku przesłane email) dotyczące przedmiotowej sprawy odwoławczej i zawierające oświadczenie o treści: *Zamawiający – Gmina Słupno w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uznaje w całości zasadność zarzutów postawionych w odwołaniu wniesionym w dniu 31.08.2020 r. przez SANIMAX – Transport s.c. J. S. i M. S. ul. Sokołowska 9/286, 01-142 Warszawa. (...) Mając na uwadze powyższe Zamawiający wnosi na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o umorzenie postępowania w sprawie.* Pismo to podpisał Wójt – Pan M. Z. . W piśmie tym wskazana została również nazwa przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze treść pisma Zamawiającego z dnia 14 września 2020 roku, że umarżając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:** .....