

POSTANOWIENIE
z dnia 17 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 17 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. przez: **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Gromadzka 52 i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Szpital im. Św. Anny z siedzibą w Miechowie, ul. Szpitalna 3**

przy udziale wykonawcy **Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2675/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie i:
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Citonet Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Gromadzka 52 i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem i dzierżawą bielizny pościelowej z wykorzystaniem technologii RFID na okres 36 miesięcy dla Szpitala, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE, numer ogłoszenia 2022/S 142-406521.

Pismem z dnia 28 września 2022 r. zamawiający zawiadomił, że dokonał wyboru oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini.

W dniu 10 października 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Grodzka 52 i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, ul. Żółkiewskiego 20/26 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictw udzielonych w dniu 10 października 2022 r. przez prezesa zarządu Citonet Kraków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i w dniu 5 października 2022 r. przez członka zarządu i prokurenta Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z wykonawców. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 10 października 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 16 pkt 1) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini,
- 2) art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) ustawy przez wybór oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini.

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku opisanego wyżej naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący złożył ofertę w tym postępowaniu. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu za ofertą Praxima Krakpol sp. z o. o. Gdyby zamawiający nie zaniechał odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o. o. i nie wybrał tej oferty, wówczas odwołujący wygrałby niniejszy przetarg i uzyskałby zamówienie publiczne. Uchybienia zamawiającego pozbawiają odwołującego zamówienia publicznego oraz zysku z wykonywania tego zamówienia publicznego; w wyniku tych uchybień odwołujący może zatem ponieść szkodę.

W dniu 11 października 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 12 października 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini wnosząc o oddalenie odwołania.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż jest wykonawcą, którego oferta została wybrana w przedmiotowym postępowaniu przez zamawiającego, jako najkorzystniejsza i tym samym przystępujący ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego a ponadto, oddalenie odwołania wniesionego w przedmiotowej sprawie, usankcjonuje ważność dokonanego przez zamawiającego wyboru oferty i tym samym przystępujący uzyska zamówienie.

Słuszność powyższego stanowiska potwierdza m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2012 roku o sygn. KIO 1068/12

Przystępujący wskazał ponadto, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż uwzględnienie odwołania, doprowadziłyby bezpośrednio do narażenia przystępującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który przystępujący mógłby osiągnąć w związku z wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12 października 2022 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego ujawnionego w KRS. Do zgłoszenia nie dołączono dowodów przekazania kopii przystąpienia stronom postępowania.

W dniu 17 października 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i wykona czynności, których odwołujący domaga się w odwołaniu. Wniósł o umorzenie postępowania i zniesienie kosztów postępowania.

W dniu 17 października 2022 r. przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do postępowania przystąpił skutecznie po stronie zamawiającego Praxima Krakpol sp.z o.o. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia

przez zamawiającego zarzutów odwołania. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy. Zgodnie z przywoływanym przepisem *Jeżeli uczestnik [postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: