

WYROK
z dnia 12 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2015 r. przez wykonawcę **Siemens Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **"Philips Polska" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Siemens Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Siemens Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Siemens Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Szczecinie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego wraz z adaptacją pomieszczeń, montażem, uruchomieniem oraz szkoleniem pracowników w zakresie obsługi aparatu w ramach projektu pn. „Podniesienie jakości i dostępności kardiologicznych usług medycznych w SPWSZ w Szczecinie poprzez modernizację szpitalnych oddziałów kardiologicznych” Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.03.2015. pod nr 2015/S 057-098983.

Odwołujący Siemens sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności dokonanych przez Zamawiającego, a polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mimo, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niezgodnym z przepisami ustawy wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 87 ust 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty Philips Polska Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, odrzucenie oferty Philips Polska Sp. z o.o., dokonanie ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem skutków czynności wnioskowanych powyżej, w konsekwencji powyższego, uznania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 15.05.2015 roku Zamawiający poinformował o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze oferty złożonej przez Philips Polska Sp. z o.o. Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i stwierdził, że oferta nie spełnia wymogów SIWZ a jej ocena została dokonana w sposób wadliwy.

Załącznik nr 1 do SIWZ, Pozycja. 1, pkt. 1/3.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. aparat nie spełnia wymogu granicznego ustanowionego przez Zamawiającego, który wymagał „obszaru badania pacjenta bez konieczności przekładania/przesuwania go na stole min. 120 cm”.

W przypadku aparatu Allura Xper FD10 zainstalowanego za głowę pacjenta obszar badania pacjenta bez konieczności przekładania go na stole jest równy sumie głębokości ramienia (105 cm) oraz połowie szerokości detektora ($17,68 \text{ cm} : 2 = 8,84 \text{ cm}$) i wynosi 113,84 cm - zatem aparat nie spełnia wymogu granicznego wynoszącego 120 cm.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. w sposób błędny potwierdził wartość 120 cm jako obszar badania pacjenta wskazując na dane techniczne str. 5. Na podanej stronie znajdują się parametry stołu pacjenta, w tym również i zakres przesuwu stołu pacjenta = 120 cm.

Odwołujący podkreślił, że nie parametry stołu determinują obszar badania pacjenta, a ograniczenia wynikające z konstrukcji i posadowienia statywu (za głową pacjenta) oraz wymiarów detektora. Tożsamy zarzut został podniesiony względem Załącznik nr 1, Pozycja 2, pkt. 1/3. Wskazana niezgodność zdaniem Odwołującego stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Załącznik nr 1, Pozycja 2, pkt. VI/10 i 11.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę Philips Polska Sp. z o.o. Kardioangiografy dla pracowni EPS i Ablacji oraz hemodynamiki nie spełniają wymogu granicznego ustanowionego przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał od systemu cyfrowego „rzeczywistej głębokości przetwarzania min 12 bit” (pkt. VI/9) jak i „pamięci obrazów na HD min 50 000 obrazów w matrycy 1024x1024 x min. 12 bit bez kompresji stratnej”. Wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. potwierdził funkcjonalność oświadczeniem o treści: „TAK, 14 bit”, a na dowód spełniania wymogu odniósł się do danych technicznych str. 13 i 15.

Odwołujący stwierdził, że na wskazanej stronie 13 podane są informacje dotyczące detektora płaskiego, a nie systemu komputerowego. Jednym z parametrów detektora jest „głębina bitowa” (14 bit), ale nie jest to cecha systemu komputerowego, czego wymagał Zamawiający. Dodatkowo w parametrach detektora płaskiego można odczytać, że wyjściowy sygnał cyfrowy wysyłany jest w matrycy 1 k^2 i 512^2 z 8- lub 10-bitową głębią barw. Oznacza to, że do systemu komputerowego dochodzi sygnał z głębią bitową jedynie 8 lub 10 bitów. Tak więc system cyfrowy nie ma wymaganych przez Zamawiającego cech wymienionych powyżej a obejmujących przetwarzanie i archiwizację obrazów z głębokością bitową 12 bitów. Odwołujący zauważył, że również na stronie 15 brak jest potwierdzenia, iż system cyfrowy przetwarza i archiwizuje obrazy z głębokością 12 bitów.

Powyzsza wada, zdaniem Odwołującego powinna skutkować odrzuceniem oferty Philips Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Odwołujący podniósł także zarzuty w punkcie 5-7 odwołania, co do których Odwołujący złożył oświadczenie o ich wycofaniu, z tego względu nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest jednym z wykonawców, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu. W przypadku potwierdzenia zarzutów podniesionych w odwołaniu, miałby szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba ustaliła, że w załączniku nr 1 do SIWZ pozycja 1 pkt I 3 w specyfikacji technicznej Zamawiający wymagał, aby obszar badania pacjenta bez konieczności jego przekładania/przesuwania na stole wynosił min. 120 cm. Analogiczny wymóg zawarty został w przypadku dostawy Kardioangiografu dla pracowni Hemodynamiki - zał. nr 1 do SIWZ pozycja 2 pkt 1.3, którego dotyczył analogiczny w treści zarzut 3 odwołania.

Wykonawca Philips Polska sp. z o.o. potwierdził w treści oferty spełnienie wymagania w zakresie określonego parametru poprzez wpisanie słowa TAK z dopisaniem: 120 cm, dane techniczne str. 5. Na stronie 5 załączonego do oferty katalogu (będącej jednocześnie 276 stroną oferty) wskazano parametry stołu - ruch płynny wzdłużny 120 cm. Zamawiający wskazał, że jest to wystarczające dla potwierdzenia spełnienia wymogu, ponieważ aby uzyskać wymagany obszar badania pacjenta, potrzebny jest ruch zarówno stołem, jak i statywem. Dla Zamawiającego kluczowe było nie tyle wskazanie konkretnego rozwiązania technicznego (mocowania statywu i jego ruchomości względem stołu), tylko zapewnienie odpowiedniego obszaru badania pacjenta.

Przystępujący Philips Polska sp. z o.o. wskazał, że wymaganą funkcjonalność osiąga poprzez rotację stołu, co do której informacja została zawarta na str. 276 - ruch płynny wzdłużny i zakres obrotu i/lub statywu. Powyższe umożliwia zapewnienie badania bez konieczności przesuwania pacjenta. Na funkcję płynnego wzdłużnego przesuwania stołu wskazuje również złożona przez Odwołującego jako dowód w trakcie rozprawy informacja techniczna pn. „Preferowany układ pomieszczenia”, dotycząca sprzętu oferowanego przez Wykonawcę Philips Polska sp. z o.o., w której wskazano na możliwość obrotu statywu w zakresie minus 90-plus 90 stopni. Możliwość obrotu stołu zapewnia wymaganą przez Zamawiającego możliwość badania pacjenta bez konieczności jego przekładania/przesuwania na stole (min. 120 cm).

Odwołujący w trakcie rozprawy wskazywał, że przesunięcie stołu jednocześnie spowoduje, że nie zostanie spełniony parametr z załącznika nr 1, pkt I.2, t.j. silnikowe ustawienie statywu. Usytuowanie takie, zdaniem Odwołującego, jest równocześnie niezgodne z wymaganiami instalacyjnymi i grozi kolizją obudowy lampy i stopy stołu. Należy zauważyć, że Odwołujący nie dowiódł, że taka kolizja będzie miała miejsce. Należy zauważyć, że przedstawione rozmieszczenie na rysunku producenta urządzenia przedstawione przez Odwołującego jest preferowane, ale preferencje klienta i/lub konfiguracja urządzenia mogą w znacznym zakresie wpływać na projekt zestawu i rozmieszczenia urządzenia. Oznacza to zatem, że przedłożony przez Odwołującego podczas rozprawy dokument jest jedynie niewiążącym zaleceniem producenta co do układu pomieszczeń. Nadto dokument ten nie stanowił treści oferty. Zatem nie można uznać, że dojdzie do braku możliwości obrotu stołu na skutek kolizji. Odwołujący nie dowiódł także, że przesunięcie, obrót stołu, spowoduje brak wypełnienia funkcjonalności opisanej w załączniku nr 1, pkt I.2, t.j. silnikowe ustawienie statywu.

Tym samym Izba uznała zrzuty podniesione w punkcie 1 oraz 3 odwołania za bezzasadne.

Izba ustaliła, że w załączniku nr 1 do SIWZ w pozycji nr 1 pkt VI 9-10 (wymagania dotyczące systemu cyfrowego/postprocessing/archiwizacja), Zamawiający wymagał rzeczywistej głębokości przetwarzania systemu cyfrowego w matrycy 1024x1024 dla obrazów DR i scen kardiologicznych - min. 12 bit oraz pamięci obrazów HD min. 25000 obrazów w matrycy 1024x1024 min. 12 bit bez kompresji stratnej. Analogiczny wymóg zawarty został w przypadku dostawy Kardioangiografu dla pracowni Hemodynamiki - zał. nr 1 do SIWZ pozycja 2 pkt VI 10 11. Wykonawca Philips Polska sp. z o.o. potwierdził wymogi, wpisując słowa TAK w wymaganej rubryce z dopisaniem dla pozycji 1 pkt VI.9 (oraz pozycji 2 pkt VI.10) 14 bit, dane techniczne str. 13 (str. 284 oferty), a dla pozycji 1 pkt VI.10 (oraz pozycji 2 pkt VI.11) - 100 000 obrazów, dane techniczne str. 15 (str. 286 oferty). Wykonawca na str. 304 oferty zamieścił informacje techniczne w tym zakresie. Na tej stronie wskazano głębokość przetwarzania i archiwizacji 14 bit. Na stronie 284 oferty wskazano wymagany parametr matrycy obrazu z 14 bitową głębią barw, natomiast na str. 286 oferty wskazano pojemność pamięci, matryca 1024x1024 konfiguracja standardowa 100 000 obrazów. Odwołujący podnosił, że wyjściowy sygnał cyfrowy wysyłany jest w matrycy 1 k^2 i 512^2 z 8- lub 10-bitową głębią barw, co spowoduje obniżenie parametrów systemu komputerowego. Należy zauważyć, że takie twierdzenie jest interpretacją Odwołującego. Nie jest to także okoliczność notoryjna. Nie zostało udowodnione, że nie zostanie zachowany parametr wymagany przez Zamawiającego, tym bardziej, że na str. 304 oferty zamieszczono

informację techniczną w tym zakresie, zgodnie z którą rzeczywista głębokość przetwarzania i archiwizacji wynosi 14 bit. Dodatkowo w trakcie rozprawy Przystępujący Philips Polska sp. z o.o. przedstawił oświadczenie producenta Philips z dnia 08 czerwca 2015 roku w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski, w którym producent potwierdził, że rzeczywista głębokość bitowa przetwarzania systemu cyfrowego w matrycy 1024x1024 dla obrazów DR i scen kardiologicznych wynosi 14 bitów. Pamięć obrazów na HD wynosi 100 000 obrazów w matrycy 1024x1024, przy min. 12 bitach, kompresja bezstratna, co odpowiada wprost wymaganiom SIWZ.

Należy podkreślić, że niezgodność oferty z treścią SIWZ musi być jednoznaczna, niewątpliwa i wskazywać na zupełną rozbieżność treści oferty z treścią SIWZ. W ocenie Izby taka niezgodność w niniejszej sprawie nie miała miejsca.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....