

Sygn. akt: KIO 1788/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 22 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2022 r. przez **A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service, ul. Iwaskiewicza 6/4, 52-211 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademia Wojsk Lądowych i. gen. Tadeusza Kościuszki, ul. Czajkowskiego 109, 51-147 Wrocław**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service, ul. Iwaskiewicza 6/4, 52-211 Wrocław** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Akademia Wojsk Lądowych i. gen. Tadeusza Kościuszki z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę naprawy i serwisowania komputerów, laptopów, drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów i kserokopiarek będących na wyposażeniu AWL. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 maja 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00172399/01.

W dniu 5 lipca 2022 r. wykonawca A. S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRINT-SOL A. S. Printing Solutions and Service z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2022 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, jak również z ostrożności na zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy MIR-BET M. B., a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia,

z ostrożności również (na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1):

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MIR-BET M. B. z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia,

3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MIR-BET M. B., którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

a w konsekwencji

4) naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na to, iż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 1)

3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy MIR-BET M. B., a w konsekwencji unieważnienia postępowania,

4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał jak następuje:

Ad 1) Odrzucenie oferty Odwołującego

Odwołujący podał, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, wskazując, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wskazał przy tym, że treścią oferty w niniejszym postępowaniu było oznaczenie i wskazanie przez wykonawcę oferowanych części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych, a numer/model części zamiennej stanowi istotny element treści oferty, dzięki któremu Zamawiający jest w stanie stwierdzić, czy oferowany przez Wykonawcę przedmiot jest zgodny z treścią specyfikacji warunków zamówienia. Zdaniem Zamawiającego, oferta Odwołującego nie spełnia tego wymogu, pomimo wezwania go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego, złożona przez Odwołującego oferta jest jednak zgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący podniósł, że należy odróżnić dwie grupy artykułów, jakie wykonawcy obowiązani byli zaoferować w postępowaniu:

1/ materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących (tabela w formularzu ofertowym – 189 pozycji);

2/ części zamienne (tabela w formularzu ofertowym – 23 pozycje).

Odwołujący wskazał, że numery komponentów zamiennych mają charakter orientacyjny i nie stanowią treści oferty. Treść oferty stanowią typy komponentów zamiennych oraz przyporządkowane im stawki, natomiast konkretyzacja numeru katalogowego następuje na etapie wyceny.

Ad 2) Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MIR-BET M. B.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający dokonując oceny oferty wykonawcy MIR-BET M. B. nie zauważył wad tej oferty. W ocenie Odwołującego, oferta ta jest niezgodna z wymogami SWZ w następującym zakresie:

1/ Pozycja 1 - Bateria - podane numery (HSTNN-W92C; FP06; FP09; N0Y99EA) wskazują

baterie tylko do modelu 470 G2, natomiast nie podano numerów dla części do generacji G4 oraz G5.

2/ Pozycja 3 - Bateria - podane PNy (HSTNN-W92C; FP06; FP09; N0Y99EA) wskazują baterie tylko do modelu 450 G2, natomiast nie podano numerów dla części G4.

3/ Pozycja 5 - Bateria - podane PNy (708459-001; H6L28AA) wskazują baterie tylko do modelu 430 G2, natomiast nie podano numerów dla części G5.

Odwołujący zauważył, że pomimo wprowadzenia w 3 pozycjach numerów katalogowych, ww. wykonawca podał numery katalogowe tylko dla jednego modelu z dwóch lub trzech modeli objętych daną pozycją. Ponadto, podane numery katalogowe były wadliwe. Odwołujący stwierdził, że w związku z powyższymi uchybieniami oferta wykonawcy MIR-BET M. B. podlegała odrzuceniu, zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Jak wskazał Odwołujący, o ile Krajowa Izba nie uzna pierwszego zarzutu jako zasadnego i stanie na stanowisku, iż podanie wadliwych numerów katalogowych części zamiennych przesądza o wadliwości oferty Odwołującego, automatycznie i drugi z zarzutów powinien zostać uwzględniony, skoro obie oferty dotknięte są tymi samymi wadami.

#### Ad 3) Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców

Odwołujący podniósł, że w konsekwencji wskazanego wyżej naruszenia, Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem dokonał odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta również zawierała analogiczne wady i podlegała odrzuceniu z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. W konsekwencji, Zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

#### Ad 4) Zaniechanie unieważnienia postępowania

Jak zauważył Odwołujący, odrzucenie oferty wykonawcy MIR-BET M. B. powinno skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – z uwagi na to, że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W dniu 18 lipca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający poinformował, że po zapoznaniu się z odwołaniem z dnia 5 lipca 2022 r. wniesionym przez Odwołującego stoi na stanowisku, że rozstrzygnięcie odwołania jest bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, że Zamawiający w dniu 5 lipca 2022 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, co powinno zostać zinterpretowane przez Odwołującego jako fakt unieważnienia przez

Zamawiającego zarówno czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej w dniu 30 czerwca 2022 r. Mając na względzie ww. okoliczności Zamawiający wskazał, że w przedmiotowej sprawie doszło de facto do uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 5 lipca 2022 r. Zamawiający podał, że w dniu 8 lipca 2022 r. poinformował wykonawców, że „W nawiązaniu do zawiadomienia z dnia 05.07.2022 r. (pismo nr 88/2022/W z dnia 05.07.2022 r.) dotyczącego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej ww. postępowaniu, Zamawiający wskazuje, iż dokonanie powyższej czynności skutkuje również cofnięciem czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Printing Solutions and Service PRINT-SOL A. S., ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław. W związku z powyższym, mając na względzie fakt, iż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dokonane w dniu 30.06.2022 r. zostało przez Zamawiającego uchylone, oferty wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu zostaną poddane ponownemu badaniu oraz ocenie. O wynikach ponownej oceny ofert Zamawiający poinformuje osobnym zawiadomieniem”. Zamawiający podkreślił, że unieważnił zarówno czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jak i czynność odrzucenia oferty Odwołującego i przystąpił do ponownego badania wszystkich złożonych ofert.

W dniu 19 lipca 2022 r. Odwołujący złożył wniosek o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp;
- 2) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 1) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na zasadzie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp;
- 3) wydanie postanowienia w przedmiocie kosztów, nakazującego zwrot Odwołującemu całości wpisu od odwołania.

Odwołujący stwierdził, że w konsekwencji zawiadomienia z dnia 8 lipca 2022 r., z uwagi na wykonanie przez Zamawiającego żądań odwołania z pkt 1 i 2, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, skoro substrat odwołania utracił swój byt, a Zamawiający dokonał czynności zgodnie z wolą Odwołującego. Jednocześnie, jak stwierdził Odwołujący, żądania odwołania z pkt 3 i 4 jako ewentualne stały się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższych ustaleń, mając na względzie zgodny wniosek stron postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub*

*niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że czynność, wobec której wniesione zostało odwołanie, na dzień rozpoznawania przedmiotowej sprawy przez Izbę, nie istnieje. Zamawiający uczynił zadość żądaniom Odwołującego. Wobec unieważnienia przez Zamawiającego czynności objętych odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący :** .....