

Sygn. akt: KIO 867/21

WYROK
z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2021 r. przez wykonawcę Schwander Polska sp. z o. o. sp. k., Stadła 234, 33-386 Podegrodzie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Nowa Słupia Urząd Miasta i Gminy w Nowej Słupi

przy udziale wykonawcy IBG Instalbud sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 867/21 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Schwander Polska sp. z o. o. sp. k., Stadła 234, 33-386 Podegrodzie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Schwander Polska sp. z o. o. sp. k., Stadła 234, 33-386 Podegrodzie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Schwander Polska sp. z o. o. sp. k., Stadła 234, 33-386 Podegrodzie na rzecz Zamawiającego: Gminy Nowa Słupia Urzędu Miasta i Gminy w Nowej Słupi kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Nowa Słupia Urząd Miasta i Gminy w Nowej Słupi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Przebudowa oczyszczalni ścieków w msc. Stara Słupia oraz budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie gminy Nowa Słupia” - Zadanie 1., znak sprawy RGI.ZP.271.15.2020.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 612834-N-2020 z dnia 19 listopada 2020 r.

Odwołujący: Schwander Polska sp. z o. o. sp. k., Stała 234, 33-386 Podegrodzie powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 12 marca 2021 r., na podstawie wiadomości e-mail od Urzędu Miasta i Gminy w Nowej Słupi dotyczącego informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej na Zadanie 1.

Jednocześnie w tej samej dacie Zamawiający poinformował Odwołującego o czynności jego wykluczenia oraz odrzucenia jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższymi decyzjami Zamawiającego Odwołujący w dniu 17 marca 2021 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą d.p.z.p. lub dawną ustawą Pzp, czynności podjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, polegających na:

- 1) Wykluczeniu Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 19 ustawy d.p.z.p. a przy tym uznaniu, że oferta Odwołującego zostaje odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy d.p.z.p.;
- 2) Odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy d.p.z.p.

Wskazany wyżej czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy d.p.z.p. poprzez ich zastosowanie, a

dalej niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo braku podstaw do takiego działania, a w szczególności wobec braku zaistnienia okoliczności rażąco niskiej ceny, błędów Zamawiającego w zakresie niezasadnie prowadzonej czynności żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, błędu Zamawiającego w zakresie sposobu obliczenia rzekomej rażąco niskiej ceny, a ostatecznie błędu Zamawiającego w zakresie zastosowania procedury z art. 90 ust. 1a d.p.z.p., chociaż w niniejszej sprawie brak było jakichkolwiek powodów do wszczęcia takiego postępowania. Finalnie poprzez odrzucenie oferty Odwołującego się, który (1) udzielił wyjaśnień (chociaż nie było podstaw do ich żądania przez Zamawiającego) oraz (2) w sytuacji, gdy ocena Zamawiającego nie mogła doprowadzić go do wniosków, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) art. 24 ust. 1 pkt 16 d.p.z.p. poprzez jego zastosowanie, a dalej niezasadne wykluczenie Odwołującego z powodu rzekomego zatajenia przez Odwołującego przed Zamawiającym okoliczności udziału przy przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz opracowywania dokumentacji projektowej - chociaż: (1) Zamawiający posiadał w tym zakresie pełną wiedzę, (2) Zamawiający był stroną zlecającą te czynności, (3) okoliczność udziału Odwołującego przy tworzeniu wskazanej dokumentacji nie oznacza automatycznej i samoistnej przesłanki do wykluczenia z przetargu, (4) zastosowanie wskazanej podstawy prawnej art. 24 ust. 1 pkt 16 d.p.z.p. wymaga wykazania zachowania zamierzonego lub rażącego niedbalstwa, które wprowadza Zamawiającego w błąd, a czego w żaden sposób Zamawiający nie wykazał.

3) art. 24 ust. 1 pkt 19 d.p.z.p. poprzez jego zastosowanie, a dalej niezasadne wykluczenie Odwołującego z tego powodu, że brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia (poprzez udziału przy przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz opracowywania dokumentacji projektowej) - chociaż: (1) Odwołujący wykonując te czynności w żaden sposób nie uzyskał wiedzy lub informacji powodujących o jego uprzywilejowaniu, ale także nie miał żadnego wpływu na podmioty faktycznie przygotowujących ocenianą dokumentację, (2) treść i wynik czynności prowadzących do przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz opracowywania dokumentacji projektowej determinowana była zaleceniami wówczas Zamawiającego oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującymi, a w żadnym wypadku nie była zależna od działań lub zaniechań Odwołującego, (3) Odwołujący w toku niniejszego postępowania skutecznie wykazał w/w okoliczności w ramach czynności podjętych w trybie art. 24 ust. 10 d.p.z.p., (4) w przypadku niniejszego postępowania nie mogłyby w żadnym wypadku wystąpić okoliczności konfliktu (sporu), które Zamawiający opisał w uzasadnieniu przyczyn wykluczenia, (5) Odwołujący skutecznie wykazał, że podjął skuteczne czynności mające na celu wyeliminowanie zakłócenia konkurencji przy jego dawnym udziale przy przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz opracowywania dokumentacji projektowej oraz (6) Zamawiający w żadnym stopniu nie wykazał, że podjął czynności merytorycznej oceny

sytuacji udziału Odwołującego przy przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia oraz opracowywania dokumentacji projektowej, które doprowadziłyby go do niewątpliwego wniosku, że (A.) w niniejszej sprawie faktycznie zaistniało zakłócenie konkurencji, a także, że (B.) nie jest możliwe wyeliminowanie tego zakłócenia w innych sposób, aniżeli wykluczenie Odwołującego.

W zakresie postępowania dowodowego wnosił o przeprowadzenie dowodu z pełnej dokumentacji przetargu, a w szczególności dotyczącej wymiany korespondencji między Odwołującym się a Zamawiającymi - w ramach podjętych procedur prowadzonych w trybie art. 24 ust. 10 d.p.z.p. oraz art. 90 ust. 1a d.p.z.p. - na okoliczności treści tych dokumentów oraz okoliczności opisane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, a w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący nie zaakceptował czynnościami wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia oferty Odwołującego, a przy tym zakwestionował w całości prawidłowość uzasadnienia tego rodzaju czynności Zamawiającego.

Za niezasadny uznał zarzut ze strony Zamawiającego o świadomym zatajeniu przez Odwołującego jakiegokolwiek faktu, a przez co Zamawiający miałby być wprowadzony w błąd.

Po pierwsze nie jest możliwym zatajenie przed Zamawiającym okoliczności dotyczących sporządzania dokumentacji (wykorzystywanej na potrzeby przetargu) albowiem to ten sam Zamawiający pozostawał stroną przy czynności zlecenia takiej czynności w przeszłości. Nie jest więc możliwym zatajenie lub ukrycie informacji o danych czynnościach, znanych Zamawiającemu, a który te czynności niegdyś zlecał.

Konsekwentnie za tym stwierdził, że brak było jakichkolwiek podstaw do zakwalifikowania czynności Odwołującego przez pryzmat art. 24 ust. 1 pkt 16 d.p.z.p., bowiem we wskazywanym przepisie mowa jest o zachowaniu wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

W związku z tym przekonywał, że musi to więc być działanie celowe, umyślne, nastawione na wprowadzenie w błąd Zamawiającego co do danych okoliczności.

Zdaniem Odwołującego - nie było możliwym wprowadzenie w błąd Zamawiającego co do okoliczności przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia oraz opracowania dokumentacji projektowej, jeżeli była to wiedza powszechna (z uwagi na publiczny dostęp do tych informacji oraz dostęp do materiałów przetargu (dawnego dotyczącego przetargu, jak i obecnego) przez wszystkich zainteresowanych).

Zwrócił uwagę, że wskazywany za podstawę wykluczenia art. 24 ust. 1 pkt 19 d.p.z.p. reguluje, że każdy udział wykonawcy lub jego pracownika, osoby wykonującej pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może powodować zakłócenie uczciwej konkurencji. Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 10 d.p.z.p., w przypadku o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 19 d.p.z.p., Zamawiający ma obowiązek zapewnić danemu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji.

Przyznał, że tak też stało się w niniejszej sprawie, a Odwołujący przekazał stosowne wyjaśnienia.

Zarzucił, że Zamawiający w stanie faktycznym niniejszego postępowania nie prowadził rozważań dotyczących tego czy w ogóle doszło do zakłócenia konkurencji, a wskazaną podstawę prawną zastosował niejako wprost. Oczywiście poprzedził ją „formalnym” zapytaniem Odwołującego, ale kolejno (1) nie rozważył przed wystosowaniem, czy konflikt faktycznie istnieje, a także czy możliwe jest wyeliminowanie danego konfliktu konkurencji w inny sposób, (2) pominął merytoryczne wyjaśnienia Odwołującego złożone w trybie art. 24 ust. 10 d.p.z.p., (3) wyprowadził nieuprawnione wnioski opisane w uzasadnieniu powodów wykluczenia, zgodnie z którymi w niniejszym postępowaniu dochodzi do sytuacji zaburzających konkurencję.

Wywodził, że w rzeczywistości jednak nie było podstaw do wykluczenia Odwołującego przy uwzględnieniu wyjaśnień Odwołującego złożonych w trybie art. 24 ust. 10 d.p.z.p. oraz wobec koniecznej własnej kontroli merytorycznej Zamawiającego co do okoliczności wykonania umowy (w sprawie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia oraz dokumentacji projektowej), które to wyjaśnienia oraz analiza wprost wykazują na brak ewentualnych konfliktów, o których mowa w uzasadnieniu powodów wykluczenia.

Według Odwołującego - brak jest również zachwiania równowagi między podmiotami konkurencyjnym, brak jest uprzywilejowania Odwołującego oraz brak jest zakłócenia konkurencji.

Ponadto, Odwołujący stwierdził, że składając własne wyjaśnienia w trybie art. 24 ust. 10 d.p.z.p., w dostateczny sposób wyjaśnił w jaki sposób rozstrzygane miałyby być konflikty (opisane następnie przez Zamawiającego w uzasadnieniu powodów wykluczenia).

Według Odwołującego - Zamawiający w niniejszej sprawie miał obowiązek przeprowadzić odpowiednią kontrolę (stopniową), zanim podejmowałby decyzję o wykluczeniu wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 d.p.z.p:

1. Przeanalizować, czy w postępowaniu niniejszym w ogóle doszło do zakłócenia konkurencji przez udział wykonawcy uczestniczącego w przygotowaniu postępowania. Wszak wyłączone ujawnienie sytuacji dotyczące przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia oraz opracowania dokumentacji nie może automatycznie przesądzać o faktycznym zakłóceniu konkurencji. Zamawiający miał w tym wypadku o tyle ułatwione zadanie, że mógł skorzystać z informacji własnych, pochodzących z dawnej wykonania umowy o wykonanie tych czynności. W niniejszej sprawie Zamawiający nie wykonał tego kroku i dokonał automatycznego, nieuprawnionego założenia, że doszło do zakłócenia konkurencji.

2. Jeśli odpowiedź na pytanie z pkt 1 byłaby twierdząca - Zamawiający powinien dalej ocenić, czy on sam ma możliwość wyeliminowania zakłócenia konkurencji za pomocą innych środków. niż wykluczenie danego wykonawcy. Zarzucił, że Zamawiający nie wykonał tego kroku i dokonał automatycznego, nieuprawnionego założenia, że to nie możliwe. Nie dokonał też przy tym możliwości działań własnych.

3. W razie braku możliwości wyeliminowania zakłócenia konkurencji w inny sposób niż wykluczenie wykonawcy – Zamawiający - miał obowiązek umożliwić wykonawcy udowodnienie, że jego udział nie prowadzi do zakłócenia konkurencji, czyli dokonanie tzw. samooczyszczenia. Zamawiający wykonał ten krok, ale dalej nie dokonał merytorycznej analizy odpowiedzi, która prowadziła do faktycznego i skutecznego samooczyszczenia.

Wskazał, że krytyczne i kategoryczne wnioski w zakresie postawy Zamawiającego odnajdują swoje źródło w treści uzasadnienia wykluczenia, które wskazuje na brak merytorycznej oceny wyjaśnień Odwołującego złożonych w trybie art. 24 ust. 10 d.p.z.p.

Zdaniem Odwołującego - Zamawiający dokonał niezrozumiałego „pomieszania” pojęć, wywodząc o roli Odwołującego, która nie następuje w żadnym układzie zdarzeń. Tak też przykład ewentualnego sporu - opisany w uzasadnieniu wykluczenia - nawet jeżeli

zaistniałby między przygotowującym opracowanie projektowe a wykonawcą (na przykładzie wykonawcy jako Schwander Polska) nie prowadziłby do sytuacji występowania Odwołującego w podwójnej roli. Odwołujący nigdy nie występowałby w roli projektanta, ponieważ projekt (jego wykonanie) powierzono podmiotom zewnętrznym, wyłącznie odpowiedzialnym za to zadanie (zarówno na etapie wykonania, kompetencji, jak i dalej roli dla udziału w przyszłych sporach w toku wykonania inwestycji). Podmioty te również pełniły będą ewentualny nadzór autorski w trakcie realizacji inwestycji oraz rozstrzygały ww. spory, nie Odwołujący.

Zaznaczył również, że odpowiednio długi termin składania ofert jest jednym ze środków zmierzających do zapobieżenia zakłóceniu konkurencji, spowodowanego udziałem wykonawcy w przygotowaniu postępowania, a na co wskazuje chociażby art. 31d d.p.z.p., czy też art. 41 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 roku. Zapewnienie stosownego terminu składania ofert w połączeniu z udostępnieniem istotnych informacji uzyskanych i przekazanych podczas przygotowania postępowania, konsekwentnie wskazywane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jako okoliczność przyczyniająca się do eliminacji zakłócenia konkurencji w postępowaniu. W przypadku niniejszego przetargu, został on ogłoszony 19 listopada 2020 roku, a termin składania pierwotnie określono jako 7 grudnia 2020 roku. Następnie przedłużono go do 19 stycznia 2021 roku. Czas na ewentualne pytania a dalej na przygotowanie oferty wynosił więc 2 miesiące (61 dni). Przegląd pytań, zadawanych w toku realizacji niniejszego przetargu, wskazuje, że każdy z przystępujących miał możliwość uzyskania odpowiedzi. Jednocześnie sam czas trwania przetargu powodował, że można było uzyskać informacje w czasie i na zasadach umożliwiających działania konkurencyjne każdego innego przystępującego wobec Odwołującego.

Przy tym zauważył, że brak jest - jakichkolwiek - okoliczności, zdarzeń, faktów, czynności lub innych, które miałyby stawiać Odwołującego w pozycji uprzywilejowanej.

Opis zamówienia, a dalej opracowanie dokumentacji projektowej, odbywało się bowiem w oparciu o wytyczne Zamawiającego w tamtym zamówieniu. Brak było więc możliwości ingerencji lub manipulacji co do samej treści opisu zamówienia. Ostatecznie, co do dokumentacji projektowej, wskazał, że przygotowywana jest ona nie według zaleceń lub poleceń, a wyłącznie w ramach przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Normy prawa pozostają obiektywne, a stosowane przez projektanta w swej treści pozostają poza wolą Odwołującego.

W zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny podniósł, że art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy d.p.z.p. wskazuje, że Zamawiający odrzuca ofertę wtedy, gdy zawiera ono rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia. Aby Zamawiający mógł uznać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 4 d.p.z.p., musi wykazać - a przynajmniej uprawdopodobnić - że jest ona nierealna, nieadekwatna do przedmiotu zamówienia.

Przy uwzględnieniu powyższego stwierdził, że nie można tracić z pola uwagi, że okoliczność (ewentualnie ujawnionej ceny rażąco niskiej) uzasadnia wszczęcie procedury przewidzianej przez art. 90 ust. 1 d.p.z.p., która w postępowaniu została przez Zamawiającego wdrożona. A contrario, brak ceny rażąco niskiej wyklucza procedurę przewidzianą przez art. 90 ust. 1 d.p.z.p.

Przyznał, że Zamawiający wezwał Odwołującego pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. do przedstawienia odpowiednich wyjaśnień, wskazując przy tym wyraźnie podstawę swoich czynności, jako działanie w trybie art. 90 ust. 1a d.p.z.p., przy powołaniu się, że cena zaoferowana przez Odwołującego miałaby być o 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W związku z tym wskazał, że Zamawiający nigdy nie był uprawniony do podjęcia czynności postępowania wyjaśniającego w trybie art. 90 ust 1a d.p.z.p., albowiem cena Odwołującego nie była niższa o 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (oczywiście przy uwzględnieniu ofert dla tych obliczeń zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1) d.p.z.p.).

W swoim odwołaniu przedstawił w tym zakresie stosowne wyliczenie.

Wobec powyższego podkreślił, że podjęte przez Zamawiającego czynności wyjaśniające w trybie art. 90 ust. 1a d.p.z.p. nigdy nie odnajdywały uzasadnienia.

W odwołaniu zwrócił uwagę, że z perspektywy przystępującego do przetargu, który zamierza rzetelnie wywiązać się z odpowiedzi na ewentualne wezwania Zamawiającego, koniecznym jest precyzyjne powoływanie przez Zamawiającego powodów danej procedury wyjaśniającej.

Dalej, argumentował, że w żadnym wypadku nie można wymagać od przystępującego, aby antycypował potrzebę lub wybierał sposób (1) wyjaśnień generalnych -

opisanych przez art. 90 ust. 1 d.p.z.p., jeżeli brak jest wskazania okoliczności subiektywnego przekonania Zamawiającego co do zaistnienia ceny rażąco niskiej - czy też (2) wyjaśnień odnoszących się do zaistnienia ceny rażąco niskiej zgodnie z definicją wynikającą z metody obliczeń według art. 90 ust. 1a d.p.z.p.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał, że w żadnym wypadku cena przez niego oferowana nie może być uznana za rażąco niską. Tym samym podniósł, że jakkolwiek wszczynane postępowanie wyjaśniające (także w trybie art. 90 ust. 1 d.p.z.p.) nie powinno mieć miejsca. Wszak punktem wyjścia dla tego rodzaju kontroli, a przy tym szczegółowych wyjaśnień jest przede wszystkim pojawienie się w toku przetargu oferty z ceną, która jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładająca wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie będąca ceną rynkową.

Zwrócił uwagę, że cena zaoferowana przez Odwołującego była o 936 655,12 zł wyższa od budżetu Zamawiającego, a o 1 051 650,00 zł niższa od oferty finalnie wybranej. Zatem także obecnie, a posteriori należy wskazać, że Odwołujący oszacował swoje działania w cenie dalece bardziej prawdopodobnej niż przewidział to Zamawiający.

Zdaniem Odwołującego - przedstawił wyjaśnienia, które w przypadku wątpliwości po stronie Zamawiającego - mogłyby być podstawą do dalszych zapytań.

Dodatkowo, wskazał, że Zamawiający w uzasadnieniu podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego w żadnym wypadku nie wskazuje jakie to okoliczności powodują o jego jednoznacznym przekonaniu, że cena jest rażąco niska. Zamawiający nie wskazał żadnych niebudzących wątpliwości ustaleń własnych, które potwierdzają okoliczność ceny rażąco niskiej. Zarzucił, że Zamawiający powołał się tylko i wyłącznie na rzekome ziszczenie się przesłanki ceny o 30% niższej od średniej arytmetycznej, a co jak wskazano powyżej, nie miało miejsca w niniejszym przetargu i stanowiło o błędzie Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, przy przyjęciu daleko idącej ostrożności postępowania, mimo błędu Zamawiającego co do obliczenia rzekomego ziszczenia przesłanki 30%, Odwołujący pozostał w przekonaniu, że sprostą wezwaniu z dnia 25 stycznia 2021 roku do przedstawienia odpowiednich wyjaśnień, które rozwiewają wątpliwości tam wyrażone przez Zamawiającego. Podniósł, że nie można wymagać od Odwołującego, aby przedstawiał dokumenty „na wszelki wypadek”, a szczególnie, gdy Zamawiający nie zwraca się z taką prośbą, a jednocześnie wezwanie zostało wysłane wbrew treści procedury określonej w art. 90 ust 1 d.p.z.p.

Według Odwołującego - jak wynika z treści dokumentacji zgromadzonej w przetargu, na moment dokonywania czynności odrzucenia oferty, nie było podstaw do przyjęcia, że Odwołujący nie złożył wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 d.p.z.p., ani że wyjaśnienia te są na tyle lakoniczne i gołosłowne, aby przyjąć, że nie zostały złożone. Ponadto, informacje podane w wyjaśnieniach nie potwierdzają w sposób jednoznaczny, że oferta wykonawcy zawiera cenę rażąco niską.

Podkreślił, że ważnym jest, niezależnie od obowiązku dowodowego opisanego przez art. 90 ust. 2 d.p.z.p., że to na Zamawiającym ciąży obowiązek dokonania rzetelnej oceny w oparciu o wyjaśnienia przedstawione przez danego oferenta.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy d.p.z.p. oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości dla Odwołującego, iż dokonane naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 19 marca 2021 r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca IBG Instalbud sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść SIWZ, oferty Odwołującego, pisma Zamawiającego z dnia 25 stycznia 2021 r. wzywającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, odpowiedzi Odwołującego z dnia 26 stycznia 2021 r. wyjaśniającej rażąco niską cenę, pisma Zamawiającego z dnia 8 lutego 2021 r. wzywającego do wyjaśnienia okoliczności dotyczących ewentualnego wykluczenia wykonawcy, odpowiedzi Odwołującego z dnia 8 lutego 2021 r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 28 kwietnia 2021 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień i dowodów Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.24 ust.1 pkt 19, art.89 ust.1 pkt 4, art.90 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej starą lub dawną ustawą Pzp. Natomiast potwierdził

się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.24 ust.1 pkt 16 dawnej ustawy Pzp, które to naruszenie nie miało żadnego wpływu na wynik niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego z powodu zaoferowania przez tego wykonawcę oferty z rażąco niską ceną, a także czy Odwołujący powinien zostać wykluczony z powodu podania nieprawdziwych informacji bądź ich zatajenia oraz czy spowodowane udziałem tego wykonawcy w przygotowaniu przetargu zakłócenie konkurencji może zostać wyeliminowane.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy doprowadził Izbę do przekonania, że potwierdził się zarzut istnienia rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że w dniu 19 stycznia 2021 roku Zamawiający przedstawił zbiorcze zestawienie ofert, gdzie Zamawiający dla Zadania 1 przeznaczył finansowanie zamówienia do kwoty 6 959 944,88 zł brutto.

Izba stwierdziła, że sytuacja cenowa ofert dla zadania 1 przedstawiała się następująco:

- Schwander Polska Sp. z o.o. Spółka Komandytowa - cena 7 896 600,00 zł brutto;
- Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
Lider: Przedsiębiorstwo Budownictwa i Instalacji ABT Sp. z o.o.
Partner: Grupa Szymbud Sp. z o.o. Spółka Komandytowa - cena 11143 800,00 zł brutto;
- IBG Instalbud Sp. z o.o. - cena 8 948 250,00 zł brutto;
- Usługi Instalacyjno-Budowlane „Kompens” - cena 14 145 000,00 zł brutto.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 90 ust.1 cyt. wyżej ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy,

oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

1a. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Izba ustaliła, że Zamawiający na zasadzie wskazanej w powołanych wyżej przepisach takie postępowanie wyjaśniające rażąco niską cenę przeprowadził, a Odwołujący wezwany do takich wyjaśnień zastosował się do niego przedkładając wyjaśnienia.

Izba stwierdziła, że Odwołujący nie zaskarżył odwołaniem treści wezwania oraz jego zasadności w terminie ustawowym co oznacza, że jest związany pytaniami Zamawiającego odnoszącymi się do rażąco niskiej ceny i był zobowiązany do złożenia dowodów i udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny według instrukcji Zamawiającego.

Przechodząc do rozpoznania zgłoszonego zarzutu odwołania odnoszącego się do rażąco niskiej ceny, wymaga wskazania, że ciężar dowodowy wynikający z art. 90 ust. 2 i art. 190 ust. 1a starej ustawy Pzp nakładający na Odwołującego obowiązek udowodnienia braku rażąco niskiej ceny aktualizuje się w sytuacji, gdy powstanie domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny, które tworzy się dopiero po wszczęciu postępowania wyjaśniającego rażąco niską cenę w trybie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

W rozpoznawanej sprawie takie wątpliwości Zamawiający zasygnalizował w piśmie z dnia 25 stycznia 2020 r. wzywającym Odwołującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Izba ustaliła, że z treści wezwania wynika w sposób jednoznaczny, że Odwołujący miał przedłożyć dowody w zakresie:

- kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót na podstawie, której w sposób jednoznaczny będzie możliwe ustalenie czy dla osób zaangażowanych w realizację zamówienia zastosowano minimalne wynagrodzenie,
- kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,
- wykaz materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia, jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,
- wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót, w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę.

W następstwie tego wezwania Odwołujący w piśmie z dnia 26 stycznia 2021 r. wyjaśnił brak rażąco niskiej ceny i nie załączył żadnych dowodów, które miały na celu obalenie zarzutu rażąco niskiej ceny.

Po przeanalizowaniu powyższych wyjaśnień przedstawionych przez Odwołującego Izba doszła do przekonania, że nie były one wystarczające do udowodnienia braku wystąpienia w ofercie Odwołującego rażąco niskiej ceny.

Reasumując, wyjaśnienia Odwołującego nie zawierają jakiegokolwiek kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny i wyceny sprzętu, wykazu materiałów przyjętych do wyceny pozwalających na ocenę kosztów objętych wątpliwościami Zamawiającego.

Ostatecznie, wymaga podkreślenia, że wyjaśnienia Odwołującego nie zawierają wskazania pełnych kosztów osobowych, kosztów materiałów, kosztów pośrednich, marży, a także zysku na kontrakcie, które to elementy mają podstawowe znaczenie dla oceny możliwości wykonania zamówienia w sposób należyty.

Podanie jedynie stawki za roboczogodzinę, ze wskazaniem kosztów pośrednich do robocizny i uzyskanego z tego tytułu zysku, a także informacja o wycenie sprzętu na podstawie cen rynkowych województwa świętokrzyskiego bez podania źródła tych cen nie stanowi wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Za równie lakoniczne Izba uznała wyjaśnienie, że ceny materiałów zostały przyjęte zgodnie ze średnimi cenami oferowanymi przez dostawców w regionie realizacji inwestycji ze wskazaniem stałego dostawcy, podczas gdy Zamawiający żądał podania wykazu materiałów przyjętych do wyceny i miejsca ich nabycia.

W takim przypadku Zamawiający był zobowiązany do zastosowania przepisu art. 90 ust.3 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z tym – według zapatrywania Izby - Zamawiający nie mógł dokonać oceny zaoferowanej ceny i zawartych w niej kosztów w sposób wszechstronny, z należytą starannością, zgodnie z treścią przepisu art. 90 ust.3 ustawy Pzp, co skutkuje również koniecznością przyjęcia, że w takich warunkach Odwołujący nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia skutecznie postępowania dowodowego w trybie przepisu art.90 ust.2 ustawy Pzp z przyczyn leżących po jego stronie.

W ocenie Izby – Zamawiający nie miał pełnego obrazu dotyczącego zaoferowanej przez Odwołującego ceny, a wobec tego dokonana przez niego ocena wyjaśnień bez innych niezbędnych w tej sprawie dowodów złożonych przez Odwołującego, potwierdziła, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszty w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem Odwołujący skutecznie nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie, Izba uznała, że wobec złożenia przez Odwołującego ogólnych, lakonicznych wyjaśnień odnoszących się do zaoferowanej ceny, zamiast takich, które by nawiązywały do precyzyjnego wezwania Zamawiającego, nie mógł on skorzystać z dobrodziejstwa ponownego wezwania, które jedynie uszczegóławiałyby określony element wyjaśnień.

Z tych powodów, Izba reprezentuje pogląd, że nie jest dopuszczalne ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a byłoby możliwe jedynie w przypadku złożenia przez wykonawcę wyjaśnień konkretnych, a nie bardzo ogólnych, czy braku złożenia jakichkolwiek dowodów, uniemożliwiających Zamawiającemu jakąkolwiek ocenę oferty wykonawcy pod względem realności ceny.

Powyższy pogląd prawny Izby został oparty o jednolitą linię orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (vide: wyroki KIO 1894/19, KIO 1362/19, KIO 1295/19) wykluczającej możliwość uznania za dowiedziony przez wykonawcę brak rażąco niskiej ceny w sytuacji przedłożenia przez niego ogólnych, niewyczerpujących i lakonicznych wyjaśnień.

Dodatkowo wymaga wskazania, że w swoim wyroku z dnia 25 czerwca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 1036/19 wyraziła pogląd, że skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości.

Podobne stanowisko wyraził Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Ga1941/20, gdzie „...Zdaniem Sądu Okręgowego Krajowa Izba Odwoławcza prawidłowo przyjęła, że wezwanie wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a pkt. 1 pzp do złożenia wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny co do reguły jest wezwaniem jednokrotnym. Ponowne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny jest zaś dopuszczalne w sytuacji, w której wykonawca złożył już wyjaśnienia odpowiadające wymaganiom określonym w art. 90 ust. 1 pzp, jednak w dalszym ciągu pozostają jeszcze jakieś kwestie wymagające bardziej szczegółowego wyjaśnienia.”.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że Zamawiający miał podstawę prawną do odrzucenia oferty Odwołującego na zasadzie art.89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, bowiem wykonawca ten składając swoje wyjaśnienia bez jakiegokolwiek kalkulacji oraz dowodów nie wykazał, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z tych wszystkich powodów, Izba uznała, że Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego na zasadzie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 8 lutego 2021 r. wezwał Odwołującego w trybie przepisu art.24 ust.10 dawnej ustawy Pzp w związku z tym, że brał udział w przygotowaniu postępowania o uzp, przygotowując opis przedmiotu zamówienia poprzez opracowanie dokumentacji projektowej, do złożenia stosownych wyjaśnień i udowodnienia, że jego udział w postępowaniu nie zakłóci konkurencji.

W odpowiedzi z tego samego dnia Odwołujący wyjaśnił, że autorzy dokumentacji projektowej działali na jego zlecenie na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej, natomiast nie brali oni udziału w przygotowaniu oferty na realizację zadania, a cała dokumentacja projektowa została załączona do SIWZ.

Jednocześnie Odwołujący oświadczył w tych wyjaśnieniach, że nie posiada i nie posiadał żadnej dodatkowej dokumentacji/wiedzy, która stawiałaby go w uprzywilejowanej pozycji wobec pozostałych wykonawców.

Rozpoznając ten zarzut odwołania należy wskazać, że stosownie do art.24 ust.10 dawnej ustawy Pzp w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 19, przed wykluczeniem wykonawcy, zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji. Zamawiający wskazuje w protokole sposób zapewnienia konkurencji.

W ocenie Izby również powyższe wyjaśnienia Odwołującego były nie wystarczające z powodu braku dowodów, że udział wykonawcy w przygotowaniu tego przetargu nie zakłóci konkurencji.

Wymaga zwrócenia uwagi, że w myśl przepisu art.24 ust.1 pkt. 19 dawnej ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Nie podlega kwestii, że powyższy przepis dotyczy zarówno Odwołującego, jak i osób działających na jego zlecenie, tak jak w przedmiotowej sprawie.

Wobec tego Odwołujący ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania tych osób. Zgodnie z art.474 kodeksu cywilnego dłużnik odpowiedzialny jest jak za własne działanie lub zaniechanie za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza. Przepis powyższy stosuje się także w wypadku, gdy zobowiązanie wykonywa przedstawiciel ustawowy dłużnika.

Według zapatrywania Izby – Odwołujący w powyższych wyjaśnieniach nie przedstawił jakichkolwiek środków zaradczych mających na celu zniwelowanie jego uprzywilejowanej pozycji wynikającej z jego powiązań z autorem dokumentacji projektowej, która mogłaby podlegać ewentualnej modyfikacji na etapie przygotowania przetargu, a także w trakcie pełnienia nadzoru autorskiego w trakcie realizacji inwestycji, co oznaczało zakłócenie konkurencji.

Nie jest w szczególności prawdziwe twierdzenie Odwołującego, że „...podał również środki zaradcze jakie podjął w tym przypadku w celu ochrony konkurencyjności, a w szczególności w zakresie rozstrzygania sporów jak i nadzoru autorskiego projektantów w piśmie z 08.02.2021.”

Poglądu Izby w tej mierze nie zmieniły dowody Odwołującego przedstawione we wniosku dowodowym z dnia 29 kwietnia 2021 r., które jedynie potwierdzają, że Odwołujący zlecał osobom trzecim wykonanie dokumentacji projektowej, która ma zastosowanie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jednak nie przesądzają one o tym czy taki stan rzeczy wpłynął na ograniczenie konkurencji w tym przetargu.

Z tych powodów Izba uznała za zasadne zastosowanie przez Zamawiającego przepisu art.24 ust.1 pkt. 19 dawnej ustawy Pzp.

Ostatecznie, potwierdził się jedynie zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.24 ust.1 pkt 16 dawnej ustawy Pzp.

Przepis art.24 ust.1 pkt. 16 dawnej ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

Zdaniem Izby – Zamawiający korzystając z dyspozycji tego przepisu jest zobowiązany do wykazania powołanych wyżej przesłanek tego przepisu prawa.

W przekonaniu Izby – trudno jest mówić o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd bądź zatajeniu informacji, w warunkach gdy był on depozytariuszem określonej wiedzy, w tym przypadku dotyczącej autorów dokumentacji projektowej działających na zlecenie Odwołującego, która następnie miała być wykorzystana w obecnie prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe naruszenie przez Zamawiającego cyt. wyżej przepisu art.24 ust.1 pkt 16 dawnej ustawy Pzp nie ma wszakże wpływu na rozstrzygnięcie w rozpoznawanej sprawie z uwagi na treść przepisu art. 554 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało

wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Izba stanęła na stanowisku, że z powodu rażąco niskiej ceny Odwołujący nie mógł w żaden sposób zostać beneficjentem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem omawiane naruszenie przez Zamawiającego przepisu art.24 ust.1 pkt 16 dawnej ustawy Pzp nie miało wpływu i nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Z tego powodu Izba nie mogła uwzględnić odwołania i była zobowiązana do jego oddalenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....