

Sygn. akt: KIO 1637/14

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 19 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2014 r. przez Odwołującego – **Office Plus Kraków Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Słupecka 4/85, 02-309 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Chełm, ul. Lubelska 65, 22-100 Chełm**,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - **Office Plus Kraków Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną Odwołującego – **Office Plus Kraków Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Chełm [zwane dalej: „Zamawiającym”], prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Realizacja wyposażenia meblowego i pozostałego wyposażenia ruchomego niezbędnego do funkcjonowania Chełmskiej Biblioteki Publicznej i Transgranicznego Centrum Edukacji Ekonomiczno-Społecznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013, Osi priorytetowej VII Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działanie 7.1. Infrastruktura kultury i turystyki, współfinansowane ze środków europejskich.*

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lipca 2014 roku pod numerem 223984 – 2014.

W dniu 11 sierpnia 2014 roku wykonawca - Office Plus Kraków Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwany dalej „Odwołującym”] wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz na unieważnieniu postępowania. Odwołanie zostało nadane w placówce pocztowej w dniu 8 sierpnia 2014 roku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
- art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez nie respektowanie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zaniechanie szczegółowego badania ofert;
- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku podstaw do jego unieważnienia.

Informacja o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania została przekazana Odwołującemu w dniu 4 sierpnia 2014 roku za pośrednictwem faksu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odnosząc się do kwestii przesłanek odrzucenia odwołania określonych w art. 189 ust. 2 ustawy P.z.p., stanowiących jednocześnie negatywne przesłanki procesowe, uniemożliwiające rozpoznanie odwołania co do meritum, Izba ustaliła, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Sposób przesłania informacji określony w art. 27 ust. 2 ustawy P.z.p. to przesłanie tej informacji faksem lub drogą elektroniczną.

W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p.

Zamawiający przekazał Odwołującemu zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu postępowania za pośrednictwem faksu w dniu 4 sierpnia 2014 roku. Odwołujący był zatem zobowiązany do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia otrzymania informacji o wynikach postępowania, tj. w terminie do dnia 9 sierpnia 2014 roku. Należy przy tym zauważyć, że dzień 9 sierpnia 2014 roku (sobota) nie jest dniem uznanym ustawowo za dzień wolny od pracy, a zatem nie mógł być podstawą do przedłużenia terminu do wniesienia odwołania.

Odwołujący nadał w placówce pocztowej przesyłkę zawierającą odwołanie w dniu 8 sierpnia 2014 roku, natomiast wpłynęło ono do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej dopiero w dniu 11 sierpnia 2014 roku (vide: prezentata z datą wpływu do Izby na odwołaniu i stempel pocztowy na przesyłce).

Zgodnie z art. 180 ust. 4 ustawy P.z.p. odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Izba zauważa, że dla oceny czy odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu, określonego w art. 182 ustawy P.z.p., decydujące znaczenie ma data faktycznego wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Bez znaczenia natomiast pozostaje data nadania odwołania w placówce pocztowej. Przepisy prawa zamówień publicznych nie przewidują bowiem złożenia odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego. Nie jest to więc równoznaczne z wniesieniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej .

W konsekwencji odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2014 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Przepis art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. stanowi, iż Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 2 i art. 180 ust. 4 ustawy P.z.p., Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p. oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 lit. a oraz § 5 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: