

Sygn. akt KIO 93/17

POSTANOWIENIE
z dnia 24 stycznia 2017 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 stycznia 2017 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2017 roku przez wykonawcę **ACTION S.A. w restrukturyzacji ul. Jana Kazimierza 46/54, 01-248 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Lotnictwa Al. Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **ACTION S.A. w restrukturyzacji ul. Jana Kazimierza 46/54, 01-248 Warszawa**, kwoty 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy) złotych stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 93/17

U z a s a d n i e

Zamawiający - Instytut Lotnictwa Al. Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawa tuszy i tonerów do urządzeń biurowych*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S001-001057 dnia 03.01.2017 roku. Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem zasad obowiązujących przy procedurze udzielania zamówień publicznych, kiedy wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając zamawiającemu nieprawidłowe sformułowanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ kryteriów oceny ofert, spowodowanych niewłaściwym opisaniem zasad oceny równoważności oferowanych produktów.

W dniu 19 stycznia 2017 roku zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej iż *„działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający po zapoznaniu się z treścią odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13.01.2017r. przez ACTION S.A. w restrukturyzacji, uznaje w całości zarzuty przedstawione w ww. odwołaniu”*.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, iż opisane w odpowiedzi zamawiającego podjęte czynności, wyczerpują w całości zakres żądań podniesionych w odwołaniu i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, co miało miejsce w tym postępowaniu. Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia wystąpienia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem

posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: