

Sygn. akt: KIO 742/20

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 29 maja 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 kwietnia 2020 roku przez **ERBUD OPERATIONS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionce** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Żywcu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ERBUD OPERATIONS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionce** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1, 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa wejścia oraz holu głównego Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 6 kwietnia 2020 roku wykonawca ERBUD OPERATIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasionce (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego:

1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej także: „WODPOL Sp. z o.o.”) dokonanej pismem zamawiającego z 30 marca 2020 r. (znak: DZP.271-88/2020), ogłoszonym 31 marca 2020 r.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił:

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że oferta tego wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, w konsekwencji czego oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że oferta tego wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 58 § 1 w zw. z art. 104 K.c. w zw. z art. 205 § 1 K.s.h. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że oferta tego wykonawcy jest nieważna z uwagi na brak podpisania oferty przez osoby do tego upoważnione;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy P.z.p. w zw. z art. 58 § 1 w zw. z art. 104 K.c. w zw. z art. 205 § 1 K.s.h. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że oferta tego wykonawcy jest nieważna z uwagi na brak podpisania oferty przez osoby do tego upoważnione;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. w zw. z art. 387 § 1 K.c. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością, mimo że oferta tego wykonawcy obejmuje wykonanie świadczenia niemożliwego;

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 387 § 1 K.c. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że oferta tego wykonawcy obejmuje wykonanie świadczenia niemożliwego;

- naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że wskazany wykonawca nie złożył prawidłowo podpisanych oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. i nie został wezwany do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia;

- naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako najkorzystniejszej, mimo że oferta wskazanego wykonawcy powinna zostać odrzucona.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 2) dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a ewentualnie wezwania wykonawcy WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p.;
- 4) dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 29 maja 2020 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 6 kwietnia 2020 roku.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

.....