

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2014 r. przez Odwołującego – Konsorcjum firm: Koncept Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa i ORTI B. Spółka komandytowa, ul. Cicha 3/l u, 20-078 Lublin w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Konsorcjum firm: Koncept Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa i ORTI B. Spółka komandytowa, ul. Cicha 3/l u, 20-078 Lublin kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę serwerów dla resortu obrony Narodowej”, nr postępowania IU/123/V-53/ZO/PN/AE/DOS/SS/2013, w Części nr 4 (dostawa serwerów SR3A).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 kwietnia 2013 r., numer ogłoszenia 2013/S 082-137878.

Odwołujący - Konsorcjum firm: Koncept Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa i ORTI B. Spółka komandytowa, ul. Cicha 3/l u, 20-078 Lublin w dniu 19 września 2014 r. otrzymał od Zamawiającego drogą faksową pismo datowane na ten sam dzień, zawierające zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części nr 4 oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego w ww. Części.

Odwołujący nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego w dniu 29 września 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 8 października 2014r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć

postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....