

WYROK

z dnia 4 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2011 r.

przez wykonawcę: **„ALAB” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30 lok. 222**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Szczeciński, 70-453 Szczecin, al. papieża Jana Pawła II 31**

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty „ALAB” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty tego wykonawcy.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Szczeciński i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez „ALAB” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. zasądza od Uniwersytetu Szczecińskiego na rzecz „ALAB” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00**

gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów strony obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Szczeciński – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na *dostawę aparatury naukowo-badawczej do Katedry Mikrobiologii i Immunologii Wydziału Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Szczecińskiego* (numer sprawy: TP/220/98/11)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_116-191679 z 18 czerwca 2011 r., w tym dniu Zamawiający zamieścił także ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej (www.univ.szczecin.pl), na której udostępnił również od tego dnia specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 1.728.650,00 zł, co stanowi równowartość 450.286,53 euro.

11 października 2011 r. (pismem z 10 października 2010 r.) Zamawiający przesłał faksem Odwołującemu – „ALAB” spółce z o.o. z siedzibą w Warszawie – zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Medan Andrzej Hędrzak z Gliwic.

Zamawiający wskazał, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści s.i.w.z. gdyż, po pierwsze – zaoferowany demineralizator wody Hydrolab Spring 5 nie znajduje potwierdzenia w aktualnej ofercie producenta dostępnej na stronie internetowej, po drugie – pipetor Easypet nie ma możliwości regulacji szybkości pipetowania na pompie, gdyż posiada pompę wbudowaną we wnętrzu urządzenia.

20 października 2011 r. (pismem z tej daty) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od tych czynności Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie: art. 7 ust. 1 i 3 pzp (przez nierówne traktowanie Wykonawców oraz wybór Wykonawcy niezgodny z przepisami tej ustawy) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp (zarówno przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, jaki i dokonanie wyboru oferty Medan Andrzej Hędrzak). Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także o nakazanie odrzucenia oferty Medan

Andrzej Hędrzak i dokonanie ponownej oceny ofert.

W odwołaniu sprecyzowano zarzuty oraz podano uzasadniające je okoliczności faktyczne i prawne w następujący sposób.

Zarzuty podniesione w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty nie pokrywają się z treścią oferty Odwołującego i z udzielonymi przez niego odpowiedziami na pytania Zamawiającego zawarte w wezwaniu do wyjaśnienia treści złożonej oferty (wezwanie Zamawiającego z 29 sierpnia 2011 r. i wyjaśnienia Odwołującego z dnia 5 września 2011 r.).

Nie jest prawdą iż demineralizator wody Hydrolab Spring 5 nie spełnia warunków s.i.w.z. Zamawiający w żadnym postanowieniu s.i.w.z. nie wymagał, aby oferowany sprzęt znajdował potwierdzenie w ofercie producenta dostępnej na stronie internetowej – zatem brak takiego potwierdzenia na stronie internetowej producenta nie może być powodem odrzucenia oferty. Ponadto oferowany przez Odwołującego demineralizator wody Hydrolab Spring 5 spełnia wszystkie określone w s.i.w.z. wymagania i znajduje się w ofercie producenta, co potwierdza stosowne oświadczenie producenta (które zostało załączone do odwołania). Informacja, o którą oparł Zamawiający ocenę oferty (strona internetowa producenta oraz inne dokumenty) nie jest miarodajna i nie dotyczy wersji demineralizatora Spring 5 zaproponowanej Odwołującemu przez producenta tego urządzenia na potrzeby tego postępowania.

Oferowany pipetor posiada regulację szybkości pipetowania na pompie – służy do tego pokrętło do bezstopniowego nastawu tej prędkości, które jest umieszczone w górnej, tylnej części uchwytu pipetora – na wbudowanej pompie. Parametr ten jest potwierdzony w instrukcji obsługi dostępnej u producenta. Sprawa ta była przedmiotem wyjaśnień składanych przez Odwołującego, w których przywołano cytaty z katalogu producenta „bezstopniowe nastawienie mocy pompy” – dotyczący właśnie tego pokrętła do regulacji szybkości pipetowania na pompie. Pipetor ten posiada także drugą regulację, o której wspomniano w wyjaśnieniach – siłą nacisku palca na przyciski. Identyczne regulacje posiada pipetor oferowany przez drugiego Wykonawcę: pokrętło do nastawiania prędkości pipetowania na pompie oraz przyciski. Odnośnie zarzutu posiadania pompy wbudowanej we wnętrzu urządzenia, Odwołujący podniósł, iż nie było w s.i.w.z. wymogu, aby pompa nie była wbudowana, zaś jej zabudowanie nie koliduje z żadnymi parametrami wymaganymi w s.i.w.z., a w szczególności z możliwością regulacji szybkości pipetowania na pompie.

Zdaniem Odwołującego w zaoferowanej przez Wykonawcę Medan Andrzej Hędrzak w pozycji 20. opisu przedmiotu zamówienia konfiguracji mikroskop do analizy materiału biologicznego z immunofluorescencją z oprzyrządowaniem jest niezdatny do użycia. Jako

wymagane w s.i.w.z. oprzyrządowanie tego mikroskopu Wykonawca zaoferował oprogramowanie NIKON NIS Elements BR B99 wraz z komputerem wyposażonym w system operacyjny Windows 7 Home Premium. Z informacji pozyskanych z materiałów informacyjnych producenta oraz informacji udzielonej przez autoryzowanego przedstawiciela producenta w Polsce wynika, zaoferowany system operacyjny (Windows 7 Home Premium) nie nadaje się do współpracy z oferowanym oprogramowaniem NIS Elements, co czyni zestaw niezdatny do użytku zgodnego z wymaganiami s.i.w.z.

28 października 2011 r. (pismem z 27 października 2011 r.) Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie – wnosząc o jego oddalenie i w następujący sposób uzasadniając swoje stanowisko.

Zamawiający od początku prowadzenia procedury przetargowej w ofercie Odwołującego dotyczącej demineralizatora wody Hydrolab Spring 5 stwierdzał, że zaoferowany sprzęt nie spełnia wymogów s.i.w.z., co potwierdza karta katalogowa i deklaracja zgodności tego sprzętu oraz ekspertyza specjalisty z firmy Simptest. Niezgodności dotyczą następujących faktów:

- Oferowany demineralizator Hydrolab Spring 5 to system nastołowy, a nie naścienny i nie posiada wymiarów 45x30x55 cm, jako że linia modelu Spring 5, a nawet inne linie Spring, tj. Spring 5UV, Spring HLP – nie posiadają wymaganej w s.i.w.z. głębokości 30 cm.
- Oferowany model Spring 5 nie ma modułu w składzie: prefiltracja, membrana RO i jonit w jednym wkładzie wymiennym, jak wymagano w s.i.w.z. W zaoferowanym aparacie Hydrolab Spring 5, wszystkie powyższe parametry realizowane są na osobnych modułach. Ponadto w kartach katalogowych aparatu Spring 5 umieszczone są wkłady, z których każdy posiada osobny numer katalogowy, co wskazuje na fakt, iż są to osobne elementy.
- Oferowany sprzęt przez nie posiada, wbrew wymaganiu s.i.w.z., lampy w dwóch zakresach (o długości fali 185 i 254 nm).

Wykonawca ALAB przez cały czas postępowania przetargowego utrzymywał, że jego oferta odnośnie demineralizatora wody Hydrolab Spring 5 jest zgodna z s.i.w.z. W wyjaśnieniach z dnia 5 września 2011 r. przedstawiono na tę okoliczność oświadczenie Przemysława Ganczarka Hydrolab Polska, w którym stwierdzono, że demineralizator wody Hydrolab Spring 5 posiada zintegrowany wkład wymienny, kolejne oświadczenie tego podmiotu zostało załączone do odwołania. Oświadczenia te są absolutnie niezgodne z tym, co firma Hydrolab przedstawiła Zamawiającemu w karcie katalogowej i deklaracji zgodności, a co także potwierdziła opinia eksperta. Nadto ekspert w swojej opinii odpowiedział na

pytanie zamawiającego, że *swoistym dokumentem dla danego sprzętu jest deklaracja zgodności lub certyfikat tego sprzętu.*

Zamawiający w treści pisma informującego o odrzuceniu oferty z 10 października 2011 r. wskazał, iż oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający dodatkowo przedstawił krótką informację zawartą w tabelce, a więc nie można za prawdę brać stwierdzenia, że zamawiający przy wyborze sprzętu jedynie opiera się o stronę internetową, to co zawarte jest w tabelce. Zamawiający dokonał wyboru oferenta na podstawie kart katalogowych i deklaracji zgodności, a także opinii eksperta. Zatem nie można twierdzić, że Zamawiający posługiwał się przy wyborze stroną internetową oraz innymi dokumentami bez bliższego ich określenia. Na wniosek Odwołującego z 18 października 2011 r. Zamawiający udostępnił całą dokumentację przetargową, w tym w szczególności opinię biegłego. Zapisane w tabelce w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty informacje o stronie internetowej to nie najszcześniejsze zdanie, gdyż jest ono wyrwane z kontekstu całej opinii eksperta.

Odnosnie pipetora Easypet firmy Eppendorf, oferta firmy ALAB nie odpowiada s.i.w.z., mimo że w ofercie swojej i piśmie z 5 września 2011 r. zawierającego odpowiedzi na pytania Zamawiającego (zał.5), firma ALAB stwierdziła, że jest on zgodny z s.i.w.z. Oferowany przez firmę ALAB sprzęt nie gwarantuje szybkości pipetowania, która powinna być regulowana bezpośrednio na pompie, co jest zawarte w s.i.w.z., bo pipetor proponowany przez firmę ALAB posiada pompę wbudowaną w rękojeść i charakteryzuje się on bezstopniową regulacją. W tym sprzęcie naciskiem palca opróżniamy pipetor, a nie ma możliwości regulacji szybkości cieczy i jej ilości. Stanowisko Zamawiającego potwierdzone jest także opinią eksperta. Jest także nieprawdą, że brak jest wymogu wbudowania zewnętrznego pompy w s.i.w.z. Jeżeli w s.i.w.z. podano: *szybkość pipetowania powinna być regulowana bezpośrednio na pompie*", to jest to jednoznaczne z tym, że lokalizacja pompy wewnątrz urządzenia i bez kalibrowania zewnętrznego, nie gwarantuje spełnienia warunków s.i.w.z., a to oferuje firma ALAB.

Ustosunkowując się do zarzutu, że zaoferowany przez firmę Medan mikroskop do analizy materiału biologicznego nie spełnia warunków s.i.w.z., Zamawiający podniósł, że przy tym sprzęcie nie wymienił danych dotyczących oprzyrządowania komputera, a jedynie wskazał *komputer*. Odnosząc się jednak do uwag związanych z oprzyrządowaniem komputera, Zamawiający stwierdził, że firma ALAB podaje nieprawdę, gdyż z treści oświadczenia firmy Precoptic sp. j. z 24 października 2011 r., jedyne dystrybutora mikroskopów, oferta firmy Medan w zakresie oprogramowania komputera jest *swoista i*

kompatybilna do opisu podanego w s.i.w.z., a zatem spełnia jej wymogi.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis od niego został przez Odwołującego uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Wobec ustalenia w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 pzp, i wobec braku odmiennych wniosków Stron w tym zakresie, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał odwołanie, natomiast Zamawiający w ogóle nie stawił się na wyznaczone posiedzenie Izby, pomimo prawidłowego zawiadomienia o jego terminie.

Pomimo zawiadomienia o wniesieniu odwołania i przekazania jego kopii przez Zamawiającego – Medan Andrzej Hędrzak z Gliwic nie skorzystał z uprawnienia do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie składu orzekającego Izby Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż złożył najtańszą ofertę pod względem ceny, stanowiącej jedyne kryterium oceny ofert. Odwołujący ma zatem realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia wobec zarzutów skierowanych przeciwko odrzuceniu jego oferty. Natomiast dokonanie tej czynności przez Zamawiającego naraża Odwołującego na szkodę z powodu nieuzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w rozdziale 2 s.i.w.z. w formie tabeli wymieniającej z nazwy kolejne urządzenia i opisującej wymagania dla każdego z nich w formie wypunktowania poszczególnych parametrów.

Rozdział 1 s.i.w.z. zawiera między innymi następujące unormowanie w pkt 3 *Dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Inne dokumenty:*

2.1. Formularz ofertowy – załącznik nr 1.

2.2. Opis oferowanego sprzętu potwierdzający, iż są spełnione wymagania Zamawiającego

wyspecyfikowane w Rozdziale 2 SIWZ.

2.3. Certyfikaty CE lub deklaracje zgodności CE.

Pożądaną będą w języku polskim specyfikacje techniczne, katalogi oferowanego sprzętu, foto- foldery.

W ofercie Odwołującego, w załączniku pn. *Proponowane urządzenia w przedmiotowym postępowaniu*, będącym odzwierciedleniem tabeli zamieszczonej w rozdziale 2 s.i.w.z. *Opis przedmiotu zamówienia*, poszerzonym o wskazanie modelu i producenta oferowanego urządzenia, wskazano między innymi:

- w poz. 9 – jako destylarkę opisaną wymaganiami wyliczonymi w 13 punktach, w szczególności: *system naścienny o wym. max. 45x30x55cm (punkt 3.), prefiltracja, membrana RO, jonit w jednym wkładzie wymiennym (punkt 10.), lampa UV w dwóch zakresach 185nm i 254 nm (punkt 11.)* – model urządzenia SPRING 5 producenta HYDROLAB
- w poz. 15 – jako *Pipetor pipetus* opisany wymaganiami wyliczonymi w 4 punktach, kolejno: *pipetor do pipet 0,1 do 100ml, szybkość pipetowania powinna być regulowana bezpośrednio na pompie, gwarancja producenta 36 miesięcy, czas reakcji serwisu 24 godz., czas naprawy 14 dni roboczych* – model urządzenia Pipetor Easypet 4221 producenta EPPENDORF.

Do oferty załączone zostały dotyczące tych urządzeń:

- na stronach 22-23 dokumentów oferty – *Karta Katalogowa SPRING 5* oznaczona logotypem HYDROLAB Polska, w której wśród *parametrów technicznych* wskazano między innymi: *Stopnie oczyszczania wody: filtracja na filtrach osadowych, filtracja na filtrach węglowych, odwrócona osmoza, demineralizacja na mieszanym złożu jonowymiennym, lampa UV 185/254 nm, kapsuła mikrofiltracyjna kaskadowa – 0,45/02 µm (punkt 2.); Wydajność 2 dm³ (punkt 3);* *Możliwość powieszenia urządzenia na ścianie (punkt 12.);* *Możliwość powieszenia na ścianie (punkt 13.).* Wymiary określono natomiast jako *nie większe niż: 450x300x550 mm.*
- na stronie 37 dokumentów oferty – 75 stronę folderu dotyczącą Pipetora Easypet, na której wśród *Cech produktu* wskazano jako pierwszą cechę: *Nowa regulacja zaworów umożliwia jeszcze bardziej czułe sterowanie ruchu menisku a przez to jeszcze bardziej precyzyjne dozowanie cieczy.* Natomiast jako *Opis* podano: *Pipetowanie serii pipetami miarowymi i mianowanymi ze szkła/ tworzyw sztucznych udaje się z pipetorem Easypet w sposób precyzyjny, bezpieczny i bez uczucia zmęczenia. Pipetor jest sterowany dokładnie siłą*

nacisku palca, w celu opróżnienia zawartości, ustawienia dokładnie menisku lub w celu opróżnienia zawartości.

– na stronie 591 dokumentów oferty – *Deklaracja zgodności CE*, podpisana 2 września 2010 r. w imieniu Hydrolab Polska z Gdańska przez Przemysława Ganczarka, w następującym brzmieniu: *Deklarujemy z pełną odpowiedzialnością, że produkt: system oczyszczania wody serii Spring 5 spełnia wymagania dyrektyw: - niskonapięciowy sprzęt elektryczny (LDV) Nr 73/23/EEC, 93/68/EEC, 2006/95/WE, - kompatybilność elektromagnetyczna (EMC) Nr 89/336/EEC, 92/31/EEC, 93/68/EEC. Do oceny zgodności zastosowano następujące normy zharmonizowane: - PN-EN 61326 Wyposażenie elektryczne do pomiarów, sterowania i użytku w laboratoriach. Wymagania dotyczące kompatybilności elektromagnetycznej (EMC). - PN-EN 61010 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące elektrycznych przyrządów pomiarowych, automatyki i urządzeń laboratoryjnych. Ostatnie dwie cyfry roku, w którym naniesiono oznaczenie CE: 10.*

– na stronach 615-616 dokumentów oferty – oryginał w języku niemieckim wraz z tłumaczeniem *Deklaracji zgodności z normami Unii Europejskiej* dotyczącą typu produktu *elektroniczny pomocnik do pipet* o nazwie *Easypet 4421*, wystawionej 6 sierpnia 2003 r. przez Eppendorf AG z siedzibą w Hamburgu

30 sierpnia 2011 r. (pismem z 29 sierpnia 2011 r.) Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie 4 pozycji przedmiotu zamówienia. Zarówno odnośnie pozycji 9 – destylarki Spring 5 firmy Hydrolab, jak i pozycji 15 – pipetora Easypet 4421 firmy Eppendorf – Zamawiający zwrócił się o jednoznaczne potwierdzenie, że oferowany model urządzenia spełnia wszystkie wymagania wyrażone w s.i.w.z., a w przypadku pipetora dodatkowo domagając się potwierdzenia czy oferowany sprzęt posiada możliwość regulacji szybkości pipetowania bezpośrednio na pompie.

5 września 2011 r. Odwołujący w zakreślonym terminie udzielił żądanych wyjaśnień, w szczególności złożył stosowne oświadczenia potwierdzające, a także umieścił tabele zestawiające parametry wymagane z parametrami oferowanym oraz odwołał się do informacji wynikających z załączonych do oferty folderów. W przypadku pipetora Odwołujący wskazał na użyte w katalogu zwroty: *bezstopniowe nastawianie mocy pompy* oraz *Pipetor jest sterowany dokładnie siłą nacisku palca*, które jego zdaniem *oznaczają właśnie regulację szybkości pipetowania na pompie, a nie np. za pomocą dodatkowych ustawień, czy menu, jak mają to pipetory innych producentów.* W przypadku destylarki do wyjaśnień zostało

załączone dodatkowe pismo z 1 września 2011 r. podpisane w imieniu Hydrolab Polska przez Przemysława Ganczarka o następującej treści: *Firma Hydrolab z siedzibą przy ul. A. Gabrysiak 48/3, 80-175 Gdańsk oświadcza, iż zaoferowany de mineralizator Spring 5 posiada prefiltrację, moduł RO oraz moduł jonowymienny w postaci zintegrowanego wkładu wymiennego.* Nadto, w ramach odpowiedzi na skierowane równoległe wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 pzp Odwołujący załączył dokument *Oferta handlowa nr 057/07/2011/D* z 26 lipca 2011 r. skierowaną przez Hydrolab w odpowiedzi na zapytanie Odwołującego, w którego treści poza podaniem warunków zakupu i oferowanej ceny, zamieszczono kartę katalogową analogicznej treści jak załączona do oferty.

Powyższe, a także pozostałe okoliczności faktyczne opisane w uzasadnieniu, Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z. z załącznikami i wyjaśnieniami, protokołu postępowania, ekspertyzy zamówionej przez Zamawiającego (w tym pisma zawierającego pytania zadane przez Zamawiającego), oferty Odwołującego i przywołanych w uzasadnieniu pism i dokumentów. Izba wzięła także pod uwagę dowody przedstawione na rozprawie przez Odwołującego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba wzięła również pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron złożone na piśmie w ramach środków ochrony prawnej, a także wyrażone ustnie i odnotowane w protokole rozprawy.

Skład orzekający Izby ustalił znaczenie wszystkich dowodów dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy na podstawie wszechstronnego rozważenia zgromadzonego materiału dowodowego z uwzględnieniem granic rozpoznania wynikających z zarzutów zawartych w odwołaniu i podlegających rozpatrzeniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Odwołującego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz wyrażone ustnie na rozprawie i odzwierciedlone w protokole, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego z powołaniem się na

przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, gdyż nie miał podstaw do przyjęcia, że sprecyzowane w ofercie urządzenia: demineralizator Spring 5 produkcji Hydrolab oraz pipetor Easypet 4221 marki produkcji Eppendorf – nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia sprecyzowanemu w rozdziale 2 s.i.w.z.

Wbrew twierdzeniom zawartym w odpowiedzi na odwołanie, a zgodnie z brzmieniem zawiadomienia o odrzuceniu oferty – w przypadku demineralizatora Hydrolab Spring 5 podstawą do stwierdzenia jego niezgodności z wymaganiami s.i.w.z. były informacje uzyskane przez Zamawiającego na własną rękę, w szczególności ze strony internetowej, a nie treść oferty oraz wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. Nie wiadomo na jakiej podstawie i dlaczego Zamawiający *od początku prowadzenia procedury przetargowej* stwierdził, iż oferta Odwołującego dotycząca demineralizatora Hydrolab Spring 5 nie spełnia wymagań s.i.w.z. Być może zdecydowały o tym specyficzne uwarunkowania wewnętrzne Zamawiającego. Natomiast z punktu widzenia jawnego i pisemnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dopiero w odpowiedzi na odwołanie ujawnił, iż niezgodność opisana przez niego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, jak sam przyznał, niefortunnie, jako brak potwierdzenia w aktualnej ofercie producenta na stronie internetowej – dotyczy niespełnienia trzech wymagań opisu destylarki zawartego w pkt. 9 rozdziału 2 s.i.w.z. Biorąc pod uwagę przytoczoną powyżej treść deklaracji zgodności CE dla *systemu oczyszczania wody serii Spring 5*, nie wiadomo dlaczego ma ona rzekomo potwierdzać niezgodność oferowanej destylarki z wymaganiami s.i.w.z. Deklaracja zgodności, zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, to *oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami*. Załączona do oferty deklaracja nie zawiera szczegółowego opisu urządzenia, w szczególności żadnych informacji w odniesieniu do parametrów, które Zamawiający uznał za niezgodne. Z kolei zawarte w odpowiedzi na odwołanie twierdzenie, iż oświadczenie Hydrolab z 1 września 2011 r. *jest absolutnie niezgodne* z tym co Hydrolab przedstawił Zamawiającemu w karcie katalogowej i deklaracji niezgodności – nie znajduje oparcia w materiale dowodowym niniejszej sprawy. Przede wszystkim zarówno w toku postępowania o udzielenie zamówienia, jak i w toku postępowania odwoławczego Hydrolab konsekwentnie – łącznie 4 razy złożył oświadczenie potwierdzające zgodność produkowanego przez siebie demineralizatora Spring 5 z wymaganiami s.i.w.z. Bezpośrednio Zamawiającemu zostały przedstawione oświadczenie załączone do wyjaśnień Odwołującego oraz oferta handlowa – w obu przypadkach potwierdzające zgodność parametrów urządzenia opisanego w ofercie

Odwołującego, dla którego do oferty tej załączono kartę katalogową, z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Do odwołania załączono dodatkowo oświadczenie z 14 października 2011 r., w którym Hydrolab oświadczył, iż jest producentem demineralizatora Spring 5 zaoferowanego przez Odwołującego, który spełnia wymogi s.i.w.z., w tym wymagania: *system naścienny o wym. max 45x30x55 cm; prefiltracja, membrana RO, jonit w jednym wkładzie wymiennym; lampa UV w dwóch zakresach 185 nm i 254 nm*. Na rozprawie Odwołujący złożył kolejne oświadczenie, datowane na 19 października 2011 r., w którym Hydrolab oświadczył, iż jako producent laboratoryjnych systemów oczyszczania wody jest w stanie dostosować system dla potrzeb i wymogów użytkownika i jeszcze raz potwierdził spełnienie wszystkich wymagań s.i.w.z., które ponownie wypunktował (między innymi: *system naścienny o wym. max 45x30x55 cm; prefiltracja, membrana RO, jonit w jednym wkładzie wymiennym; lampa UV w dwóch zakresach 185 nm i 254 nm*). Z dokumentacji postępowania nie wynika by Hydrolab kiedykolwiek przekazał Zamawiającemu w ramach prowadzonego przez niego postępowania inną kartę katalogową niż załączona do oferty Odwołującego. Natomiast niefortunne sformułowanie zawiadomienia o odrzuceniu oferty w istocie sugeruje, iż Zamawiający na własną rękę uzyskał inną kartę katalogową dotyczącą urządzeń serii Spring 5 i na jej podstawie, a także na podstawie informacji ze stron internetowych, ocenił zgodność oferty Odwołującego z wymaganiami s.i.w.z. W oświadczeniu z 14 października 2011 r. Hydrolab wprost oświadczył, iż ta karta katalogowa, którą posłużył się Zamawiający, dotyczy zupełnie innego rozwiązania technicznego i wyposażenia dla tego modelu (m.in. system wyposażony w automatykę typu B), niż została zaoferowana Odwołującemu na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i nie powinna być brana pod uwagę, gdyż została podpisana i przesłana w odpowiedzi na zapytanie innego podmiotu. Skład orzekający Izby nie znalazł podstaw by podważyć wiarygodność tego twierdzenia w sytuacji, gdy Odwołujący od początku i konsekwentnie twierdził, iż oferuje urządzenie opisane i sfotografowane w karcie katalogowej załączonej do oferty, a Zamawiający nie wiadomo na jakiej podstawie uznał za właściwe odnoszenie się do innej karty katalogowej zawierającej opis i zdjęcie innego urządzenia, choć o tej samej nazwie. Skład orzekający zważył, iż nawet Zamawiający nie twierdził, że urządzenie oferowane przez Odwołującego nie może istnieć równolegle z urządzeniem opisanym w innej karcie katalogowej.

Ze sformułowań odpowiedzi na odwołania można wysnuć wniosek, iż koronnym dowodem na niezgodność oferty Odwołującego z s.i.w.z. ma być ekspertyza z 5 października 2011 r. sporządzona przez mgr. inż. Macieja K. z Zespołu Ośrodków

Kwalifikacji i Jakości Wyrobów „SIMPTTEST” Ośrodek Usług Inżynierskich spółki z o.o. z siedzibą w Katowicach na pisemne zlecenie Zamawiającego z 21 września 2011 r. Niejasne jest przy tym, czy osoba ta została skutecznie powołana jako biegły przez Zamawiającego, gdyż w protokole postępowania w pkt. dotyczącym biegłych zakreślono, iż biegli zostali powołani, a jako imiona i nazwiska wpisano: *SIMPTTEST mgr inż. Dariusz Wojdała*, podczas gdy osoba o takim imieniu i nazwisku została uwidoczniiona na pierwszej stronie *Opinii Nr: EI-274/2001* wyłącznie jako Prezes tej spółki, natomiast samą opinię podpisał jako *rzeczoznawca* Maciej K. Merytoryczna wartość tej ekspertyzy, jako dowodu niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiami s.i.w.z., jest znikoma, gdyż Zamawiający zlecając jej wykonanie, choć dołączył obie karty katalogowe, to zasugerował, iż za właściwy punkt odniesienia ekspert ma uznać uzyskaną przez siebie kartę katalogową i informacje ze stron internetowych (<http://www.hlpolska.pl/> oraz <http://www.labart.pl/nasze-katalogo.html>). Przede wszystkim jednak z treści opinii wynika, iż bazuje ona wyłącznie na informacjach zawartych na tych stronach internetowych oraz w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, a nie na informacjach uzyskanych przez eksperta z niezależnego źródła, jego własnej wiedzy odnośnie przedmiotu opinii, rzeczoznawca nie pozyskiwał też informacji bezpośrednio od Hydrolab. W rezultacie konkluzja ekspertyzy wskazuje, iż demineralizator Hydrolab Spring 5 opisany na karcie katalogowej „Zamawiającego” (dotyczącej urządzenia o wydajności 5-7 dm³/h) nie spełnia wymagań s.i.w.z. Jednocześnie stwierdza zgodność parametrów demineralizatora opisanego na karcie katalogowej załączonej do oferty Odwołującego (jest to urządzenie o wydajności min. 2 dm³/h), z zastrzeżeniem, że dane te *nie znajdują potwierdzenia w aktualnej ofercie producenta, dostępnej na jego stronie internetowej*. W ten sposób, choć Zamawiający stara się w odpowiedzi na odwołanie stworzyć wrażenie, iż swoją decyzję o odurzeniu oferty Odwołującego oparł na solidnych i licznych podstawach faktycznych, w istocie za całą tą argumentacją kryją się wyłącznie informacje pozyskane we ze stron internetowych. Tymczasem w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za utrwalony można uznać pogląd, iż ocenę zgodności treści oferty z treścią s.i.w.z. należy dokonywać na podstawie dokumentów składających się na ofertę z uwzględnieniem ewentualnych wyjaśnień. Natomiast niedopuszczalne jest stwierdzanie niezgodności oferty, wbrew jej treści, wyłącznie na podstawie informacji ze stron internetowych, które co do zasady mają charakter poglądowy, informacyjny, nieskierowany do konkretnego adresata – w przeciwieństwie do skonkretyzowanego, adresowanego do Zamawiającego i wiążącego Odwołującego oświadczenia woli wyrażonego w złożonej ofercie. Tymczasem Zamawiający potwierdził w odpowiedzi na odwołanie, iż przy ocenie oferty oparł się na innej karcie

katalogowej, niż załączona do oferty Odwołującego. Natomiast w kontekście *od początku* powziętych podejrzeń względem oferty Odwołującego nie sposób nie zauważyć niekonsekwencji Zamawiającego, któremu nie przeszkadzało, iż na każdym zdjęciu dotyczącym destylarki z wybranej oferty System Direct-Q 3 UV produkcji Millipore – jest ona zaprezentowana jako system tzw. nastołowy.

Odnosząc się do swoistego twierdzenia odpowiedzi na odwołanie: *a nadto ekspert w swojej opinii odpowiedział na pytanie zamawiającego, że swoistym dokumentem dla danego sprzętu, jest deklaracja zgodności lub certyfikat tego sprzętu, skład orzekający Izby stwierdził, iż w istocie ekspertyza nie zawiera konkretnej odpowiedzi twierdzącej na pytanie Zamawiającego: czy deklaracja zgodności wydawana jest tylko na dany model urządzenia z zawartymi opcjami – tu w przypadku destylarki czy spełnia dyrektywy niskonapięciowe (LDV) oraz kompatybilności elektromagnetycznej (EMC).* Ekspert zaprezentował wybrane pojęcia i informacje wynikające wprost z ustawy o systemie oceny zgodności oraz dyrektyw w sprawie harmonizacji ustawodawstwa państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia. Natomiast na pytanie Zamawiającego: *czy karta katalogowa oraz zawarte w niej opcje urządzenia powinny zawierać wszystkie możliwe konfiguracje danego modelu urządzenia i czy dana karta katalogowa modelu powinna zawierać oryginalne zdjęcie opisywanego modelu – rzeczoznawca odpowiedział: Karta katalogowa służy zazwyczaj do komunikacji pomiędzy producentem i nabywcą. Używana jest do opisywania parametrów technicznych i użytkowych produktu. W zależności od celu któremu ma służyć, producent zamieszcza w niej wybrane informacje, o stosownym stopniu dokładności. W interesie producenta jest przygotowanie dokładnych, wiarygodnych i przejrzystych informacji na temat produktu. Nie istnieją znormalizowane wymagania odnośnie zawartości karty katalogowej.* Mimo takiej odpowiedzi Zamawiający zdecydował się oprzeć swoją decyzję na karcie katalogowej, co do której nie miał podstaw przyjąć, iż dotyczy produktu zaoferowanego przez Odwołującego.

Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że oferowany przez Odwołującego pipetor Easypet 4421 nie spełnia wymagania s.i.w.z. opisanego jako *szybkość pipetowania powinna być regulowana bezpośrednio na pompie.* Należy zauważyć, iż poza wymaganiem, aby pipetor służył do pipet od 0,1 do 100 ml (w pierwotnym brzmieniu s.i.w.z. było to do 200 ml) – s.i.w.z. nie zawierała żadnych innych wymagań technicznych, w szczególności co do takiej czy innej wymaganej budowy tego urządzenia. Wbrew twierdzeniom odpowiedzi na odwołanie, tak sformułowane wymagania nie mogą być uznane za jednoznacznie sformułowany wymóg, aby pipetor składał się z rękojeści oraz umieszczonej na zewnątrz

pompy połączonych węzłem. Na to, że taka była intencja Zamawiającego wskazuje dopiero treść pytań skierowanych do powołanego przez siebie eksperta, wśród których znalazło się pytanie o to czy pipetor Easypet jest tak zbudowany, choć ze zdjęć w ofercie Odwołującego w sposób oczywisty wynika odpowiedź negatywna. Nie ma to jednak żadnego znaczenia, skoro takiego zastrzeżenia w s.i.w.z. nie było. W ocenie składu orzekającego Izby w tych okolicznościach nie zasługuje na podzielenie konkluzja opinii wykorzystana przez Zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, iż *pipetor Easypet posiada pompę wbudowaną we wnętrzu urządzenia, bez możliwości bezpośredniej regulacji szybkości pipetowania na pompie, co powoduje, iż nie spełnia wymagań Specyfikacji istotnych warunków zamówienia*. Konkluzja ta została oparta na podstawie przytoczonych w punkcie 4.2 opinii argumentów, na które to argumenty składało się nie tylko brzmienie postanowień s.i.w.z. ale także pytania Zamawiającego nakierowujące na konkretną odpowiedź zgodną z jego oczekiwaniami. W ocenie składu orzekającego Izby fakt, iż pompa znajduje się wewnątrz rękojeści pipetora nie przesądza o tym, iż niemożliwa jest bezpośrednia regulacja tej pompy. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający pytał między innymi o to, czy pipetor Easypet ma możliwość regulacji pracy pipetowania poprzez bezpośrednią regulację potencjometr – przycisk na pompie urządzenia, choć nie tak brzmiało wymaganie s.i.w.z. Nawet jednak na tak zadane pytanie, bezpośrednia odpowiedź opinii brzmi: *pipetor Easypet ma dawkę oraz szybkość wypływu cieczy regulowaną głębokością oraz szybkością przycisku sterującego na uchwycie urządzenia*. Bez pokrycia są zatem stwierdzenia odpowiedzi na odwołanie, iż *nie ma możliwości regulacji szybkości cieczy i jej ilości*. Również w tym przypadku Zamawiający zdecydował się, a także zalecił zatrudnionemu przez siebie ekspertowi, oprzeć się także na materiałach dobranych według swobodnego uznania, wśród których oprócz karty katalogowej załączonej do oferty Odwołującego, znalazły się informacje zamieszczone na stronach internetowych (<http://www.meranco.com.pl/content/katalog-firmy-eppendorf-ag> oraz http://www.pocdsscientific.com.au/files/POCDS.pdfs.Easypet_Operating_Manual.pdf). W ten sposób, jako dowód niezgodności oferowanego pipetora Easypet 4421, do odpowiedzi na odwołanie została załączona instrukcja obsługi pipetora Easypet 4420. Na rozprawie Odwołujący przedstawił instrukcję obsługi w języku angielskim wraz z tłumaczeniem przysięgłym dotyczącą wskazanego w ofercie pipetora 4421, w której wyraźnie uwidoczniło, iż górnej części z tyłu rękojeści znajduje się *pokrętło bezpośredniej regulacji szybkości pompy*. Zamawiający nie wykazał przy tym, iż przy pompie znajdującej się w rękojeści nie można uznać, iż taka regulacja nie może być uznana za regulację „na pompie”. Nawet w przypadku pompy umieszczonej poza rękojeścią pipetora pokrętło nie znajduje się

przecież „na pompie” lecz bezpośrednio na jej obudowie. Nie sposób nie zauważyć, iż Zamawiający dąży do uznania rozwiązania polegającego na pipetorze składającym się z rękojeści i oddzielnej pompy połączonych węzami za wynikające z dokonanego opisu przedmiotu zamówienia, choć w istocie może na to wskazywać jedynie użycie w poz. 15 nazwy *Pipetor pipetus*, która jest zarejestrowanym znakiem handlowym niemieckiego producenta Carl Roth oferującego takie rozwiązanie.

Skład orzekający Izby uznał natomiast za niezasadny zarzut odwołania dotyczący zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp z uwagi na brak podstaw do uznania, iż w zakresie poz. 20 rozdziału 2 s.i.w.z. *Mikroskop do analizy materiału badanego z immunofluorescencją z oprzyrządowaniem* jest ona niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia.

Nie stoi temu na przeszkodzie wykazanie przez Odwołującego, iż wskazany w wybranej ofercie system operacyjny Windows 7 Home Premium nie nadaje się do współpracy ze specjalistycznym oprogramowaniem NIKON NIS Elements. Po pierwsze – Odwołujący przedstawił oświadczenie z 19 października 2011 r. PRECOPTIC Co. Wojciechowscy sp.j. z siedzibą w Warszawie, która *jako wyłączny dystrybutor i autoryzowany serwisant mikroskopów i oprogramowania Nikon na terenie Polski*, oświadczyła, że: *komputerowy system operacyjny WINDOWS Home Edition nie nadaje się do współpracy z oprogramowaniem NIS Elements mikroskopu NIKON. Kupując oprogramowanie NIS Elements należy posiadać komputer z systemem operacyjnym dedykowanym do tego właśnie oprogramowania takim jak WINDOWS 7 Professional (64-bit)*. Na pierwszy rzut oka jest to sprzeczne z oświadczeniem tego podmiotu z 24 października 2011 r., gdyż na zapytanie Zamawiającego: *czy mikroskop fluorescencyjny Nikon Eclipse 50 i kamerą cyfrową i oprogramowaniem analizy obrazu Nikon NIS Elements BR B99 współpracuje z komputerem PC o parametrach: Komputer PC – model HPZ400: płyta główna PCI/PCI-E, procesor Intel Xeon 3 GHz, pamięć 6GB, karta graficzna 1GB, pojemność dysku twardego min. 1000GB, Windows 7 Home Premium, MS Office Basic, monitor LCD 22” BENQ Full HD, klawiatura, mysz, nagrywarka DVD-RW* – stwierdzono, że: *dany model komputera PC z powyższą specyfikacją współpracuje z mikroskopem Nikon Elipse50i oraz oprogramowaniem do analizy obrazu Nikon NIS Elements BR B99 ...podany model komputera jest zalecany do tego typu mikroskopu wraz z oprogramowaniem ze względu na wydajność oraz jakość karty graficznej jak i technologii Full HD – zalecanej przy archiwizacji i precyzyjnym odczycie obrazu z mikroskopu i jego transferu do komputera*. Wydaje się jednak, iż w nadmiarze informacji o konfiguracji sprzętowej, która nie była kwestionowana przez Odwołującego,

spółce PRECOPTIC umknęła informacja o systemie operacyjnym, o czym świadczy odpowiedź, w której skupiono się na mocy obliczeniowej i wysokiej rozdzielczości oferowanego komputera i monitora. Natomiast Odwołujący przedstawił także, po drugie – wydruk ze strony internetowej (<http://www.nis-elements.com/systemreq.html>) wraz z tłumaczeniem, gdzie wśród wymagań minimalnych dla różnych wersji oprogramowania do obrazowania NIS-Elements w zakresie systemu operacyjnego wymieniono następujące systemy Windows: *Vista Business* 32-bitowy i 64-bitowy oraz *7 Professional* 32-bitowy i 64-bitowy. Po trzecie – Odwołujący poparł wydruk ze strony internetowej wydrukiem korespondencji elektronicznej (w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski) przeprowadzonej 24 października 2011 r., w której na pytanie czy oprogramowanie NIS BR może być używane z systemem operacyjnym Windows 7 Home Premium, Michael D Tritschler pełniący stanowisko Software Support Administrator w Nikon Instruments Inc. (USA) odpowiedział, iż: *NIS-Elements wymaga systemu operacyjnego Windows 7 Pro lub wyższego. Spowodowane jest to faktem, iż w Windows 7 Starter, Home i Home Premium nie posiadają ustawień zarządzania uprawnieniami użytkownika, a także odesłał w zakresie pełnych wymagań sprzętowych do powyżej wymienionej strony.*

Izba zważyła jednak, iż choć w poz. 20 opisu przedmiotu zamówienia zawarto kilkanaście wymagań dotyczących samego mikroskopu, sprecyzowano wymagania względem oprogramowania, a nawet kamery cyfrowej, to w odniesieniu do komputera sprowadza się on do słowa „komputer”. W tej sytuacji nie sposób stwierdzić niezgodności treści oferty obejmującej komputer z systemem operacyjnym wraz z monitorem z tak lakonicznym opisem przedmiotu zamówienia.

Natomiast oczywiście nieprawidłowe jest rozumowanie Zamawiającego, iż przepisanie fragmentu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp lub uprzednie udostępnienie Odwołującemu wglądu w dokumentację prowadzonego postępowania, w tym opinii eksperta Zamawiającego, może zastąpić prawidłowe i wyczerpujące wskazanie uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności odrzucenia oferty.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, iż naruszenie przez Zamawiającego w powyżej wskazanym zakresie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – miało wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła, jak w sentencji.

Sygn. akt KIO 2259/11

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania, na które złożył się wpis uiszczony przez Odwołującego oraz jego uzasadnione koszty, w ramach których uwzględniono wynagrodzenie pełnomocnika, na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku (faktury VAT), zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 lit. b przywołanego rozporządzenia.

Przewodniczący: