

Sygn. akt: KIO 2817/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 listopada 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2020r. przez wykonawcę **ALSTAL Grupa budowlana Sp. z o.o. Sp.k., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie, ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin,**

z udziałem wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- 1) **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,**
- 2) **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ALSTAL Grupa budowlana Sp. z o.o. Sp.k., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz,** kwoty **20 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie, ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa siedziby Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego przy ul. Twardowskiego w Szczecinie”, numer referencyjny: 2020.14.ZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.10.2020 r. nr 2020/S 203-492410.

W postępowaniu tym wykonawca ALSTAL Grupa budowlana Sp. z o.o. Sp.k., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz, złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zastrzeżenie w formularzu oferty, w pkt 1.3 i 1.19 OW oraz w § 7 ust. 2 i 3 wzoru umowy, że wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty wykonania przedmiotu zamówienia, także te, których nie można było przewidzieć w chwili złożenia oferty, podczas gdy odpowiedzialność za precyzyjny oraz wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, na podstawie którego możliwe jest ujęcie przez wykonawcę wszystkich kosztów wykonania zamówienia spoczywa na zamawiającym, a wystąpienie okoliczności, których nie można było przewidzieć przed złożeniem oferty nie może powodować ponoszenia przez wykonawcę ich negatywnych skutków, w tym w szczególności takie koszty nie mogą być ujęte w wynagrodzeniu wykonawcy wynikającym z oferty,
- 2) art. 577 § 1 i 2 KC oraz art. 580 § 2 w zw. z art. 638 § 2 KC i art. 656 § 1 KC, i art. 353<sup>1</sup> KC w zw. z art. 14 i 139 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie w § 13 ust. 4 oraz § 14 ust. 7 wzoru umowy obowiązku usunięcia wad i usterek powstałych w okresie gwarancji jakości w terminie nieuwzględniającym technicznych i technologicznych możliwości ich usunięcia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany treści siwz, w tym projektu umowy.

Pismami z dnia 02.11.2020 r. następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- 1) Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa,
- 2) Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 06.11.2020 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zgodnie z którą uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....