

Sygn. akt: KIO 623/19

POSTANOWIENIE
z dnia 18 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Członkowie: Katarzyna Poprawa
Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę **IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko – Pomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu,**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu.**

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Kujawsko - Pomorskie - Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę z rozładunkiem wyposażenia dla szkolnych pracowni matematycznych i informatycznych sprzętu komputerowego, multimedialnego i elektronicznego w ramach projektu Region Nauk Ścisłych II* (znak postępowania: WZP.272.104.2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2018 r. pod numerem 2018/S 203-461655.

W dniu 5 kwietnia 2019 r. wykonawca IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust 1 pkt 1 i 8 oraz art. 10a ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 99 § 1 kc w zw. art. 2 § 1 i art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (tj. Dz. U. z 2019 poz. 540), poprzez uznanie, że złożone przez Odwołującego pełnomocnictwo nie spełnia wymogu odpowiedniej formy, czego skutkiem oferta Odwołującego podlega odrzuceniu,
2. art. 93 ust. 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na to, że nie złożono w postępowaniu oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
 2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty IT Serwis Sp. z o.o.,
 3. uznanie, że złożone przez Odwołującego w dniu 11 marca elektroniczne poświadczenie kopii pełnomocnictwa z dnia 21 listopada 2018 roku spełnia wymogi formy pełnomocnictwa wymagane przez obowiązujące przepisy prawa,
 4. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
- a także o zasądzenie Odwołującemu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 17 kwietnia 2019 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym wskazał, iż podjął decyzję o cofnięciu wniesionego odwołania.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....