

Sygn. akt: KIO 1358/20

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2020 r. przez **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie,**

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowę nowoczesnej platformy gromadzenia i analizy danych z Krajowego Rejestru Nowotworów oraz onkologicznych rejestrów narządowych, zintegrowanej z bazami świadczeniodawców leczących choroby onkologiczne (e KRN+)*. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 110-267356.

W dniu 19 czerwca 2020 r. wykonawca Sygnity S.A. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu:

- 1) art. 7 w zw. z art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 387 § 1 kodeksu cywilnego, poprzez wskazanie w Rozdziale VIII SIWZ harmonogramu realizacji zamówienia określonego datami kalendarzowymi, które nie są realne do dotrzymania, co może powodować, iż przedmiotowe zamówienie nie będzie możliwe do zrealizowania zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ,
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a oraz art. 22d ustawy Pzp poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymagań dotyczących części osób zdolnych do wykonania zamówienia (Kierownik Projektu oraz Specjalista V, Specjalista VI oraz Specjalista VIII) w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp poprzez określenie w ramach kryterium oceny ofert: „Kryterium Personelu Kluczowego” wymagań dodatkowo punktowanych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a przez to dyskryminacyjny.

W dniu 13 lipca 2020 r. do Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: