

**POSTANOWIENIE**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 4 lipca 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 187 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) wobec niedochowania formy wniesienia odwołania, tj. pisemnej w postaci elektronicznej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przez **Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Polska Cyfrowa, ul. Spokojna 13a, 01-044 Warszawa**

**postanawia:**

1. **zwraca wniesione odwołanie,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący** .....

## Uzasadnienie

W dniu 18 czerwca 2018 r. o godz. 23:57 na adres [odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl) wpłynęło – jako załącznik – pismo z tego samego dnia Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa (dalej „Instytut”) – „Odwołanie”.

Pismo to zostało wpisane do komputerowej bazy danych Krajowej Izby Odwoławczej. Nadano numer porządkowy – sygnaturę akt: KIO 1222/18.

W dniu następnym, tj. 19 czerwca 2018 r. Instytut złożył kolejne pismo z tego samego dnia (wpływ bezpośredni), w którym wniósł o „przyjęcie do rozpoznania odwołania z dnia 18.06.2018 r.” oraz oświadczył: „(...) w dniu 18.06.2018 r. podejmowałem liczne próby wniesienia ww. odwołania za pośrednictwem platformy ePUAP, jednak ze względu na problemy techniczne związane ze złożeniem podpisu certyfikatem kwalifikowanym poprzez ww. platformę, wniesienie ww. odwołania tym sposobem nie było możliwe. Wspomniane problemy wynikały z braku możliwości prawidłowej instalacji komponentu kryptograficznego, pobranego z adresu podanego na platformie ePUAP: (...). Pomimo licznych prób podejmowanych na różnych komputerach i przeglądarkach internetowych, problemy z instalatorem komponentu kryptograficznego uniemożliwiły przesłanie odwołania za pośrednictwem platformy ePUAP, przy czym problem ten występuje nadal. Wobec powyższego zdecydowałem się przesłać odwołanie wraz z załącznikami, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, drogą mailową na adres [odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl).”

Do pisma z dnia 19 czerwca 2018 r. załączono m.in. zrzut ekranu przedstawiający „historię prób przesłania odwołania za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 18.06.2018 r.” – próby te podejmowano pomiędzy godziną 19<sup>54</sup> a 23<sup>18</sup>.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2018 r. odwołanie zostało skierowane do rozpatrzenia przez skład orzekający Izby.

### Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby z urzędu, na posiedzeniu niejawnym dokonał czynności formalnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdził, że pismo Instytutu – „Odwołanie”, zarejestrowane w komputerowej bazie danych odwołań Krajowej Izby Odwoławczej należy zwrócić.

Art. 180 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”] brzmi: *„Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”*

Dodatkowo, zgodnie § 5 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań z dnia 7 maja 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1092) [dalej „Rozporządzenie”] *„Odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, wnoszone w formie pisemnej w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz dalsze pisma w sprawie wnoszone w tej postaci przekazuje się za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu.”*

Bezsprzecznie, co przyznano wprost w piśmie z dnia 19 czerwca 2018 r., pismo z dnia 18 czerwca 2018 r. – „Odwołanie” zostało przesłane nie za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Urząd”) jak wymaga ww. Rozporządzenie, ale jako wiadomość e-mail.

Załączenie do wiadomości e-mail z dnia 18 czerwca 2018 r. pisma „Odwołanie”, nawet opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie spełnia wymogu wniesienia odwołania w postaci elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu wobec czego stwierdzić należy, że zostało błędnie wpisane do komputerowej bazy danych Krajowej Izby Odwoławczej – sygnatura akt: KIO 1222/18.

Zarejestrowanie pisma Instytutu jako odwołania nie konwaliduje niespełnienia wymogu wniesienia odwołania w postaci elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu. W przypadku złożenia takiego pisma nie może także znaleźć zastosowania, odnoszący się do odwołania, przepis art. 187 ust. 3 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby wskazuje, że niedochowanie formy wniesienia odwołania, tj. pisemnej w postaci elektronicznej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych nie jest „mylnym oznaczenia odwołania”, czy „inną oczywistej niedokładnością”, o których mowa w art. 187 ust. 3 ustawy Pzp zdanie ostatnie.

Niezależnie od powyższego skład orzekający Izby wskazuje, zakładając, że problemy techniczne w działaniu platformy, przy użyciu której odwołujący chciał złożyć odwołanie do

Prezesa Izby (e-PUAP) w dniu 18 czerwca 2018 r. pomiędzy godziną 19<sup>54</sup> a 23<sup>18</sup> rzeczywiście wystąpiły, że dla oceny skuteczności złożenia odwołania w ustawowym terminie problemy te nie mogą mieć znaczenia.

Podkreślić bowiem należy, że terminy na wnoszenie środków ochrony prawnej to terminy zawite, w przypadku których Ustawodawca w ustawie Pzp oraz aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie nie przewidział instytucji przywrócenia terminu. Jak wskazała Izba w postanowieniu z dnia 13 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1045/12: *"Ustawodawca nie przewidział jednak w ustawie Pzp jakiegokolwiek możliwości przywrócenia terminu na wniesienie odwołania, niezależnie od przyczyn, które spowodowały uchybienie temu terminowi. Brak jest też podstaw do zastosowania posiłkowo przepisów kodeksu postępowania cywilnego. W myśl bowiem art. 185 ust. 7 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o sędzie polubownym (arbitrażowym), jeżeli ustawa Pzp nie stanowi inaczej. Ustawodawca ograniczył zatem zastosowanie przepisów kodeksu postępowania cywilnego do części o sędzie polubownym (art. 1154 - 1217 kpc), wśród których nie mieszczą się ogólne instytucje regulowane tą ustawą, w tym przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej (art. 168 kpc) (por. postanowienie z dnia 7 czerwca 2011 r. sygn. akt KIO 1145/11)."*

Na marginesie skład orzekający Izby podaje, że z ustaleń Izby wynika, że w dniu 18 czerwca 2018 r. o godzinie 22<sup>38</sup> (tj. w czasie podejmowania prób przesłania odwołania Instytutu) za pośrednictwem platformy e-PUAP wpłynęło odwołanie innego wykonawcy.

Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Skład orzekający Izby wydał postanowienie na podstawie art. 187 ust. 7 ustawy Pzp, uznając że skoro składowi orzekającemu Izby przysługują kompetencje Prezesa Izby w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania, tj. kompetencje zwrotu odwołania to tym bardziej kompetencje te przysługują w przypadku, gdy nie spełniony został wymóg wniesienia odwołania w postaci elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu, warunkujący rejestrację do komputerowej bazy danych Krajowej Izby Odwoławczej.

W związku z powyższym, postanowiono jak na wstępie.

**Przewodniczący .....**