

Sygn. akt KIO/UZP 647/09

**POSTANOWIENIE
z dnia 4 czerwca 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Jankowska

Członkowie: Marek Koleśnikow

Sylwester Kuchnio

Protokolant:

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **4 czerwca 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wola Info Spółkę Akcyjną, 02-677 Warszawa, ul. Cybernetyki 7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie, 02-390 Warszawa, ul. Grójecka 186** protestu z dnia **30 kwietnia 2009 r.**

przy udziale **Qumak Sekom Spółka Akcyjna, 00-807 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 94,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Wola Info Spółkę Akcyjną, 02-677 Warszawa, ul. Cybernetyki 7 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Wola Info Spółkę Akcyjną, 02-677 Warszawa, ul. Cybernetyki 7**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 599 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) przez **Wola Info Spółkę Akcyjną, ul. Cybernetyki 7, 02-677 Warszawa** na rzecz **Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia Centrala w Warszawie, ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wola Info Spółki Akcyjnej, 02-677 Warszawa, ul. Cybernetyki 7**

Uzasadnienie

Zamawiający Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę lokali użytkowych Nr 13, 14, 15 w siedzibie NFZ przy ul. Grójeckiej 186, 02-390 Warszawa oraz budowę łącznika na IV kondygnacji

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 13 maja 2009 roku pismem złożonym w placówce pocztowej operatora publicznego wykonawca Wola Info Spółka Akcyjna, ul. Cybernetyki 7, 02-677 Warszawa, zwana dalej odwołującym się, wniosła odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niezgodne z zasadami kosztorysowania, postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz rozstrzygnięciem Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 9 kwietnia 2009 roku sygn. akt KIO/UZP 410/09 poprawienie omyłek w ofercie odwołującego się,

- 2) art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez bezprawne zagrożenie odrzuceniem oferty odwołującego się w razie nie wyrażenia zgody na poprawienie jego oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem właściwie umocowanych pełnomocników stron, przeprowadziła dowody z dokumentacji akt sprawy, w tym: protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron złożone do protokołu posiedzenia, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 w związku z art. 184 ust. 1 a ustawy - Pzp.

Stosownie do art. 187 ust. 6 ustawy – Pzp Krajowa Izba Odwoławcza obowiązana jest każdorazowo badać, czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania. Katalog przesłanek skutkujących odrzucenie odwołania zawarty jest w art. 187 ust. 4 ustawy.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość, zgodnie ze średnim kursem obowiązującym na podstawie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz.1762) stanowi 2.431.257,77 euro. Bezsporną między stronami jest zatem okoliczność, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 5.150.000 euro.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy – Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 184 ust. 1a.

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. Nr 241, poz. 1762) uznać należy, iż przepis art. 184 ust. 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych znajduje zastosowanie w przypadku robót budowlanych o wartości niższej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 5.150.000 euro.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 184 ust. 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego okoliczności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia
- 4) odrzucenia oferty.

Analiza treści wskazanego przepisu pozwala na wniosek, iż możliwość wniesienia odwołania została ograniczona tylko do wskazanych przypadków.

Izba nie podzieliła tutaj stanowiska odwołującego się, iż wzmiankowany przepis należy interpretować rozszerzająco poprzez objęcie jego hipotezą również tych czynności zamawiającego, które dopiero mogą skutkować wystąpieniem jednej z okoliczności wskazanej w przepisie. Na jego podstawie wykonawca ma bowiem prawo do wnoszenia efektywnych środków ochrony prawnej dotyczących jego najistotniejszych interesów, czyli – w niniejszym przypadku – odrzucenia oferty dokonanego z naruszeniem przepisów ustawy określających przypadki odrzucenia oferty. Odrzucenie takie winno już zaistnieć. Przyjęcie, iż samo zagrożenie odrzuceniem oferty może być przedmiotem skutecznego wniesienia odwołania, należy uznać za bezpodstawne.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia, stosownie do art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy, w związku z § 17 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 roku Nr 171, poz. 1058).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b, ust. 2 oraz ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz Dz. U. z 2008 roku Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....