

Sygn. akt: KIO 2237/10

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 października 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 października 2010 roku przez **PPH ELEKTROINSTAL - Stanisław Osmeda 32-200 Miechów ul. Piłsudskiego 70a** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie al. Mickiewicza 21 30-120 Kraków**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PPH ELEKTROINSTAL - Stanisław Osmeda 32-200 Miechów ul. Piłsudskiego 70a** kwotę **10 000,00 złotych** (słownie: dziesięć tysięcy zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie al. Mickiewicza 21 30-120 Kraków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. "Wydzielenie przeciwpożarowe istniejących klatek schodowych w budynku Collegium Godlewskiego Uniwersyteu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie".

Odwołujący pismem z dnia 12.10.2010 roku został poinformowany przez Zamawiającego o podjętej wobec niego czynności, o odrzuceniu jego oferty.

Od takiego stanowiska zamawiającego odwołujący pismem z dnia 15.08.2010rok – data wpływu do KIO złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający pismem z dnia 18 października 2010 roku – data pisma i wpływu do KIO, złożył odpowiedź na odwołanie. W odwołaniu zamawiający stwierdza ,że po przeanalizowaniu zarzutów odwołania postanawia uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania .

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że do postępowania nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym po spełnieniu przesłanek z art 186 ust. 2 Ustawy pzp. Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: