

Sygn. akt: KIO 107/11

POSTANOWIENIE

z dnia 28 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, **28 stycznia 2011 r.** w Warszawie odwołania z **18.01.2011 r.** wniesionego przez wykonawcę **Taxus SI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Płomyka 56 A, 02-491 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, ul. Słowackiego 2, 70-965 Szczecin**

postanawia:

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Taxus SI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Płomyka 56 A, 02-491 Warszawa** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 8 stycznia 2011 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Taxus SI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Płomyka 56 A, 02-491 Warszawa** – 18.01.2011 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **»Wykonanie projektów planów urządzenia lasu dla Nadleśnictw: Drawno, Kłodawa, Łobez wraz z prognozą oddziaływania tych planów na środowisko«**.

Odwołujący, zgodnie z art. 181 ust. 1 Pzp przesłał do zamawiającego informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego. Czynnością tą było dokonanie 08.01.2010 r. modyfikacji opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, zawartego w ogłoszeniu w sekcji III pkt 2.1 ppkt 2.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnoty Europejskiej oraz art. 44 ust. 1, w związku z pkt 2 Preambuły Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień

publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE.L 2004 Nr 134, str. 114), poprzez opisanie sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia, w sposób dyskryminujący wykonawców ze względu na kraj pochodzenia;

- 2) art. 7, art. 22 ust. 4 ustawy oraz art. 44 ust 2, w związku z pkt 2 preambuły Dyrektywy 2004/18/WE poprzez opisanie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazie zamawiającemu dokonanie modyfikacji opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, poprzez powrót do brzmienia tego opisu zawartego w pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu.

Odwołanie podpisał w imieniu odwołującego Bogusław Popis uwidoczony na str. 3 i 4 odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 49 746, jako osoba uprawniona do składania oświadczeń w imieniu odwołującego, wiceprezesa – samodzielnie.

24.01. 2011 r. wykonawca Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Sękowin Stary, ul. Leśników 21, 05-090 Raszyn, złożył:

- (1) Prezesowi KIO,
- (2) zamawiającemu i
- (3) odwołującemu

– pismo w sprawie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania, gdyż wszystkie dokumenty konieczne do rozpoznania odwołania znalazły się w odwołaniu.

Pismem z 24.01.2011 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

27.01.2011 r. przystępujący Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej wniósł oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
 - 2) wykonawca przystępujący do odwołania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu do uznania w całości zarzutów odwołującego
- Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....