

Sygn. akt: KIO/1301/10

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 5 lipca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 czerwca 2010r. wniesionego przez **TMS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiatowe Centrum Zdrowia spółkę z o.o. w Kartuzach** którego przedmiotem jest *„zakup specjalistycznej aparatury medycznej – kompaktowy zestaw rentgenowski do zdjęć kostno – płucnych, zestaw pośredniej radiografii cyfrowej, tomograf komputerowy”*

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami;
3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego TMS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony przez odwołującego wpis.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 22 maja 2010 r. (data ogłoszenia Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup specjalistycznej aparatury medycznej – kompaktowy zestaw rentgenowski do zdjęć kostno – płucnych, zestaw pośredniej radiografii cyfrowej, tomograf komputerowy*” przez odwołującego - TMS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w dniu 25 czerwca 2010r., wobec treści odpowiedzi na pytania do SIWZ, stanowiących, zdaniem odwołującego w istocie modyfikację SIWZ, a zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 21 czerwca 2010 roku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu wadliwe i niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dokonanie modyfikacji SIWZ z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, które dyskryminuje rozwiązania techniczne stosowane przez odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej Zamawiającego ustaliła, że od dnia 25 czerwca 2010 r. kopia odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego znajduje się na stronie internetowej zamawiającego.

Pismem z dnia 2 lipca 2010r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2010 roku, zamawiający – Powiatowe Centrum Zdrowia spółkę z o.o. w Kartuzach, odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie złożyli przystąpienia do postępowania odwoławczego inni wykonawcy.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego uznał słuszność argumentacji odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....