

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 25 stycznia 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2022 r. przez wykonawcę **LUG Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Zagnańsk**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Gmina Zagnańsk (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) dalej: „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Zagnańsk”, numer referencyjny: PZ.271.1.8.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 lipca 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2021/S 137-364263.

5 stycznia 2022 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyniku postępowania. W terminie ustawowym wykonawca LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez niezasadne i niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty wykonawcy PHU WIK.WOLT U. B. jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 225 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PHU WIK.WOLT U. B. pomimo, iż wykonawca nie złożył, nie uzupełnił ani nie wyjaśnił przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy PHU WIK.WOLT U. B. pomimo, iż treść oferty złożonej przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia ustalonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także innych dowodów złożonych w sprawie;
- 3) nakazanie Zamawiającemu:
  - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
  - b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu;
  - c) odrzucenia oferty wykonawcy PHU WIK.WOLT U. B., jako niezgodnej z wymogami SWZ;
  - d) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej po wykonaniu powyższych czynności.

W terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

21 stycznia 2022 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....