

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 września 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2019 r. przez wykonawcę **Niver Sp. z o.o., ul. Cementowa nr 12B, 91-859 Łódź,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „SPECTOR” W. L., ul. Gen. Bema 6, 83-000 Pruszcz Gdański,** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi wsparcia technicznego pogwarancyjnego dla macierzy HPE 3PAR STORESERV 7200 przez okres 36 miesięcy”, numer referencyjny: PN/5/19/GDYP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2019 r., nr 2019/S 115-282802.

W dniu 6 września 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Niver Sp. z o.o., ul. Cementowa nr 12B, 91-859 Łódź (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne uznanie, że wykonawca Bezpieczne.IT spełnia warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Bezpieczne.IT do złożenia poprawnego wykazu osób, ewentualnie do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie,
2. art. 90 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Bezpieczne.IT do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu,
3. art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia wykonawcom informacji bezpodstawnie zastrzeżonych przez wykonawcę Bezpieczne.IT jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 9 września 2019 r. wykonawca Bezpieczne.IT, ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Ww. wykonawca nie przekazał Prezesowi Izby dowodów przesłania kopii przystąpienia stronom, natomiast na posiedzeniu stawiał się jedynie odwołujący, który potwierdził, że kopię taką otrzymał. Wobec braku przekazania ww. dowodów przez wykonawcę Bezpieczne.IT i braku potwierdzenia przez zamawiającego (zawiadomionego prawidłowo o terminie posiedzenia), że otrzymał kopię przystąpienia, Izba stwierdziła, że wykonawca Bezpieczne.IT, nie wykazał, że dopełnił wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp obowiązku, przesłania kopii przystąpienia zamawiającemu. Tym samym Izba uznała, że przystąpienie nie zostało dokonane skutecznie i nie dopuściła wykonawcy Bezpieczne.IT do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego.

Pismem z dnia 17 września 2019 r. zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Jak wskazano wyżej, wykonawca Bezpieczne.IT nie został dopuszczony do postępowania odwoławczego w charakterze przystępującego, zatem nie był uprawniony do wniesienia sprzeciwu. Na marginesie jedynie należy zauważyć, że ww. wykonawca, zawiadomiony prawidłowo o terminie posiedzenia, nie stawiał się na nim, zatem nie skorzystał z możliwości wykazania, że przesłał kopię przystąpienia zamawiającemu i wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w takiej sytuacji koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: