

Sygn. akt: KIO 2486/16

**POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Klaudia Szczytowska-Maziarz

Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2016r. przez wykonawcę: Mott MacDonald Polska Sp. z o. o., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Getinsa-Payma S.L. z siedzibą w Madrycie zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2486/16 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Mott MacDonald Polska Sp. z o. o., ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: „Projekt i budowa węzła „Lubelska” na przecięciu dróg ekspresowych S17 i S2 do autostrady A2 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” (Kontrakt 1), „Projekt i budowa drogi ekspresowej S17 na odcinku węzeł „Zakręt” (z węzłem) - węzeł „Lubelska” (bez węzła) o długości około 2,5 km”(Kontrakt 2), numer sprawy: GDDKIA.O.WA.D.3.241.32.2016.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w dniu 20 kwietnia 2016r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 077-137576.

W dniu 19 grudnia 2016 r. Zamawiający po raz pierwszy rozstrzygnął przedmiotowe postępowanie, gdzie zgodnie z przesłanym w tym dniu zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty, jako najkorzystniejszą została wybrana oferta Konsorcjum TPF (83,35 pkt), drugie miejsce zajęła oferta wykonawcy - „Drogowa Trasa Średnicowa” S.A. (82,24 pkt), trzecie - oferta Odwołującego: Mott MacDonald Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie(81,53 pkt).

Pismem z dnia 22 grudnia 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców o sprostowaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie liczby przyznanych punktów. Po sprostowaniu, pierwsze miejsce uzyskało Konsorcjum TPF (92,50 pkt), na drugim miejscu, w miejsce wykonawcy - „Drogowa Trasa Średnicowa” S.A. (po sprostowaniu 89,78 pkt), ulokowano ofertę Odwołującego (90,07 pkt).

Odwołujący nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu w dniu 29 grudnia 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego polegającej na:

1. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia - TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Getinsa-Payma S.L. z siedzibą w Madrycie (dalej jako „Konsorcjum TPF”);
2. zaniechaniu wykluczenia z postępowania Konsorcjum TPF i uznania jego oferty za odrzuconą;

3. zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu, że naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 45 ust. 3, 45 ust. 6 pkt 3 i 4, 24 ust. 2 pkt 2 oraz 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy - prawo zamówień publicznych z dnia 22 czerwca 2016 r. poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy: Konsorcjum TPF, a w konsekwencji zaniechania uznania za odrzuconą oferty tego wykonawcy z uwagi na brak skutecznego wniesienia wadium do upływu terminu składania ofert;

2. art. 45 ust. 3, 45 ust. 6 pkt 3 i 4, 24 ust. 2 pkt 2 oraz 24 ust. 4 ustawy PZP w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy - prawo zamówień publicznych z dnia 22 czerwca 2016 r. poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy: Konsorcjum TPF, a w konsekwencji zaniechania uznania za odrzuconą oferty tego wykonawcy z uwagi na brak skutecznego wniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą;

3. art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy PZP w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy - prawo zamówień publicznych z dnia 22 czerwca 2016 roku poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która była ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania ponownej oceny ofert oraz wykluczenia Konsorcjum TPF i uznania jego oferty za odrzuconą;
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej;
4. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego, przy czym stosowna faktura VAT zostanie przedłożona na rozprawie).

W dniu 2 stycznia 2017r. konsorcjum: TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Getinsa-Payma S.L. z siedzibą w Madrycie zgłosiło swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 13 stycznia 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 12 stycznia 2016r.o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....