

Sygn. akt: KIO 2518/19

POSTANOWIENIE

z dnia 18 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Edyta Koral

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 18 grudnia 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11.12.2019 r. przez wykonawcę **M. K. Web-Profit M. K., ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Statystyczny w Bydgoszczy, ul. Ks. Stanisława Konarskiego 1-3, 85-066 Bydgoszcz**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy M. K. Web-Profit M. K., ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, kwotę 7 500,00 (słownie: siedem tysięcy pięćset) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z dnia 27 września 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych”, znak sprawy: BDG-WAD.271.3.2019.

Odwołanie zostało wniesione wobec dokonanej przez zamawiającego czynności oceny ofert w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez nieodrzuconie oferty wybranej, gdyż oferta ta winna zostać odrzucona w oparciu o przepis art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ. Podnosząc powyższy zarzut wniósł o unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty wykonawcy P.H.U. Horyzont K. L., ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice i dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 18 grudnia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja zamawiającego, która następnie została potwierdzona przez pełnomocnika na posiedzeniu, iż w związku z nowymi ujawnionymi okolicznościami w sprawie zamawiający postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że spór wywołany pomiędzy stronami wniesionym odwołaniem wygaś i tym samym zasadnym jest umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 i 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Tym samym wniosku odwołującego o zwrot kosztów dojazdu na posiedzenie w KIO Izba nie uwzględniła, gdyż uznała, że nie znajduje on uzasadnienia w ww. przepisach ustawy Pzp.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący