

Sygn. akt: KIO 335/15

WYROK
z dnia 4 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2015 r. przez wykonawcę **Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi ul. Warecka 2, 91-202 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Wojewódzki Szpital Zespolony ul. Rybickiego 1, 96-100 Skierniewice,**

przy udziale wykonawcy **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o. o. ul. Diamentowa 4, 20-447 Lublin,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi ul. Warecka 2, 91-202 Łódź** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy zero groszy) uiszczoną przez **Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi ul. Warecka 2, 91-202 Łódź** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp lub Pzp]. Przedmiotem zamówienia jest „Świadczenie usług transportu medycznego” w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Skierniewicach. Zamówienie zostało podzielone na trzy pakiety. Odwołujący - Wojewódzka Stacja Ratownictwa Medycznego w Łodzi skierował zarzuty w zakresie pakietu 1 i 2 do oferty wykonawcy - Kolumna Transportu Sanitarnego „Triomed” Sp. z o.o. z Lublina [wykonawca Triomed], oraz w zakresie pakietu 2 do oferty wykonawcy – „Medi-Trans” Z. F. ze Skierniewic [wykonawca Medi Trans], wskazując na naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia ofert tych wykonawców w sytuacji, gdy żaden ze środków transportu wykazanych w załączniku 6 do oferty nie spełnia wymogów dla ambulansów, którymi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego powinny być świadczone usługi określone w Pakietach 1 i 2. Zdaniem wykonawcy środek transportu wykazany nie spełnia wymogów dla ambulansów typu C. W przypadku wykonawcy Medi Trans podniósł również zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wskazując, że ten oferent nie przedstawił zgodnie z żądaniem ważnej polisy potwierdzającej, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą pomimo, że usługa określona w Pakiecie 2 ma taki charakter. Wnoszący odwołanie podał również, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta Odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania, co dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania ofert i nakazanie odrzucenia ofert wykonawcy Triomed oraz wykonawcy Medi Trans, a w konsekwencji wybór ważnej oferty Odwołującego. W uzasadnieniu odwołania w szczególności stwierdził, że Zamawiający - stosownie do opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonego w Rozdziale I siwz - wymagał wykonywania transportu w Pakietach 1-3 środkiem transportu spełniającym „.....cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania

dotyczące wyposażenia medycznego zgodnie z aktualnie obowiązującą Polską normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane PN EN 1789: 2008) oraz wytycznymi Ministra Zdrowia określone w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C", wykonywania transportu pacjentów określonego w Pakietach 2 i 3 z wykorzystaniem personelu medycznego wykonawcy. Zamawiający w zakresie Pakietu 2, wymagał również zatrudnienia ratownika medycznego, uprawnionego do wykonywania medycznych czynności ratunkowych określonych w zał. 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowego zakresu medycznych czynności ratunkowych, które mogą być podejmowane przez ratownika medycznego (Dz. U. nr 4 poz. 33). Podniósł również, że dodatkowym potwierdzeniem, iż przetarg dotyczy działalności medycznej jest wymóg opisany na str. 7 SIWZ Rozdz. I ust 5 z którego wynika, iż warunkiem podpisania umowy będzie posiadanie zezwolenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym. Z art. 53 ust. 1 pkt 12, ustawy prawo o ruchu drogowym wynika, iż zezwolenia takie może dotyczyć wyłącznie przewozów medycznych w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego. W tym kontekście, co najmniej usługi określone w pakietach 2 i 3 muszą być uznane jako stricte działalność lecznicza. Odwołujący podniósł również, że dla uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości wykonawca w zgłoszonych w dniu 11 grudnia 2014 r. do Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Skierniewicach pytaniach wystąpił między innymi o jednoznaczne potwierdzenie, czy Zamawiający do realizacji zadań określonych w pakietach 1-3 będzie wymagał ambulansu typu C (zał. nr 5 do Odwołania). W udzielonej w dniu 08.01.2015 r. odpowiedzi na zadane pytania (także pytania innych oferentów) Zamawiający ponawia wymóg z SIWZ podstawienia dla wszystkich pakietów ambulansów typu B, C (a zatem C), co potwierdza dodatkowo w udzielonych na pytania odpowiedziach 3, 8, 10. Użyta tam przez Zamawiającego terminologia „monitorowanie podstawowych czynności życiowych", czy też „możliwość wykonywania zaawansowanych czynności ratunkowych" bez wątpliwości wskazuje na ambulans typu C (zał. nr 6 do Odwołania)". W tych okolicznościach, zdaniem Odwołującego, wybór oferty Kolumny Transportu Sanitarnego „Triomed Sp. z o.o. z Lublina w pakiecie 1, w pakiecie 2 zaniechanie odrzucenia oferty „Medi-Trans" Z. F., ze Skierniewic narusza wskazane przepisy ustawy Pzp. Wykonawca podał również, że w zakresie Pakietu 2 i 3 postępowanie zostało unieważnione. Wskazując ponownie na naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp wykonawca podkreślił, że (...) Obowiązek odrzucenia oferty opiera się na stanie faktycznym polegającym na tym że zaoferowane przez tego Wykonawcę w Pakiecie 2 usługa jest niezgodna

z treścią SIWZ. Pojazd marki Renault Trafic wykazany w zał. 6 do oferty nie może spełniać wymogów określonych dla ambulansów typu C, lecz co najwyżej dla typu B lub A, A1. Zwrócił uwagę na brak w rubryce 6 zał. nr 8 oświadczenia o typie oferowanego ambulansu. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp podał, że wykonawca Medi Trans (...) nie przedstawił zgodnie z żądaniem Zamawiającego ważnej polisy potwierdzającej, że jest ubezpieczony w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a zatem polisy „Obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą”. Przeciwnie, w przedstawionej polisie na str. 1 w postanowieniach dodatkowych znajduje się zastrzeżenie, iż „Ubezpieczenie obejmuje transport medyczny. Ubezpieczający nie zapewnia opieki medycznej osobom wykonującym zawód medyczny”, o czym świadczy również bardzo niska składka (zał. nr 9 do odwołania) nieporównywalna z wysokością składki od ubezpieczenia wymaganego przez Zamawiającego”. Zdaniem wnoszącego odwołanie niemożliwość ubezpieczenia stricte medycznej usługi określonej w Pakiecie 2 ma ścisły związek ze statusem prawnym oferenta. Z Księgi Rejestrowej Wojewody Łódzkiego Nr 000000172811 (zał. nr 10 do Odwołania) wynika bowiem, że wykonawca Medi-Trans nie jest uprawniony do wykonywania transportu medycznego będącego przedmiotem pakietu 2 oraz, że wykonawca ten nie przypadkowo nie złożył prawidłowo wypełnionego „Oświadczenia o spełnieniu warunków zawartych w art. 24 ust 1 ustawy Pzp (zał. nr 11 do odwołania).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie w związku z art. 185 ust.2 ustawy Pzp wykonawca Kolumny Transportu Sanitarnego „Triomed Sp. z o.o. z Lublina, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wykonawca w szczególności podkreślił, że w specyfikacji Zamawiający wymagał, aby środek transportu spełniał cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach, przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania dotyczące wyposażenia medycznego zgodnie z aktualnie obowiązującą Polską normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane PN EN 1789:2008) oraz wytycznymi Ministra Zdrowia określone w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012r. ze zm. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C. Zatem zdaniem Przystępującego, brak jest jakichkolwiek podstaw aby zakładać, że wbrew wyraźnemu brzmieniu tej regulacji, Zamawiający nie

dopuszcza wykonywania usług środkami transportu sanitarnego typu B, które to środki zaoferował Przystępujący. Wskazał także, że wymagania specyfikacji, dotyczące karetki i jej wyposażenia we wszystkich pakietach spełnione są zarówno przez pojazdy typu B, jak i C. Co więcej, zgodnie z przytoczonymi przez Zamawiającego regulacjami, zespoły ratownictwa medycznego mogą wykonywać transport sanitarny w zakresie określonym w SIWZ, za pomocą każdego z tych dwóch typów pojazdów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł także o jego oddalenie, podnosząc w szczególności, że opisując przedmiot zamówienia w Pakiecie 1 postawił wymóg, aby świadczenie całodobowych usług w zakresie transportu sanitarnego, rozumianego jako przewóz osób we wszystkie dni tygodnia, następowało z użyciem specjalistycznego środka transportu sanitarnego według wymagań PN-EN 1789. Określił także wymagania dla karetki i jej wyposażenia podając, że: karetka musi być wyposażona w sprzęt, materiały i leki do zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjenta; wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia sprawnymi technicznie samochodami; środek transportu musi spełniać cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane zgodnie z przepisami ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz wymagania dotyczące wyposażenia medycznego zgodnie z aktualnie obowiązującą Polską normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane PN EN 1789: 2008) oraz wytycznymi Ministra Zdrowia określone w Załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C; wszystkie środki transportu sanitarnego przeznaczone do realizacji przedmiotu zamówienia powinny umożliwiać przewiezienie pacjenta zarówno w pozycji siedzącej jak również w pozycji leżącej; dokonywanie przeglądu aparatury medycznej będącej na wyposażeniu karetek należy do obowiązku wykonawcy. Sprzęt jednorazowy, leki, płyny infuzyjne itp. będą uzupełniane przez wykonawcę. Stan sanitarny i techniczny środków transportowych przeznaczonych do realizacji podmiotu zamówienia musi umożliwiać niezwłoczną realizację usługi. Zamawiający określił przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami i w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Reasumując stwierdził, że „Kolumna Transportu Sanitarnego „Triomed” Sp. z o. o., przystępując do postępowania przetargowego i składając ofertę potwierdziła wszystkie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagania specyfikacji.

Zamawiający podał także, że unieważnił postępowanie przetargowe w Pakiecie 2 i 3 na podstawie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, ponieważ ceny ofert przewyższały kwotę, jaką zamawiający zamierzył przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego oferty, które zostały złożone do pakietów nie podlegały ocenie i badaniu. W konkluzji podał, że w tych okolicznościach zarzuty postawione przez Wojewódzką Stację Ratownictwa Medycznego w Łodzi są nieuzasadnione.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Wnoszący odwołanie wykonawca podtrzymał na posiedzeniu zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie pakietu 1 skierowany do oferty wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego „Triomed” Sp. z o. o. z Lublina [wykonawca Triomed].

Rozpoznając to odwołanie w granicach zarzutów podtrzymanych przez wykonawcę, odwołaniu, zgodnie z dyrektywą z art. 192 ust.7 ustawy Pzp oraz uwzględniając – zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy Pzp – stan rzeczy ustalony w toku postępowania - Izba w niniejszej sprawie podzieliła pogląd Zamawiającego, jak i Przystępującego wykonawcy, że w tym postępowaniu możliwe było zaoferowanie świadczenia usługi także z użyciem ambulansu typu B. Tak jak wynika ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia – [.....] Zamawiający opisał wymagania dla karetki powołując się dodatkowo na normę PN-EN 1789 oraz wytyczne Ministra Zdrowia określone w Załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 65/2012/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 października 2012 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne (wraz ze zmianami) określone dla ambulansu typu B, C, wskazując jednocześnie w specyfikacji [...], że realizacja ma następować z użyciem ambulansu typu B, C, co oznacza możliwość alternatywnego zastosowania typu ambulansu, z zastrzeżeniem, że każdy z nich [zarówno typu B jak i C] musi spełniać wymagania techniczne podane w opisie przedmiotu zamówienia [OPZ]. Takie stanowisko wynika również z odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 8 stycznia 2015 r., udzielonej na pytanie wnoszącego odwołanie wykonawcy. Tym samym nie można uznać, wobec podnoszonej w odwołaniu argumentacji, że żaden ze środków transportu wykazanych przez wykonawcę Triomed w załączniku 8 do oferty nie spełnia wymogów dla ambulansu, którym powinny być świadczone usługi określone w Pakiecie 1 tylko dlatego, że oferowany środek transportu nie jest ambulansem typu C.

Wobec powyższych ustaleń zatem odwołanie podlega oddaleniu, albowiem podnoszony zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp jest niezasadny.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając także § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz.238).

.....