

Sygn. akt: KIO 2455/14

POSTANOWIENIE
z dnia 27 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2014 r. przez wykonawcę: **Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu (53-111), ul. Ślężna 118** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie (70-111), al. Powstańców Wielkopolskich 72**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *„Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania w czystości i prawidłowym stanie sanitarno - higienicznym pomieszczeń wewnątrz budynków wraz z terenem zewnętrznym i pielęgnacją terenów zielonych w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 2 PUM przy Al. Powstańców Wielkopolskich 72 w Szczecinie”* zostało wszczęte przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 217-384005) w dniu 11 listopada 2014 r.

W dniu 21 listopada 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie wniesione zostało wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) *art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;*
- 2) *art. 29 ust 1 i 2 w związku z art. 36 ust 1 pkt 10 i 12 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 43 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający wykonawcom prawidłowe ustalenie należnego podatku VAT,*
- 3) *art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 2 oraz 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opis sposobu oceny ofert w podkryteriach: a) „Plan higieny” oraz b) „Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli (obszar medyczny)” w sposób umożliwiający Zamawiającemu dokonanie oceny subiektywnej, uznaniowej i dowolnej, co utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż nie zapewnia obiektywizmu oceny ofert”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian odpowiednich, wskazanych w odwołaniu, postanowień SIWZ.

W dniu 26 listopada 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją, zawartą w piśmie z dnia 24 listopada 2014 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 21 listopada 2014 r. zamieścił na swojej stronie internetowej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: