

Sygn. akt: KIO 157/13

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2013 r. przez wykonawcę **Zakład Remontowy Maszyn Elektrycznych i Urządzeń Przemysłowych Elektromet sp. z o.o. w Gorlicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Kompanię Węglową S.A. w Katowicach**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **Zakładu Remontowego Maszyn Elektrycznych i Urządzeń Przemysłowych Elektromet sp. z o.o. w Gorlicach**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Kompania Węglowa S.A. w Katowicach, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zawarcie umowy ramowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, której przedmiotem jest „remont silników elektrycznych dla Oddziałów Kompanii Węglowej S.A. w latach 2013-2014”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2012 r. nr 2012/S 194-319693. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 18 stycznia 2013 r. zamawiający zawiadomił faksem wykonawcę Zakład Remontowy Maszyn Elektrycznych i Urządzeń Przemysłowych Elektromet sp. z o.o. w Gorlicach, zwanego dalej „odwołującym” o odrzuceniu złożonej przez niego oferty.

Wobec czynności odrzucenia złożonej przez siebie oferty, zaniechania czynności poprawienia omyłek w ofercie odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zaniechania wezwania odwołującego do złożenia dokumentu „Ocena zdolności do wykonywania remontów urządzeń budowy przeciwwybuchowej”, odwołujący wniósł w dniu 25 stycznia 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego przy jednoczesnym zaniechaniu poprawienia omyłki w jego ofercie, polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w sytuacji gdy przedmiotowa omyłka nie powodowała istotnych zmian w treści oferty,
- 2) w konsekwencji naruszenia ww. przepisów – również naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia dokumentu „ocena zdolności do wykonywania remontów urządzeń budowy przeciwwybuchowej”,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. uniemożliwienie odwołującemu dokonania oceny jego oferty poprzez zaniechanie poprawienia omyłek w jego ofercie, które należało poprawić,
- 4) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez podpisanie umowy ramowej z wykonawcami, których oferty były mniej korzystne niż oferta odwołującego,
- 5) ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia odwołania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności badania i oceny ofert – w tym odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej,
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- c) dokonanie wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 30 stycznia 2013 r. (znak: PZ/PZT/487/AT/2013 ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 28 stycznia 2013 r. pocztą elektroniczną.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 30 stycznia 2013 r. faksem, zaś w dniu następnym pocztą, przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: P/PTP/PZ/PZT/485/AT/2013), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: