

Sygn. akt: KIO 1813/20
KIO 1826/20

POSTANOWIENIE

z dnia 8 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **8 września 2020 r.**, w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 sierpnia 2020 r.**: (i) przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **Cubic Defense Applications Inc.**, z siedzibą w San Diego oraz **Unitronex Poland sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: **KIO 1813/20**) oraz (i) przez konsorcjum firm: **Thales Polska sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie, **Thales AVS France SAS**, z siedzibą w Merignac, Francja i **Ruag Defence France**, z siedzibą w Terrassac, Francja (sygn. akt: **KIO 1826/20**),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Inspektorat Uzbrojenia**,

przy udziale wykonawców:

- (A) konsorcjum: **Thales AVS France SAS**, z siedzibą w Merignac, Francja i **Ruag Defence France**, z siedzibą w Terrassac, Francja zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1813/20** po stronie **odwołującego**;
- (B) **Saab AB** z siedzibą w Linköping (Szwecja) zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: **KIO 1813/20**, **KIO 1826/20** po stronie **zamawiającego**
- (C) konsorcjum: **Cubic Defense Applications**, z siedzibą w San Diego oraz **Unitronex Poland sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1826/20** po stronie **zamawiającego**,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach o sygn. akt: KIO 1813/20 oraz KIO 1826/20.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Cubic Defense Applications Inc., z siedzibą w San Diego oraz Unitronex Poland sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**
- 3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Thales Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Thales AVS France SAS, z siedzibą w Merignac, Francja i Ruag Defence France, z siedzibą w Terrassac, Francja kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1813/20
KIO 1826/20

Uzasadnienie

W dniu 3 sierpnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Cubic Defence Applications Inc., z siedzibą w San Diego oraz Unitronex Poland sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący I**”) oraz konsorcjum firm: Thales Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Thales AVS France SAS, z siedzibą w Merignac, Francja i Ruag Defence France, z siedzibą w Terassac, Francja (sygn. akt: KIO 1826/20) (dalej „**Odwołujący II**”) zarzucając zamawiającemu Inspektoratowi Uzbrojenia (dalej „**Zamawiający**”):

W sprawie o sygn. akt KIO 1813/20 naruszenie:

- 1) art. 131e ust. 2 PZP w zw. z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 roku („Rozporządzenie”) poprzez zaakceptowanie przez Zamawiającego dokumentów nie spełniających wymagań PZP i Rozporządzenia oraz dopuszczenie przez Zamawiającego do złożenia dodatkowych dokumentów, które nie mogły zostać użyte przez wykonawcę SAAB celem wykazania braku podstaw wykluczenia;
- 2) art. 131e ust. 1 pkt. 1 i 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy SAAB z Postępowania, pomimo niewykazania przez wykonawcę SAAB braku podstaw wykluczenia;
- 3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 PZP poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na skutek umożliwienia wykonawcy SAAB konwalidowania swoich czynności poprzez umożliwienie złożenia przez SAAB w miejsce wyciągów z rejestru karnego, oświadczeń prywatnych osób, złożonych przed notariuszem.

Odwołujący I wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1 zamówienia, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu

w zakresie części 1 zamówienia i wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1 wykonawcy SAAB, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego kosztów postępowania.

W sprawie o sygn. akt KIO 1826/20, Odwoływający II zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 131e ust 2 Pzp, art. 131e ust. 1b Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp oraz w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy SAAB, mimo że wykonawca ten nie wykazał braku podstaw do wykluczenia go z postępowania, tj. nie wykazał, że jego aktualni członkowie zarządu oraz prokurenci są niekarani, ewentualnie, naruszenie art. 26 ust. 2f Pzp w zw. z art. 7 Pzp poprzez zaniechanie zweryfikowania przez Zamawiającego czy przedstawione przez wykonawcę SAAB dokumenty pozostawały aktualne i w ślad za tym zaniechanie wezwania wykonawcy do przedstawienia informacji o niekaralności obecnie urzędujących członków zarządu wykonawcy SAAB;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia SAAB z uwagi na fakt, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie dokumentów potwierdzających niekaralność osób pełniących funkcje prokurentów spółki;
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 131e ust. 2 Pzp oraz w zw. z art. 131e ust. 1b Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp oraz w zw. z art. 7 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum CUBIC, mimo iż wykonawca że nie wykazał braku podstaw wykluczenia w zakresie niekaralności członków zarządu UNITRONEX Poland Sp. z o.o.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwoływający II wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, wykluczenie wykonawcy SAAB z Postępowania, co winno skutkować korektą informacji z dnia 24 lipca 2020r. o wykluczeniu wykonawców z postępowania, względnie wezwania tego wykonawcy do złożenia aktualnych dowodów na okoliczność niepodlegania wykluczeniu, wykluczenie Konsorcjum CUBIC z Postępowania, co winno skutkować korektą informacji z dnia 24 lipca 2020 r. o wykluczeniu wykonawców z postępowania.

Na posiedzeniu z udziałem stron Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, iż unieważnił czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w części nr 1 zamówienia i wnosi o oddalenie odwołania, wskazując, że odwołanie wniesione przez

Odwołującego I oraz Odwołującego II są pozbawione substratu zaskarżenia. Wskazał podczas posiedzenia, że na nową czynność Zamawiającego będą wykonawcom przysługiwać środki ochrony prawnej.

Odwołujący I oraz Odwołujący II na posiedzeniu z udziałem stron, wobec dokonanej ww. czynności Zamawiającego, złożyli oświadczenia o cofnięciu wniesionych przez nich odwołań.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 13 500,00 zł.

Przewodniczący: