

WYROK
z dnia 26 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Monika Szymanowska

Justyna Tomkowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2021 r. przez **wykonawcę Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie ul. Wronia 53, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBC BEST BUILDING CONSULTANTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155/U3 i Ł.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Nadzory i doradztwo budowlane Ł. Z. z siedzibą w Żyrardowie, Ul. Gen. Bema 42A** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1940/21 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **wykonawcy Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17** na rzecz **zamawiającego – Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i**

Autostrad z siedzibą w Warszawie ul. Wronia 53, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2 kwotę 3 934 zł 32 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści cztery złote trzydzieści dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.

- 1) Projekt i budowa drogi S19 na odcinku Płoski – Haćki;
 - 2) Projekt i budowa drogi S19 na odcinku Kuźnica – węzeł Sokółka Północ (z węzłem)”
- zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - 2020/S 205-499594

W dniu 16 czerwca 2021 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 28 czerwca 2021 r. odwołanie wniósł wykonawca Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bonifraterska 17. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 czerwca 2021r. udzielonego przez członka zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu w dniu 28 czerwca 2021 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 - 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum BBC, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum BBC i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 - 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez nieuzasadnione powtórne wezwanie Konsorcjum BBC do złożenia wyjaśnień ceny,
3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 90 ust. 1 - 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum BBC, mimo iż jest ona niezgodna z treścią SIWZ.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert,
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. Dokonanie ponownej oceny ofert,
4. Odrzucenia oferty Konsorcjum BBC.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust 1 ustawy oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego

wskazanych przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11) ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku bezprawnych czynności zamawiającego wskazanych powyżej odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Ponadto w wyniku w/w naruszeń przepisów ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania, co także naraziłoby odwołującego na poniesienie szkody.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy KIO 807/21:

1. Zestawienie kosztów zużycia paliwa przez eksploatowane przez zamawiającego samochody - dowód złożony przez zamawiającego do akt sprawy KIO 807/21, na okoliczność, że sam koszt zużycia paliwa dla wymaganych w SIWZ 8.000km miesięcznie oscyluje w granicach 2 500 złotych.

2. Informacja publiczna z PFRON z 22 marca 2021 roku, dowód złożony przez odwołującego do akt sprawy KIO 807/21, na okoliczność, że:

✓ Konsorcjum BBC zatrudnia tylko 1 osobę niepełnosprawną,

✓ Sformułowania wyjaśnień o stałym zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie są zgodne ze stanem faktycznym;

3. Odpisu z KRS firmy Radinvest sp. z o.o., na okoliczność, że firma ta nie zajmuje się wynajmem samochodów.

4. E-mail od zamawiającego - na okoliczność, że Dacia Duster nie spełnia warunków dla SUV klasy średniej

5. Segmentacja rynku według Instytutu Badań Rynku Motoryzacyjnego Samar 2020 – na okoliczność że Dacia Duster nie spełnia warunków dla SUV klasy średniej

6. Cennik samochodu Dacia Duster - na okoliczność ceny samochodu Dacia Duster.

Odwołujący wskazał, że w dniu 15 marca 2021 roku wniósł odwołanie na czynność oceny i wyboru ofert z dnia 4 marca 2021 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem KIO 807/21 uwzględniła odwołanie w części, wskazując, iż:

a. Uwzględniła zarzut 2 - dotyczący nieuzasadnionego zaniechania udostępnienia odwołującemu dokumentów wskazanych w odwołaniu;

b. W związku z uwzględnieniem zarzutu 2, zgodnie z wnioskiem zawartym w odwołaniu - pozostawia bez rozpoznania zarzut 3, który został podniesiony z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 2 (str. 44 uzasadnienie wyroku KIO 807/21);

c. W zakresie zarzutu 1 Izba stwierdziła, iż „w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie może stwierdzić niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia” wskazując jednocześnie „Tym samym Odwołujący będzie mógł zweryfikować kwestię wyce-

ny tych kosztów w kontekście art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych po udostępnieniu mu wyjaśnień Przystępującego” (str. 45 uzasadnienie wyroku KIO 807/21);

d. W zakresie zarzutu 4 Izba wskazała na sytuację analogiczną, jak dla zarzutu 2 (str. 45 uzasadnienie wyroku KIO 807/21): „Podobna sytuacja ma miejsce w stosunku do zarzutu nr 4 odwołania, w którym odwołujący wskazała na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 i w związku z art. 90 ust. 1 - 3 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień ceny w zakresie pozycji 1.4. środek transportu zamawiającego”.

Zarzuty 5 – 7 odwołania KIO 807/21 pozostają poza zakresem odwołania - zamawiający dokonał bowiem wezwania Konsorcjum BBC do uzupełnienia dokumentów zgodnie z zakresem wskazanym w wyroku KIO 807/21.

Dodatkowo odwołujący wskazał, że wnosząc odwołanie KIO 807/21 nie miał możliwości, że zamawiający wystosował powtórne wezwanie w zakresie ceny oferty, a Konsorcjum BBC złożyło drugie wyjaśnienia w tym zakresie. Jako element niespornego stanu faktycznego Izba wskazała: „Zamawiający wyjaśnił, że samo wezwanie jak i udzielona odpowiedź objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa, dlatego też nie zostały przekazane odwołującemu. Odwołujący oświadczył, że o powyższym wezwaniu oraz odpowiedzi nie został w ogóle poinformowany przed rozprawą” ” (str. 38 uzasadnienie wyroku KIO 807/21).

Jak wynika z powyższego - w zakresie zarzutów 1 - 4 odwołania KIO 807/21 Izba uwzględniła w całości zarzut 2 oraz wskazała w uzasadnieniu, że argumentacja faktyczna i prawna dla zarzutów 1, 3 i 4 może być ponownie przez odwołującego podnoszona w kontekście zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 i w związku z art. 90 ust. 1 - 3 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy - a to wobec faktu, że zarzuty te wywodzone będą z treści wyjaśnień w zakresie ceny, które zostaną odwołującemu udostępnione dopiero w wyniku wykonania wyroku KIO 807/21. Stąd też odwołujący wniósł odwołanie wyłącznie w zakresie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 i w związku z art. 90 ust. 1 - 3 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy , opierając się na nowych okolicznościach stanu faktycznego, tj. treści złożonych przez Konsorcjum BBC wyjaśnień oraz faktu ponownego wezwania w zakresie ceny (wezwanie z dnia 29.01.2021r.) oferty wystosowanego przez zamawiającego Personel Biurowy i Personel Pomocniczy

W SIWZ TOM II IPU – Umowa w § 13 „Ogólne obowiązki Konsultanta” w ust. 4 - 5 odnośnie do Personelu Biurowego i Personelu Pomocniczego Zamawiający wskazał:

„4. Zamawiający, wymaga aby zatrudnione na podstawie umowy o pracę były osoby wykonujące czynności wchodzące w zakres obowiązków osób tworzących Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy, tj.: czynności biurowe, administracyjne i organizacyjne wskazane w pkt. 2.1. OPZ.

5. Wszystkie osoby, których dotyczy obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, przez okres realizacji Usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu. Konsultant zobowiązuje się przez cały okres realizacji Usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, utrzymywać ciągłość zatrudnienia w wymiarze pracy nie mniejszym niż wynikającym z niniejszej Umowy (dot. Personelu Biurowego oraz Personelu Pomocniczego). W przypadku rozwiązania stosunku pracy w trakcie obowiązywania niniejszej Umowy z którąkolwiek z osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, Konsultant będzie zobowiązany niezwłocznie do wyznaczenia na to miejsce nowej, innej osoby zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, w wymiarze nie mniejszym niż wynikający z zasad określonych w niniejszej umowie. W przypadku zmiany, o której mowa wyżej, wyznaczenie danej osoby do realizacji Usługi musi nastąpić w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia wystąpienia zakończenia umowy z poprzednio zatrudnioną osobą.”

W SIWZ TOM III OPZ „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 2 „Wymagania” w ppkt 2.1. „Personel Konsultanta” (str. 10 – 11) Zamawiający określił dalsze szczegółowe wymagania dla poszczególnych kategorii Personelu. Dla Personelu Biurowego Zamawiający określił następujące warunki:

„2.1 Personel Konsultanta

Nadzór nad realizacją Kontraktu będzie powierzony osobom wskazanym w Ofercie Konsultanta oraz osobom zaakceptowanym przez Kierownika Projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami kontraktowymi.

Głównym miejscem świadczenia Usługi przez Personel Konsultanta będą biura Konsultanta o którym mowa w pkt. 2.2.1 OPZ i Plac Budowy.

Konsultant na każdym etapie trwania Kontraktu zapewni Personel niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

W celu realizacji zamówienia Konsultant zapewni odpowiedni:

1) Personel Konsultanta (Eksperci Kluczowi, Inni Eksperci),

2) Personel biurowy:

Dla okresu projektowania oraz okresu realizacji robót budowlanych min. 2 osoby, np.: sekretariat, obsługa techniczno - administracyjna itp.

Dla okresu przeglądów i rozliczenia Kontraktu min 1 osobę, np.: sekretariat, obsługa techniczno - administracyjna itp.),

3) Personel pomocniczy:

Dla okresu projektowania oraz okresu wykonywania robót budowlanych min. 2 osoby, niezbędne w czasie realizacji usługi),

Dla okresu przeglądów i rozliczenia Kontraktu (min 1 osobę, inne osoby niezbędne w czasie realizacji usługi), niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

W zakres obowiązków osób tworzących Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy wchodzi w szczególności:

- ✓ Przyjmowanie korespondencji i potwierdzanie tego faktu
- ✓ Prowadzenie rejestrów korespondencji przychodzącej i wychodzącej
- ✓ Nadawanie numerów korespondencji wychodzącej
- ✓ Obsługa urządzeń biurowych
- ✓ Odbieranie telefonów zewnętrznych i łączenie rozmów z poszczególnymi pracownikami Biura Inżyniera
- ✓ Systematyczna obsługa poczty e-mail Konsultanta
- ✓ Archiwizowanie korespondencji i dokumentów kontraktowych w tym wykonywanie kopii (scany) zgodnie z przyjętym systemem
- ✓ Wydawanie pism i dokumentów Wykonawcom, zamawiającemu i stronom trzecim
- ✓ Przygotowanie pism i dokumentów do wysyłki za pośrednictwem poczty lub kuriera (pakowanie, adresowanie, opłacenie, nadanie)
- ✓ Przyjmowanie wszystkich interesantów, informowanie ich o możliwościach załatwienia sprawy i skierowanie do właściwej osoby
- ✓ Dostarczanie Inżynierowi Kontraktu bieżącej korespondencji
- ✓ Przekazywanie zadekretowanych pism i dokumentów poszczególnym osobom
- ✓ Współpraca z personelem w zorganizowaniu Rad Budowy i innych spotkań
- ✓ Prowadzenie spraw związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem Biura i jego wyposażenia technicznego

Personel Konsultanta będzie biegle posługiwał się językiem polskim w zakresie ogólnym i technicznym. Jeśli taka sytuacja nie będzie miała miejsca, Konsultant zapewni przez cały czas pracy odpowiednio wykwalifikowanego tłumacza dysponującego zarówno wiedzą ogólną w zakresie tłumaczenia, jak i wiedzą techniczną.

Inżynier Kontraktu będzie odpowiedzialny za pracę swojego Personelu oraz Personelu biurowego i pomocniczego.

Konsultant powinien tak zorganizować pracę Personelu Konsultanta oraz Personelu Biurowego i Pomocniczego, aby uwzględnić godziny pracy określone w Umowie, zapisy dotyczące godzin pracy zawarte w Warunkach Kontraktu na roboty, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy Wykonawcy Robót, zmniejszeniem intensywności prac w okresach zimowych itp.

Inżynier Kontraktu oraz pozostałe osoby powinny być dostępne na każde wezwanie zamawiającego lub Wykonawcy Robót.

Konsultant na każdym etapie trwania Kontraktu zapewni Personel niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

Personel biurowy ma za zadanie zapewnić pracę i dostępność biura Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach 8-16 na wszystkich etapach Kontraktu.”

Ponadto w „Formularzu cenowym” w uwagach zamawiającego umieszczonych pod tabelą wskazano:

„2. Pozycja "Personel biurowy" obejmuje całość kosztów związanych z zapewnieniem osób niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania biura Konsultanta.”

”3. Pozycja "Personel pomocniczy" obejmuje całość kosztów związanych z zapewnieniem wszelkich innych asystentów, którzy nie zostali wymienieni w kategorii "Inni eksperci", a którzy są niezbędni do prawidłowego wykonania Usługi zgodnie z Umową i OPZ.”

Postanowienie to ma zastosowanie zarówno dla części 1 Formularza „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia” jak i dla części 4 Formularza „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności”.

Z postanowień SIWZ czytanych łącznie wynika zatem, że:

a. Personel Biurowy i Personel Pomocniczy musi być zatrudniony na podstawie umowy o pracę przez cały okres realizacji Umowy, na wszystkich jej etapach.

b. Personel Biurowy - jako osoby zatrudnione w biurze, odpowiedzialne za prowadzenie biura – musi świadczyć swoje usługi przez 8 godzin dziennie, od poniedziałku do piątku. Postanowienie takie realizuje wymagania dla zatrudnienia takiej osoby na pełen etat.

Powyższe nie jest sporne między stronami, zostało potwierdzone w toku sprawy KIO 807/21.

Konsorcjum BBC wskazało następujące stawki w ofercie:

Cena jednostkowa netto w PLN za 1 miesiąc

1. Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

1.5. Personel biurowy – 2 osoby 5 100

1.6. Personel pomocniczy – 2 osoby 5 100

2. Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności

4.5. Personel biurowy – 1 osoba 2 550

4.6. Personel pomocniczy – 1 osoba 2 550

W wyjaśnieniach ceny Konsorcjum BBC wskazało, że zatrudni 4 osoby niepełnosprawne o znacznym stopniu niepełnosprawności. W wyjaśnieniach zawarto obliczenia wskazujące, że osoby takie będą otrzymywać minimalne wynagrodzenie, co generuje koszt po stronie pracodawcy w wysokości 3.374 zł, jednakże ze względu na zatrudnienie osób niepełnosprawnych o znacznym stopniu niepełnosprawności Konsorcjum BBC otrzyma dofinansowanie w

wysokości 1950 zł miesięcznie na każdą zatrudnioną osobę, co obniża koszty - wynoszą one tylko 1.423,44 zł. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano uwzględnienie na etapie szacowania ceny: a. Kosztów urlopu wypoczynkowego w wymiarze 21 dni rocznie;

b. Kosztów absencji chorobowej w wymiarze 9 dni rocznie;

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum BBC – wobec powoływania się na zatrudnianie osób niepełnosprawnych - miało obowiązek w sposób pełny i wystarczający wyjaśnić wszystkie kwestie z tym związane, w tym w szczególności sposób osiągnięcia oszczędności, oraz przedstawić dowody. Konsorcjum BBC nie zrealizowało powyższego wymogu. Wyjaśnienia są ogólnikowe, w ogóle nie dostosowane do stanu faktycznego zawierają szereg informacji nieprawdziwych, a ponadto - nie dołączono dowodów na zatrudnianie aż 4 osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym. Konsorcjum BBC - jak i w innych postępowaniach - do wyjaśnień dołączyło tylko zaświadczenie dla 1 osoby, a dodatkowe dokumenty złożyło dopiero w toku rozprawy KIO 807/21. Te dowody powinny zostać przez Izbę pominięte w toku rozpatrywania niniejszego odwołania, ze względu na prekluzję dowodową. Wszystkie dowody w tym zakresie powinny być złożone wraz z I wyjaśnieniami w zakresie ceny. Złożenie takich dowodów na późniejszym etapie nie jest wystarczające.

Analizując złożone wyjaśnienia w tym zakresie odwołujący wskazał na:

a. Nieprawdziwe twierdzenia konsorcjum BBC o stałym zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – „Firma BBC od lat postrzegana jest jako jednostka „społecznie świadoma”. W szeregach Organizacji na stałe zatrudnione są osoby niepełnosprawne”. Jest to twierdzenie nieprawdziwe, które wprost wskazuje na ogólnikowość i sztampowość złożonych wyjaśnień. Odwołujący wystąpił do PFRON o informację publiczną o stanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych przez członków konsorcjum BBC. W odpowiedzi PFRON przedstawił dokument, z którego wynika, że:

i. „BBC Best Building Consultants Nadzory i doradztwo budowlane Ł. Ź.” zatrudniał w 2019 najpierw 2 osoby, potem 1 osobę, ale od 2020 roku w ogóle nie zatrudnia osób niepełnosprawnych;

ii. BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k.” zatrudnia od marca 2020 roku 1 osobę, wcześniej w ogóle nie zatrudniała osób niepełnosprawnych.

Co więcej - okoliczność ta nie została zaprzeczona w toku postępowania KIO 807/21.

A zatem już podstawowe założenie wyjaśnień - jakoby Konsorcjum BBC stale zatrudniało wiele osób niepełnosprawnych - jest niezgodne z rzeczywistością. Natomiast Konsorcjum BBC buduje na tym właśnie nieprawdziwym twierdzeniu wrażenie, że jest to stały element jej organizacji.

b. Do wyjaśnień załączono oświadczenie 1 osoby niepełnosprawnej. Tymczasem takich oświadczeń wraz z załącznikami powinno być 4. Zwłaszcza wobec oświadczeń Konsorcjum BBC, że stale zatrudnia wiele osób niepełnosprawnych. Co więcej - tę samą osobę Konsor-

cjum BBC wskazywało celem wykazywania oszczędności na wszystkich równoległe toczących się postępowaniach, w których złożyło oferty, m.in.:

i. „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.

„Projekt i budowa obwodnicy Lipska w ciągu drogi krajowej nr 79” - KIO 320/21; ii. Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S19 Lublin - Lubartów od węzła „Lubartów Północ” (wraz z węzłem) do węzła „Lublin Rudnik” (bez węzła)” - KIO 1459/21.

Powyższe wskazuje, że Konsorcjum BBC rzeczywiście zatrudnia 1 osobę niepełnosprawną - i dokumentami związanymi z tą 1 osobą stara się wykazywać obniżenie ceny na szeregu różnych kontraktach, w tym tych, gdzie deklaruje zatrudnienie aż 4 osób niepełnosprawnych. Czyni to jednak wyjaśnienia nierealnymi, ogólnikowymi.

c. Osoba niepełnosprawna zamieszkuje w Warszawie (jak wynika z oświadczenia), biuro ma znajdować się w Bielsku Podlaskim lub w Sokółce. Odległość Warszawa - Bielsk Podlaski to 188 km, zaś odległość Warszawa - Sokółka to 237 km. Zatem osoba ta musi wynajmować mieszkanie w miejscu wykonywania pracy, gdyż trudno uznać, że codziennie będzie pokonywać takie odległości. Jednocześnie Konsorcjum BBC złożyło oświadczenie, że osoba niepełnosprawna będzie zarabiać minimalne wynagrodzenie, a zatem „na rękę” będzie otrzymywać niewiele ponad 2.000 złotych. Trudno uznać, aby za takie wynagrodzenie można było się utrzymać i jeszcze wynajmować mieszkanie, czy nawet pokój. Zwłaszcza gdy za takie samo wynagrodzenie można znaleźć pracę w miejscu zamieszkania.

Konsorcjum BBC przedstawiało już zaświadczenia, że osoba niepełnosprawna będzie zamieszkiwać „u rodziny”, jednak trudno przyjąć, aby ktoś chciał przez ponad 5 lat (61 miesięcy) mieszkać „kątem” u rodziny. Tego typu oświadczenia należy ocenić mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego i po prostu odmówić im wiary.

d. Osoba niepełnosprawna zaś zatrudniona jest na kontrakcie realizowanym w Żyrardowie, co wynika z zaświadczenia dołączonego do wyjaśnień, jako Asystent Konstruktora. A zatem nie może podjąć pracy na innym projekcie.

e. Konsorcjum BBC wskazało, że ujęło w cenie koszty urlopu wypoczynkowego w wymiarze 21 dni rocznie. Tymczasem Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych przewiduje dodatkowy urlop dla osoby niepełnosprawnej:

i. art. 19 - dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych;

ii. art. 20 - prawo do zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia:

1. w wymiarze do 21 dni roboczych w celu uczestniczenia w turnusie rehabilitacyjnym (raz w roku)

2. w celu wykonania badań specjalistycznych, zabiegów leczniczych lub usprawniających, a także w celu uzyskania zaopatrzenia ortopedycznego lub jego naprawy.

Kwestie te powinny być ujęte w I wyjaśnieniach, tymczasem Konsorcjum BBC pominęło je. Wynika to z faktu, że Konsorcjum BBC nie posiada żadnej wiedzy i doświadczenia w zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Zamawiający w II wezwaniu zapytał o te kwestie, zaś Konsorcjum BBC w odpowiedzi wskazało na rezerwę. Nie jest to wystarczające wyjaśnienie. W ten sposób można „naprawiać” braki składanych wyjaśnień, w każdym przypadku wskazując na rezerwy. Rezerwa może zostać przeznaczona na koszty, których nie dało się przewidzieć w chwili składania oferty. Tymczasem koszt w/w urlopów powinien być Konsorcjum BBC znany i koszty te powinny być ujęte wprost w I wyjaśnieniach.

f. Konsorcjum BBC nie omówiło w I wyjaśnieniach w ogóle kwestii wymiaru dniówki. Zgodnie z art. 15 ust. 2 Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych czas pracy osoby niepełnosprawnej ze znacznym stopniem niepełnosprawności wynosi 7 godzin. Kwestia ta powinna być od razu omówiona w I wyjaśnieniach. Tymczasem dopiero w II wyjaśnieniach, w odpowiedzi na II wezwanie zamawiającego, Konsorcjum BBC wskazało, że można ten czas pracy wydłużyć do 8 godzin. Owszem można - ale tylko, gdy lekarz wyrazi na to zgodę. Konsorcjum BBC nie jest uprawniony do założenia, że wszystkie 4 osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności taką zgodę uzyskają. A zatem powinien od razu kalkulować cenę przy założeniu pracy przez 7 godzin. Co z kolei powoduje konieczność zatrudnienia kolejnej osoby na połowę etatu - aby wypełnić wymóg 8 godzin postawiony przez zamawiającego.

g. W I wyjaśnieniach Konsorcjum BBC w ogóle nie uwzględniło kosztów dostosowania stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej. Dopiero w II wyjaśnieniach kwestia została omówiona, nota bene ze wskazaniem, że takich kosztów nie ma. Skoro Konsorcjum BBC nie wie, jakie osoby zatrudni, to nie wie też, jakie koszty będzie musiało ponieść. W szczególności nie może założyć, że zatrudni osoby tylko z takim rodzajem niepełnosprawności, która nie pociąga za sobą żadnych kosztów.

Reasumując - Konsorcjum BBC nie wykazało w wyjaśnieniach, że zatrudnienie osób niepełnosprawnych powoduje rzeczywiste oszczędności, co uzasadnia podanie w Formularzu cenowym stawek znacznie poniżej wynagrodzenia minimalnego. Wynika to zresztą z faktu, że zatrudnianie osób niepełnosprawnych nie jest i nie powinno być źródłem oszczędności dla pracodawców. Oferowane przez Państwo dofinansowania do zatrudniania osób niepełnosprawnych mają bowiem na celu jedynie refinansowanie przez Państwo kosztów dodatkowych, jakie są związane z takim zatrudnieniem. Nie mają jednak na celu uzyskiwania przez pracodawców oszczędności. Dofinansowanie takie pokrywa między innymi fakt, że osobie niepełnosprawnej przysługuje krótszy czas pracy znacznie większy wymiar urlopu, płatne zwolnienia w celach leczniczych, itp.

Pozycja 1.4. środek transportu zamawiającego.

Jak już wyjaśniono w toku sprawy KIO 807/21 zamawiający z niewyjaśnionych przyczyn nie wezwał Konsorcjum BBC do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny za środek transportu zamawiającego. Niemniej jednak Konsorcjum BBC takie wyjaśnienia złożyło – co oświadczyło w toku rozprawy i co zostało odnotowane w wyroku KIO 807/21. A zatem na podstawie treści wyjaśnień możliwe jest podnoszenie przedmiotowego zarzutu.

Wymagania SIWZ dla Środka transportu zamawiającego. Zdaniem odwołującego nie jest możliwe spełnienie wszystkich wymagań SIWZ dla środka transportu zamawiającego w kwocie wskazanej w ofercie przez Konsorcjum BBC. Zamawiający w SIWZ Tom I IDW bardzo szczegółowo opisał w pkt 2.4 „Środki transportu i łączności” wymagania dla środka transportu, który ma być zapewniony przez wykonawcę zamawiającemu. „Konsultant użyczy zamawiającemu, 2 sztuki środków transportu do wyłącznej całodobowej dyspozycji zamawiającego na czas określony poniżej:

1. samochód typu SUV (średnie) - 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności.

Konsultant zapewni zamawiającemu ciągłość w korzystaniu ze środków transportu. W przypadku ujawnienia wady lub awarii Konsultant zapewni pojazd zastępczy w ciągu 24 godzin od zgłoszenia. Samochód zastępczy ma spełniać wymagania techniczne jak samochód podstawowy.

Środki transportu dla zamawiającego będą spełniać niżej wymienione warunki:

1. Parametry i wyposażenie pojazdu nie będą gorsze niż określone w poniższej tabeli

Lp. Wyposażenie i parametry Samochód

SUV, 5drzwiowy

1 Napęd 4x4 (stały lub dołączany) +

2 Układ stabilizacji toru jazdy (ESP) +

3 System zapobiegający blokowaniu się kół podczas hamowania (ABS) +

4 Lusterka zewnętrzne boczne podgrzewane sterowane elektrycznie +

5 Minimum 2 poduszki powietrzne +

6 Klimatyzacja +

7 Radio +

8 Komplet podłogowych dywaników gumowych +

9 Komplet opon zimowych, Komplet opon letnich +

10 Wspomaganie układu kierowniczego +

11 Regulowana kolumna kierownicy +

12 Zestaw głośnomówiący

13 Lampa błyskowa pomarańczowa na magnes z przedłużaczem (kogut) +

14 Polskie świadectwo homologacji +

- 15 Nie dopuszcza się samochodów z homologacją ciężarową (tzw. Kratka) +
- 16 Komplet czujników parkowania – przednie i tylne lub kamera cofania +
- 17 Światła przeciwmgielne przednie +

Wymaga się aby użyzione samochody posiadały ważny przegląd techniczny i ubezpieczenie OC, AC, NNW i Assistance. Wymagane jest aby Konsultant zapewnił obsługę związaną z eksploatacją użytych samochodów (usługi eksploatacyjne) oraz ponosił koszty eksploatacji tj. paliwa (rozliczanie bezgotówkowe), płynów, materiałów eksploatacyjnych, bieżących napraw, przeglądów technicznych, sezonowej wymiany opon, przechowywania opon, przedłużania ubezpieczenia, mycia samochodów cztery razy w miesiącu (dwa razy w miesiącu w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności), sprzątnięcia wnętrza samochodu raz w miesiącu. Wymaga się aby Konsultant zapewnił samochód zastępczy na czas naprawy i przeglądu.

Zamawiający zwróci samochody Konsultantowi niezwłocznie po wystawieniu Ostatecznego Świadectwa Płatności

Konsultant może użyć samochody nowe bądź używane, jednak nie starszy niż czteroletni (4 lata liczone od pierwszej rejestracji) i z przebiegiem nie większym niż 80 tys. km. Wiek i przebieg samochodu będą liczone/ustalane na dzień podpisania Umowy.

Konsultant będzie ponosił wszelkie koszty, za które otrzyma zapłatę zgodnie z poz. 1.4 oraz 4.4 Formularza Cenowego, związane z utrzymaniem, w tym limit średnio 8000 kilometrów na miesiąc (średnio 4000 kilometrów na miesiąc w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności), naprawą, przeglądami, ubezpieczeniami w celu zapewnienia prawidłowego działania pojazdu. Poniesie również koszty materiałów i usług eksploatacyjnych wskazanych powyżej.”

W wyjaśnieniach Konsorcjum BBC wskazało, że „na potrzeby realizacji zadania planowany jest najem 4 aut terenowych Dacia Duster”, dołączając ofertę z firmy Radinvest Sp. z o.o.

Odwołujący zauważył, że Dacia Duster nie jest samochodem typu SUV klasy D (średniej), który jest wymagany przez zamawiającego (OPZ p. 2.4). Zgodnie z opracowaniem Instytutu Badań Rynku Motoryzacyjnego - Samar pt. „Segmentacja rynku Samar 2020” oraz odpowiedzi dealera samochodowego Renault (sprzedającego samochody marki Dacia) samochód Dacia Duster jest samochodem SUV klasy C (kompaktowej). W załączeniu przedłożył podział samochodów na grupy oraz segmenty/klasy oraz maile od zamawiającego (GDDKiA) na podobnym kontrakcie dotyczące spełnienia wymagań dla samochodu SUV klasy średniej. A zatem - oferta Konsorcjum BBC jest sprzeczna z SIWZ, gdyż zaoferowane dla zamawiającego samochody nie spełniają wymagań SIWZ. Gdyby odwołujący wiedział, że zamawiający dopuszcza zaoferowanie samochodów o niższym standardzie, to ująłby niższe koszty w ofercie. Zamawiający w sposób oczywisty traktuje nierówno wykonawców, wybierając ofertę niezgodną z SIWZ, co pozwala Konsorcjum BBC obniżać koszty realizacji, podczas gdy inni

wykonawcy ujęli w cenie oferty znacznie wyższe koszty. Ponadto oferta wynajmu 4 samochodów za kwotę 8.500 złotych miesięcznie, tj. 2.125 zł za 1 samochód jest nierealna. Zdaniem odwołującego nie jest możliwe pokrycie wszystkich kosztów w tej cenie. Poniżej przedstawił minimalne koszty samego używania samochodu Dacia Duster.

Koszty eksploatacji - bez kosztów paliwa.

Koszty przeglądów

Przeglądy - co 30 000 km. Zgodnie z wymaganym limitem samochod w okresie realizacji robót może przejechać 46x8000 km = 368 000 km. Oznacza to, że w okresie realizacji robót auto będzie musiało ok. 12 razy przejść przegląd, w cenie minimum ok. 700 – 800 zł każdy. Nawet licząc 700 zł brutto – po odliczeniu 50% VAT daje to koszt jednostkowy 635 zł, czyli w całym okresie koszt to 7 620 zł.

Koszty myjni i sprzątania wnętrza

Najtańszy program na stacjach Orlen kosztuje 13,99 brutto - 4 mycia w miesiącu po odliczeniu 50% podatku VAT to ok. 50 zł miesięcznie.

Dodatkowo na sprzątanie wnętrza - trzeba oszacować na 50 zł miesięcznie. Razem koszt myjni i sprzątania wnętrza wynosi 100 zł miesięcznie.

Ubezpieczenie

Koszt polisy na takie auto (odwołujący ma w swojej flocie podobne) to ok. 1 359 zł rocznie - 113,25 zł miesięcznie

Opony

Przy zakładanym przez zamawiającego przebiegu 368 000 km (46 miesięcy x 8.000 km miesięcznie) będzie istniała konieczność zakupu przynajmniej 1 kompletu opon zimowych i 1 letnich (koszt ok. 2.000 zł brutto za komplet).

Do tego należy doliczyć koszty sezonowej wymiany i przechowywania opon. Nawet bez opłaty za przechowywanie – koszt wymiany opon to ok. 120 zł. 7 wymian w okresie 46 miesięcy stanowi koszt 840 zł. Czyli łączny koszt utrzymania ogumienia w sprawności to 4840 zł brutto i 4 387,48 zł po odliczeniu 50% podatku VAT.

Materiały eksploatacyjne

Płyn do spryskiwaczy - 1 pojemnik miesięcznie 20 PLN = 920 zł.

Wycieraczki - 1 komplet rocznie 150 zł = 600 zł przez cały okres.

Odgrzybianie klimatyzacji – rocznie 150 zł = 600 zł przez cały okres. Razem 2120 zł - 1 921,79 zł po odliczeniu 50% VAT

Koszt badań technicznych

99 zł brutto rocznie - co przez cały okres realizacji robót (po odliczeniu 50% podatku VAT) stanowi koszt 448,72 zł.

Planowe naprawy

Poniżej przybliżony wykaz planowych napraw eksploatacyjnych (według średnich cen z Internetu).

- Wymiana rozrządu co 100 000 km = 1122 zł x 3 = 3 366 zł,
- Wymiana klocków hamulcowych co ok. 50 000 km = 275 zł x 7 = 1 925 zł,
- Wymiana sprzęgła (koło dwumasowe) po ok. 200 000 przebiegu = 2 500 zł,
- Wymiana amortyzatorów co ok. 100 000 km = 3 x 1100 zł = 3 300 zł
- Wymiana tarcz hamulcowych co ok. 100 000 km = 3 x 770 zł = 2 310 PLN Razem: 13 401 PLN brutto – 12 148,06 zł po odliczeniu 50% podatku VAT

Koszty eksploatacji – koszty paliwa. Odwołujący przedstawił koszt zużycia paliwa dla tego modelu na podstawie dowodu D6, który przedstawił zamawiający (GDDKiA) na rozprawie w dniu 11.05.2021 (wyrok KIO 807/21).

Według dowodu D6 średnie zużycie paliwa dla Dacia Duster to 7,5 l ON na 100 km. Średnie ceny paliwa w listopadzie 2020 r. ON za 4,3 zł/l brutto. Wymagany przebieg miesięczny samochodu: 8 000 km.

Koszt miesięczny: $7,5 \times 80 \times 4,3 = 2 580$

Po odliczeniu 50% VAT (paliwo od samochodów osobowych) kwota, jaką oferent powinien zabezpieczyć na ten cel to 2 338,78 zł miesięcznie.

Podsumowanie kosztów eksploatacji

paliwo miesiąc 2 338,78/mc 107 583,88

przeglądy ryczałt 7 620,00

mycie i sprzątanie miesiąc 100,00 - 4 600,00

ubezpieczenie miesiąc 113,25zł - 5 209,50

opony i wymiana ryczałt 4 387,48

materiały eksploatacyjne ryczałt 1 921,79

Badania techniczne ryczałt 448,72

Planowe naprawy ryczałt 148,06/ naprawa - 12 148,06

RAZEM 143 919,43

Miesięcznie 3 128,68

Kwota ta nie uwzględnia dodatkowych kosztów, które należy zaplanować w okresie 46 miesięcy eksploatacji jak nieprzewidziane naprawy, które przy takiej eksploatacji muszą się wydarzyć (choćby wymiana żarówek).

Tymczasem oferta od firmy Radinvest opiewa na kwotę 2.125 zł za 1 samochód (8 500 zł za 4 samochody). Jest oczywistym, że oferta ta jest nierealna i nierzeczywista. Powinna zostać oceniona zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego. Koszt samego paliwa wynosi ok. 2 338 zł miesięcznie, a zatem znacznie więcej niż cała miesięczna rata najmu.

Zwłaszcza, że w wyjaśnieniach wskazano, że wszystkie samochody będą nowe, z salonu. Koszt zakupu Dacii Duster 4x4 w najniższym wyposażeniu to 71 700 zł brutto. Auto przez 46

miesiący i przebiegu 368 tyś. km straci na wartości co najmniej 2/3, a zatem co najmniej 47 800 złotych powinno być spłacone w miesięcznych ratach, co daje kolejne 1.039 złotych miesięcznie a po odjęciu 50% VAT kwotę 942 zł. Ta kwestia w ogóle nie jest omawiana ani przez Radinvest, ani przez Konsorcjum BBC. Z przedstawionej oferty wynika, że firma Radinvest ma na celu jedynie wzbogacenie Konsorcjum BBC.

Odwołujący wskazał, że oferta od Radinvest obejmuje także koszty paliwa, jednakże nie jest wskazane, w jaki sposób to będzie rozliczane. Np. – czy Radinvest wystawi kartę paliwową do płacenia za tankowanie? Czy też może Radinvest będzie miało paliwo gdzieś w „beczkach” w okolicach Sokółki czy Bielska Podlaskiego i tam będzie odbywało się tankowanie?

Odwołujący wskazał, że mowa tutaj o samochodach dla zamawiającego, a Konsorcjum BBC jest zobowiązane zapewnić zamawiającemu bezgotówkowe rozliczanie kosztów paliwa. A zatem zamawiający będzie tankować w oparciu o karty bezgotówkowe, zapewnione przez Konsorcjum BBC. Nie wiadomo zatem, jak za to paliwo zapłacić ma Radinvest. W szczególności - czy to może Konsorcjum BBC będzie wystawiać faktury firmie Radinvest za to paliwo? W każdym razie - nie ma możliwości, aby to Radinvest płacił za paliwo. Wszystkie te kwestie powinny być omówione w ofercie od firmy Radinvest.

Oferta ta jest całkowicie niewiarygodna - nie zdarza się bowiem nigdy, jest to fakt powszechnie znany, aby firma wypożyczająca samochód, pokrywała także koszty paliwa.

Dodatkową kwestia, na którą odwołujący zwrócił uwagę, to Radinvest nie ma w swoim PKD PKD 77.11.Z - Wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek. A zatem nie może nawet świadczyć takiej usługi. Dowód: Odpis pełny z KRS

Warto też wskazać na fakt, że Pan J. S. w momencie podpisywania oferty był Prezesem Zarządu (a nie pełnomocnikiem, jak wskazuje pieczętka). Tymczasem Pan J. S. został wskazany jako Inżynier Kontraktu. Także ten aspekt powinien być brany pod uwagę przy ocenie dowodu. Z takiej koniunkcji faktów wynika bowiem, że Pan J. S. „wystawił” ofertę najmu samochodu wyłącznie po to, aby ratować ofertę. W przypadku wygranej Konsorcjum BBC miał bowiem pełnić najważniejszą funkcję – Inżyniera Kontraktu.

Zdaniem odwołującego oferta od firmy Radinvest została sporządzona wyłącznie na potrzeby wyjaśnień w zakresie ceny, nie odzwierciedla rzeczywistych cen rynkowych. Co więcej firma Radinvest w ogóle nie posiada samochodów, które oferuje.

Na zakończenie odwołujący wskazał, że w toku rozprawy KIO 807/21 zamawiający złożył dowód (oznaczony jako D6), z którego wynika, że koszty zużycia paliwa samochodów eksploatowanych na innych podobnych projektach są takiej wielkości, że nie jest możliwe, aby cena z oferty Konsorcjum BBC oraz cena z oferty Radinvest pokrywała wszystkie koszty. Wobec takiego dowodu złożonego przez samego zamawiającego - nie jest zrozumiałe, że przy 2 ocenie ofert kwestia ta nie została przez zamawiającego uwzględniona. Warto wskazać, że w wyroku KIO 807/21 Izba wskazała : „Izba stwierdziła jednak, że zarzut odwołujące-

go jest słuszny, zwłaszcza wobec przedstawienia przez zamawiającego podczas rozprawy zestawienia kosztów zużycia paliwa przez eksploatowane przez niego samochody (dowód D6)”.
D6)”.
Kwestia podwykonawstwa.

Konsorcjum BBC w ofercie w pkt 5 dotyczący podwykonawstwa wskazało, że jedynym podwykonawcą będzie podmiot używający doświadczenia – tj. Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST - WYBRZEŻE” Sp. z o. o. A zatem - złożyło oświadczenie, że przy realizacji zamówienia nie będą powierzać innym podwykonawcom innych usług.

Tymczasem Konsorcjum BBC w wyjaśnieniach w zakresie ceny wskazało, że pozycje Formularza cenowego 3.1 - 3.7 powierzy podwykonawcy. Zakres pkt 3.1 – 3.7 obejmuje większość działań promocyjnych. Jednocześnie Konsorcjum BBC wskazało, że nie jest to podwykonawstwo, gdyż usługi będą wykonane w ramach umowy o współpracy.

Po pierwsze wskazać należy, że Konsorcjum BBC nie wykazało w wyjaśnieniach, że taka umowa o współpracy jest zawarta i że w związku z tym stosunek łączący podmioty nie jest podwykonawstwem. Już samo to dyskwalifikuje wyjaśnienia w tym zakresie.

Po drugie - z całą pewnością jest to podwykonawstwo w rozumieniu Prawa zamówień publicznych i Kodeksu Cywilnego. Istota stosunku wskazuje na podwykonawstwo - Konsorcjum BBC zleca wykonanie istotnej części przedmiotu zamówienia.

Konsorcjum BBC nie było uprawnione do wykazania, że szacowało cenę oferty w oparciu o ofertę od podwykonawcy. A to wobec oświadczenia, że podwykonawców będzie zatrudniać tylko w zakresie wskazanym w ofercie. Aby Wyjaśnienia w zakresie ceny można było uznać za prawidłowe, to Konsorcjum BBC powinno wykazać sposób szacowania ceny w inny sposób, w tym w szczególności zobowiązane było wykazać, że posiada odpowiedni sprzęt, który umożliwi mu wykonanie zamówienia w zakresie działań promocyjnych. Takich treści Wyjaśnienia nie zawierają. Z kolei te treści, które zawierają - jako sprzeczne z ofertą – powinny zostać pominięte przy badaniu prawidłowości Wyjaśnień w zakresie ceny.

Takie stanowisko zajęła ostatnio Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 682/20: „Jednocześnie Przystępujący zadeklarował w formularzu JEDZ, że nie będzie korzystał z innych podwykonawców, jak też nie wskazał ich w formularzu oferty. Tym samym całe twierdzenia dotyczące korzystania z usług firmy Zinplast i Instal Katowice są niezgodne z deklaracjami zawartymi w ofercie i w tym zakresie nie mogą być uznane za wiarygodne, jeśli chodzi o wycenę oferty. (...) Kwestia powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy jest jednym z elementów wyceny, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest też elementem istotnym dla tej wyceny. Tym samym Zamawiający powinien był ocenić wyjaśnienia również pod tym kątem, co pominął.”
Podobne stanowisko Izba zajęła w wyroku KIO 1264/21.

Biuro zamawiającego

W wezwaniu z 5.01.2021r. zamawiający zażądał bardzo szczegółowych wyjaśnień w zakresie Biura zamawiającego - wskazując, że należy omówić wszelkie koszty wynikające z SIWZ oraz przedstawić dowody.

W I wyjaśnieniach w zakresie ceny Konsorcjum BBC wskazało:

„na cele biura zostaną wynajęte dwie nieruchomości na terenie lub w pobliżu miast:

- Sokółka
- Bielsk Podlaski

Założono, iż na niezbędną do wynajmu powierzchnia powinna wynosić ok. 200-230m² - ok. 50m²-60m² na salę konferencyjną dla min. 40 osób oraz 3 lub 4 pokoje o powierzchni 15m²-20m² jako biura, do tego kuchnia i toaleta.”

Do wyjaśnień dołączono ofertę najmu 2 domów, z których jeden ma 185m², a drugi - 220m². A zatem wyjaśnienia nie są zgodne z ofertą najmu. Samo Konsorcjum BBC zakłada, że minimalna powierzchnia najmu to 200m², a tymczasem jedna z nieruchomości ma tylko 185m².

Zamawiający nie uznał I wyjaśnień w tym zakresie za wystarczające - i w II wezwaniu zażądał dalszych wyjaśnień:

1. W pkt. 1.1. odpowiedzi Wykonawcy z dnia 22 .01.2021 r. wskazano, że „Założono, iż na niezbędną do wynajmu powierzchnia powinna wynosić ok. 200-230m² - ok. 50m²-60m² na salę konferencyjną dla min. 40 osób oraz 3 lub 4 pokoje o powierzchni 15m²-20m² jako biura, do tego kuchnia i toaleta. Wykonawca założył, iż taka nieruchomość będzie stanowiła Biuro Konsultanta oraz Biuro Zamawiającego łącznie”. W świetle powyższego prosimy o uzasadnienie w jaki sposób wykonawca spełni warunków zawarty w SIWZ dot. Zapewnienia na potrzeby zespołu Kierownika Projektu pomieszczenia biurowego o powierzchni co najmniej 30m² dla każdego z zadań wraz z zapewnieniem potrzebnych pomieszczeń dla Personelu Konsultanta? W przedstawionej odpowiedzi z dn. 22.01.2021 r. ofercie biura nieruchomości brak wyszczególnienia jaką powierzchnię mają poszczególne pokoje przeznaczone na biura. Prosimy o wskazanie powyższej informacji.

31 W II wyjaśnieniach w zakresie ceny Konsorcjum BBC wskazało:

1. W kwestii pytania Zamawiającego dotyczącego zapewnienia dla potrzeb zespołu kierownika Projektu pomieszczenia biurowego o powierzchni co najmniej 30m² dla każdego z zadań informuję, iż zwróciliśmy się do firmy pośredniczącej w najmie nieruchomości z prośbą o sprawdzenie poprawności przedstawionej oferty. Otrzymana odpowiedź potwierdza, iż nieruchomości przewidziane na potrzeby biur zamawiającego oraz konsultanta charakteryzują się parametrami spełniającymi wymagania SIWZ i OPZ. Odpowiedź z biura nieruchomości stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

2. W kwestii zapewnienia utwardzonego dojazdu do Biur Zamawiającego, potwierdzam, iż obie nieruchomości mają zapewniony taki dojazd. Potwierdzenie powyższego znajduje się również w piśmie z biura nieruchomości.
3. W kwestii zapewnienia miejsc parkingowych informuję, iż już w przedstawionej w złożonych wyjaśnieniach ceny ofercie biura nieruchomości wskazane zostały wprost ilości miejsc parkingowych dla zamawiającego, spełniające zawiązką wymagania SIWZ i OPZ. Niemniej jednak zwróciliśmy się do biura nieruchomości o sprecyzowanie tej kwestii. Otrzymana odpowiedź wskazuje, iż bezpośrednio sąsiedztwo nieruchomości charakteryzuje się znaczną swobodą parkowania wzdłuż okolicznych ulic bez dodatkowych opłat. Nie przewidujemy zatem żadnych problemów z parkowaniem aut.

Konsorcjum BBC do II wyjaśnień dołączyło kolejne pismo z biura pośrednictwa najmu, nie pokazując jednak szczegółowo - jak właściwie ma zamiar zrealizować wymagania SIWZ. Tymczasem w SIWZ postawiono szereg bardzo szczegółowych wymagań - w Tomie III „Opis przedmiotu zamówienia” wymagania odnośnie biura - są one wskazane w pkt 2.2. Koszty administracyjne i rozbite na podpunkty: 2.2.1 Biuro Konsultanta i 2.2.2 Biuro zamawiającego. Wymagania te obejmują:

- a. Wskazanie, że pomieszczenia biurowe mają być zgodne z zarówno z przepisami prawa budowlanego, jak i przepisów dotyczących BHP. Tym samym jako pomieszczenia biurowe mogą być wskazane wyłącznie pomieszczenia zgodne z przepisami prawa, posiadające pozwolenie na użytkowanie, zaopatrzone w media, mające dostęp do światła dziennego, itp.;
- b. Wydzielenie Sali konferencyjnej dla minimum 40 osób, odpowiednio wyposażoną, co oznacza, że muszą się w niej zmieścić stoły i krzesła dla 40 osób, w sposób umożliwiający wydajną i efektywną pracę w czasie odbywających się narad w toku realizacji umowy, ponadto pomieszczenie musi być klimatyzowane.
- c. Biuro Konsultanta mu zapewniać warunki pracy dla:
 1. Ekspertów Kluczowych;
 2. Innych ekspertów;
 3. Personelu biurowego i Personelu pomocniczego – min. po 2 osoby,
 4. Pracowników zamawiającego w wydzielonej części – Biuro zamawiającego.
- d. SIWZ wskazuje, że miejscem świadczenia Usługi przez Personel Konsultanta jest właśnie biuro Konsultanta oraz Plac Budowy. Wyłącznie w przypadku Weryfikatorów Zamawiający dopuścił możliwość świadczenia Usługi poza Biurem Konsultanta - zgoda taka może być wydana przez Kierownika Projektu, ale może być cofnięta w każdym czasie.
- e. Wydzielenie Biura zamawiającego o powierzchni minimum 30m², dla którego postawiono dalsze wymagania - m.in. są to następujące wymagania:
 - i. Pomieszczenie ma być zamykane na klucz,

- ii. Pomieszczenia mają być klimatyzowane,
 - iii. Ma zapewniać dogodne warunki pracy dla min. 3 osób,
 - iv. Wyposażenie m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób);
 - v. Wyposażone w klimatyzację, szybki Internet, stałe łącze telekomunikacyjne,
 - vi. 2 komputery typu laptop,
 - vii. Profesjonalne urządzenie wielofunkcyjne - o funkcjach: drukowania, skanowania, kopiowania. ,
- f. Parking, w tym co najmniej 4 miejsca osobno dla zamawiającego;
- g. Biuro nie może być dalej niż 10km od placu budowy;

Dla potrzeb zamawiającego Konsultant zobowiązany jest w ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, zapewnić na potrzeby Kierownika Projektu co najmniej pomieszczenie biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 30m².

Zatem dla bezpośredniej dyspozycji Konsultanta pozostanie powierzchnia odpowiednio: a) dom w Sokółce - 185m² – 30m² = 155m²

b) dom w Bielsku Podlaskim – 220m² – 30m² = 180m².

Na tym metrażu muszą się zmieścić miejsca pracy dla zespołu Konsultanta, urządzenia biurowe, części socjalne oraz duża sala konferencyjna (na 40 osób), ponadto ciągi komunikacyjne.

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy reguluje zasady dotyczące przestrzeni dla pracowników. W § 19 ust. 3 wskazano, iż na każdego z pracowników jednocześnie zatrudnionych w pomieszczeniach stałej pracy powinno przypadać co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp.).

W praktyce, mając na uwadze właśnie zajęcie podłogi przez meble, urządzenia techniczne itp. - do jednego pokoju biurowego należy przyjmować ok. 5 m² powierzchni na osobę. A zatem już np. dla 20 osób trzeba liczyć minimum 100 m².

Licząc po kolei zapotrzebowanie – Konsorcjum BBC potrzebuje:

- a. na salę konferencyjną na 40 osób – co najmniej 50m². Wskazać należy, że w ofercie najmu wprost wskazano, że parter w obu budynkach to powierzchnia przeznaczona na salę konferencyjną.
- b. Na biuro zamawiającego – 30m²,
- c. Na biura dla personelu Konsultanta – min. 95 m². Personel Konsultanta liczy 78 osób na 2 zadania (4 osoby personelu biurowego i pomocniczego, 11 osób zespołu stałego, 63 osoby zespołu zmiennego), tj. 39 osób na każde zadania i każde biuro. 39 osób potrzebuje aż

195m², nawet przyjmując, że dla personelu pomocniczego potrzeba tylko połowę biurek, gdyż osoby te pracują wymiennie, to i tak potrzeba powierzchni w każdym z biur dla 19 osób w każdym z biur, co daje 95m².

d. Toalety – ok. 10m²

e. Kuchnia – ok. 15m²

f. Ciągi komunikacyjne – co najmniej 15% powierzchni całkowitej, odpowiednio ok. 30 m².

Jak wynika z powyższego minimalna wielkość to 230m². A zatem biura wskazane przez Konsorcjum BBC nie spełniają wymagań SIWZ. Oferta zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy . Kolejny raz zamawiający poprzestał na oświadczeniach, nie badając, w jaki sposób wymagania SIWZ zostaną zrealizowane.

Co więcej - Konsorcjum BBC nie odpowiedziało na wszystkie pytania zamawiającego – w II wezwaniu zamawiający wymagał, aby podać, jaką powierzchnię mają poszczególne pokoje przeznaczone na biura. W II wyjaśnieniach brak tej informacji. A zatem złożone II wyjaśnienia nie są niepełne i ogólnikowe, Konsorcjum BBC uchyliło się od odpowiedzi na konkretne pytanie. Zapewne dlatego, że odpowiedź wprost wskazywałaby na sprzeczność oferty z SIWZ. Czyni to wyjaśnienia ogólnikowymi, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum BBC.

Inżynier Kontraktu

Do I Wyjaśnień załączono oświadczenie Pana J.S., zgodnie z którym Pan J. S. zobowiązał się do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu w zamian za wynagrodzenie w wysokości 400 zł za 1 dniówkę.

Inżynier Kontraktu ma przepracować 1469 dniówek. SIWZ przewiduje, że usługa będzie świadczona 61 miesięcy – 45 miesięcy okresu od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia oraz 15 miesięcy od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności. 1469 dniówek w okresie 61 miesięcy daje 24,08 dniówki miesięcznie. Wynika z tego, że Inżynier Kontraktu musi codziennie, przez 61 miesięcy świadczyć Usługę i co więcej – musi przebywać albo w biurze, albo na placu budowy przez minimum 8 godzin. W innym przypadku dniówka nie zostanie zaliczona i nie otrzyma wynagrodzenia. Tym samym Inżynier Kontraktu nie może podejmować innej pracy – bo po prostu nie ma na to czasu, nie ma takiej możliwości.

Tymczasem zarobi 8.800 zł miesięcznie (400 zł x 22 dni). Od tej kwoty musi zapłacić podatek dochodowy PIT oraz składki na ubezpieczenie społeczne oraz pokryć koszty prowadzenia działalności. Koszty łącznie wynoszą ok. 2900 zł, na co składa się:

1. koszty dojazdów 4 razy w miesiącu dojazdów na trasie Radom (siedziba firmy Radinvest, w której jest Prezesem Zarządu) – Sokółka - Radom: 776 km x 4 = 3.104 km miesięcznie – ok. 950 zł miesięcznie

2. koszty przejazdów w trakcie realizacji umowy – 22 dni miesięcznie, ok. 100km dziennie, daje ok. 650 zł miesięcznie

2. koszty noclegów w okolicy – koszt co najmniej 1000 zł miesięcznie

3. telefonu, komputera – ryczałtowy koszt 300 zł miesięcznie

- 8.800 – przychód

- 1.026 – Składki ZUS wraz z chorobowym

- Koszty – 2.900

- DOCHÓD do opodatkowania: $4.874,00 = 8.800 - 1.026$

- Zaliczka na podatek PIT 19% do wpłaty do US: 926

Kwota na rękę: 8.800 (przychód na fakturze) – 2.900 (koszty) – 1.026 (składki ZUS wraz z chorobowym) – 926

(Zaliczka na podatek PIT 19% do wpłaty do US) = 3.948 złotych

Odwołujący podkreślił, że Inżynier Kontraktu musi posiadać bardzo szerokie doświadczenie:

a) Minimum 5 lat doświadczenia zawodowego na stanowiskach samodzielnych lub kierowniczych przy realizacji zadań obejmujących roboty budowlane w ramach inwestycji polegających na budowie, przebudowie lub remoncie Obiektu Budowlanego,

b) Na stanowisku Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta/Dyrektora Kontraktu przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę, przebudowę lub remont lub nadzór nad w/w Obiektu Budowlanego o wartości co najmniej 200 mln zł netto każde.

A zatem musi to być osoba doświadczona, realizująca uprzednio duże inwestycje. Zasady doświadczenia życiowego przeczą temu, aby tak wysoko wyspecjalizowany ekspert w rzeczywistości świadczył swoje usługi za kwotę 3,9 tys. zł miesięcznie na rękę. To kwota ok 180 zł dziennie.

O ile w przypadku innych ekspertów, którzy nie muszą być obecni na budowie codziennie, można wskazywać, że mogą oni na innych budowach pracować za znacznie wyższe stawki i w ten sposób kompensować niską stawkę na tym projekcie – to w przypadku Inżyniera Kontraktu taka możliwość nie zachodzi.

Warto wskazać, jakie stawki dla Inżyniera Kontraktu zaoferowali pozostali wykonawcy:

Wykonawca Stawka dzienna dla Inżyniera Kontraktu – w PLN

Ayesa 600

BBC 500 w ofercie, 400 wg oświadczenia

DTŚ 600

ECM 650

Laftentz 504

MGGP 600

SAFEGE 650

TPF 700

ZBM 231,48

Multiconsult 600

Odwołujący wskazał, że w oświadczeniu Pan J. S. wskazał, że z dniówki 400 złotych pokryje wszystkie koszty, że BBC nie będzie ponosić żadnych innych kosztów. A zatem w przypadku choroby lub urlopu nie otrzyma żadnego wynagrodzenia. Tym samym jego realne zarobki są jeszcze niższe. Odwołujący uważa, że stawka dla Inżyniera Kontraktu jest nierealna, a oświadczenie zostało złożone na potrzeby wyjaśnień i nie odpowiada rzeczywistości. Zamawiający zdaje się uznać właśnie to oświadczenie za wystarczające wyjaśnienie kwestii stawki dla Inżyniera Kontraktu. Odwołujący uważa, że samo złożenie faktur lub oświadczenia nie może przesądzać o rynkowym charakterze przedstawionych cen. Brak jakichkolwiek kalkulacji, analizy cen jednostkowych pod względem ponoszonych kosztów całkowitych realizacji zamówienia, powoduje, że faktura czy oświadczenie pozostają w sferze ogólnych deklaracji a nie merytorycznych wyjaśnień. Nie można na podstawie samych takich oświadczeń stwierdzić, czy dana stawka zawiera całkowity koszt wykonania danej pozycji i odpowiada warunkom rynkowym zatrudniania osoby o wysokich kwalifikacjach. Podkreślił, że samo złożenie dowodów nie zwalniało Konsorcjum BBC ze złożenia merytorycznych wyjaśnień. Prowadziło to bowiem do składania pozornych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. To Konsorcjum BBC jest odpowiedzialne za właściwe skalkulowanie i przygotowanie oferty, oparcie się przez niego na oświadczeniach innych podmiotów, nie zwalnia go z obowiązku wykazania, że koszty związane z realizacją niniejszego zamówienia zostały w pełni uwzględnione w zaoferowanej cenie. Tymczasem Konsorcjum BBC w ogóle nie odniósł się merytorycznie do złożonych oświadczeń członków zespołu, a przyjął je bezkrytycznie. Co więcej – Konsorcjum BBC czuje się zwolnione z wszelkich kosztów obciążających zleceniodawcę, zamieszczając we wzorze oświadczenia, które podpisują dla niego eksperci, lakoniczne oświadczeniu, iż „ofertowana kwota, powiększona o podatek VAT, stanowić będzie dla BBC ostateczny koszt dniówkowy usługi”.

Na wadliwość takiego zachowania zamawiających wskazała Izba w wyroku z dnia 28 kwietnia 2021 roku, sygn. KIO 985/21 – uznając za niewiarygodną właśnie stawkę dla Inżyniera Kontraktu: „Jak już w ustaleniach Izba podnosiła ta funkcja jest kluczowa dla prawidłowej realizacji kontraktu, dlatego zamawiający powinien był bardziej wszechstronnie dokonać analizy oświadczenia przystępującego w tym zakresie. Nie daje się bowiem pogodzić z zasadami doświadczenia życiowego, aby osoba z wyższym wykształceniem technicznym oraz bogatym doświadczeniem zawodowym skłonna była świadczyć usługi na poziomie najniższego wynagrodzenia czy nawet przeciętnego wynagrodzenia za pracę, ponosząc jednocześnie wszystkie koszty związane ze świadczoną usługą, jak koszty materiałów biurowych, telefonu służbowego, dojazdu do miejsca realizacji inwestycji czy Biura Konsultanta, a także koszty podatkowe składkowe, kosztów szkoleń, w tym BHP. Tym samym Izba dostrzegła w tym

zakresie, że zamawiający zaniechał dodatkowych wyjaśnień w postaci kalkulacji szczegółowej tego kosztu.”

Stawki ekspertów spoza terenu w sąsiedztwie projektu

We wszystkich oświadczeniach, których wzór zapewne przygotowało Konsorcjum BBC dało do podpisania ekspertom, wyraźnie wskazano, że koszty dojazdu ponoszą eksperci. Duża część personelu nie jest z okolic miejsca realizacji inwestycji. Powoduje to konieczność ponoszenia kosztów dojazdów:

Archeolog J.A. Siemianowice Śląskie dniówka 190 długość trasy 1044 koszt przejazdu 287

Archeolog A. W. Skulsk dniówka 190 długość trasy 960 koszt przejazdu 264

B. B. Warszawa dniówka 185 długość trasy 480 koszt przejazdu 132

Weryfikator + Inspektor R. B. Żyrardów 205 580 159

Geodeta R. P. Puławy dniówka 190 długość trasy 710 koszt przejazdu 195

Główny specjalista ds. rozliczeń K. M. Lublin dniówka 280 długość trasy 600 koszt przejazdu 164

Sam koszt dojazdu z miejsca zamieszkania na budowę, zgodnie z liczbą kilometrów wskazaną powyżej w tabeli, jest albo wyższy niż stawka za cały dzień pracy, albo stanowi większość tej stawki. A zatem – każdy z w/w ekspertów musiałby po prostu dopłacać do świadczenia usługi.

Koszt paliwa i spalanie jakich użyto do obliczeń w ostatniej kolumnie tabeli powyżej:

Rodzaj paliwa PB

Liczba kilometrów 640

Średnie spalanie PB 6,3l/100km

Cena za 1 L (zł) 4,37

Jest to koszt przebycia trasy z miejsca zamieszkania do miejsca świadczenia usługi. Jeśli dany ekspert przyjeżdża na kilka dni, to dodatkowo musi ponieść koszty noclegu. Jednorazowy koszt noclegu, to minimum 200 złotych, wynajem mieszkania (nawet pokoju w mieszkaniu) to minimum koszt 1000 - 1.500 złotych miesięcznie.

Zarówno koszt dojazdu, jak i koszt wynajmu mieszkania każdy z w/w ekspertów musi ponieść samodzielnie, gdyż w każdym oświadczeniu wskazano, że takie koszty ponosi specjalista. Także w tym przypadku zamawiający zaniechał realnego sprawdzenia wyjaśnień, uznając, że Konsorcjum BBC nie musi wykazywać realności stawek. Tymczasem Konsorcjum BBC jest odpowiedzialne za właściwe skalkulowanie i przygotowanie oferty. Samo oparcie się przez wykonawcę na oświadczeniach innych podmiotów, nie zwalnia Konsorcjum BBC z obowiązku wykazania, że koszty związane z realizacją niniejszego zamówienia zostały w pełni uwzględnione w zaoferowanej cenie. Wskazał tutaj na cytowany powyżej wyrok Izby z dnia 28 kwietnia 2021 roku, sygn. KIO 985/21, która ma zastosowanie także do w/w specjalistów.

Powtórne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia. Z powyższego wynika zasada, że zamawiający jest uprawniony tylko do jednokrotnego wzywania do złożenia wyjaśnień, nie jest możliwe wystosowywanie wielokrotnych wezwań, w których zamawiający wzywa ponownie o wyjaśnienie tych elementów, w zakresie których już uprzednio wzywał do złożenia wyjaśnień. Podkreślić bowiem należy, że w pierwszym wezwaniu zamawiający precyzyjnie określił żądany zakres wyjaśnień, zatem Konsorcjum BBC miało świadomość, co ma wyjaśnić, na jakim poziomie szczegółowości.

W toku postępowania zamawiający 2 razy wzywał Konsorcjum BBC do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Treść i wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum BBC w dniu 22 stycznia 2020r., jak i w odpowiedzi na kolejne wezwania potwierdza, że oferta Konsorcjum BBC powinna zostać odrzucona jako zawierająca cenę rażąco niską. Odpowiedź na pierwsze wezwanie do wyjaśnienia ceny - pomimo iż obejmuje ponad 30 stron - jest lakoniczna, i ogólnikowa. Wbrew pozorom nie opisuje ona rzeczywistego sposobu obliczenia ceny, ale opiera się na ogólnych i schematycznych stwierdzeniach, zupełnie niedostosowanych do stanu faktycznego. Co więcej - zawiera szereg postanowień niezgodnych ze stanem rzeczywistym (jak chociażby wielokrotnie powtarzana hipoteza o stałym zatrudnianiu wielu osób niepełnosprawnych). Tym samym złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie potwierdzają realności zaoferowanej przez Konsorcjum BBC ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Należy wskazać, że brzmienie art. 90 ustawy mającego zastosowanie do tego postępowania, wiąże się z powstaniem domniemania rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy wezwanego do wyjaśnień, którego ciężar obalenia spoczywa na wykonawcy.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2256/17., w wyroku z dnia 31 października 2016r. KIO 1903/16 Konsorcjum BBC zobowiązane było zatem do udowodnienia, iż zaoferowana cena ma charakter realny, znajduje odzwierciedlenie w nakładach, które należy ponieść na zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz, iż zachodzą po stronie tego wykonawcy obiektywne czynniki, które zaniżenie ceny oferty. Wykonawca powinien był przedstawić wyjaśnienia konkretne i wyczerpujące, wraz z dołączeniem dowodów na potwierdzenie podnoszonych twierdzeń i wskazywanych wartości.

Zamawiający oceniając, czy dany wykonawca obalił domniemanie rażąco niskiej ceny, powinien oceniać przede wszystkim pierwsze złożone wyjaśnienia i pomijać wszelkie nowe oko-

liczności, które pojawiają się w dalszych wyjaśnieniach. O ile bowiem dopuszczalne jest ponowne wzywanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, to jedynie w przypadku, gdy wezwanie to obejmuje okoliczności nowe, o które zamawiający uprzednio nie pytał, a konieczność wyjaśnienia których pojawiła się dopiero po zapoznaniu się z treścią pierwszych wyjaśnień. Tak też orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 października 2016 roku, KIO 1887/16.

Kwestia niedopuszczalności wielokrotnego wzywania do złożenia wyjaśnień w tym samym zakresie została potwierdzona przez Krajową Izbę Odwoławczą, przykładowo w wyrokach:

✓ wyrok z dnia 16 stycznia 2017 roku, KIO 2465/16

✓ Wyrok z dnia 29 grudnia 2016 roku, KIO 2374/16

Takie stanowisko prezentują też Sądy powszechne:

✓ Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 21 maja 2008 r., sygn. akt: X Ga 127/08

✓ Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 10 czerwca 2016 roku, sygn. akt XXIII 451/16

✓ Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 4 lutego 2020 r. sygn. akt XXIII1435/19

W dniu 29 czerwca 2021 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 1 lipca 2021 r. do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BBC BEST BUILDING CONSULTANTS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155/U3 i Ł. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Nadzory i doradztwo budowlane Ł. Z. z siedzibą w Żyrardowie, Ul. Gen. Bema 42A wnosząc o oddalenie odwołania w całości, gdyż zarzuty są bezzasadne, a czynności zamawiającego prawidłowe.

Przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, bowiem jego oferta w przedmiotowym postępowaniu została wybrana, jako najkorzystniejsza, zatem w przypadku utrzymania decyzji zamawiającego, przystępujący ma szansę na zawarcie umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu komplementariusza spółki komandytowej upoważnionego do samodzielnej reprezentacji komplementariusza, zgodnie z odpisami z KRS załączonymi do zgłoszenia, jednocześnie jest to właściciel firmy BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Nadzory i doradztwo budowlane Ł. Z. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 21 lipca 2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego

odwołującego, w tym zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W zakresie zarzutu nr 1 - dotyczącego naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1-3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum BBC, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum BBC i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zamawiający wskazał, iż zarzut ten jest całkowicie bezzasadny.

1) Personel Biurowy i Personel Pomocniczy

W złożonych wyjaśnieniach Przystępujący wskazał, że wszystkie osoby tworzące Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy przez cały okres realizacji usługi będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu. W okresie prac projektowych oraz robót budowlanych personel ten składać się będzie z 4 osób łącznie, zaś w okresie przeglądów i rozliczenia Kontraktu będą to dwie osoby.

Przystępujący wyjaśnił, iż jednym z czynników obniżających koszty wykonania zamówienia jest zamiar zatrudnienia do jego realizacji osób niepełnosprawnych. W załączniku nr 09 przedstawił przykładowe oświadczenie jednego z pracowników wraz z dokumentami poświadczającymi stopień niepełnosprawności. W wyjaśnieniach przystępujący podał, że na stałe zatrudnia osoby niepełnosprawne i dlatego też w kosztorysie ofertowym zastosował niższe stawki dla ww. personelu, ponieważ zatrudnienie osoby niepełnosprawnej na pełen etat wiąże się z możliwością otrzymania dofinansowania, które znacząco zmniejsza koszty pracodawcy. Ponadto przystępujący poinformował, że uwzględnił w swoich kalkulacjach koszt badań lekarskich, szkoleń BHP oraz zastępstwa na czas urlopów i choroby oraz przedstawił niezbędne kalkulacje w tym zakresie.

Na etapie weryfikacji oferty zamawiający zwrócił się do oferenta o wyjaśnienie, czy Wykonawca skalkulował w ofercie koszty Personelu Biurowego i Pomocniczego w przypadku np. braku na rynku pracy osób niepełnosprawnych chętnych do podjęcia pracy na przedmiotowych kontraktach lub zatrudnienia osoby niepełnosprawnej o stopniu niepełnosprawności niekwalifikującym pracodawcy do uzyskania najwyższej możliwej wysokości dofinansowania. Poproszono o wyjaśnienie, czy wykonawca skalkulował w ofercie konieczność spełnienia wymogów zatrudnienia Personelu Biurowego i Pomocniczego na umowę o pracę, w tym obowiązek zapewnienia płacy minimalnej oraz czy wykonawca skalkulował w ofercie powyższe ryzyka.

W swoich wyjaśnieniach wykonawca BBC wskazał, że kwota 5 100zł wskazana w formularzu cenowym pozwala nie tylko na zatrudnienie dwóch osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, lecz również wystarczy na zatrudnienie jednej osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz jednej o umiarkowanym stopniu (w tej konfiguracji koszt miesięczny to niecałe 3 600zł) bądź jednej osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz jednej osoby zdrowej - takiej konfiguracji koszt miesięczny to niecałe 4 800zł. Wykonawca zatem przeanalizował możliwość zatrudnienia również osób bez niepełnosprawności i przedstawił w wyjaśnieniach kalkulacje w tym zakresie.

Zamawiający nie wymagał na etapie składania oferty zatrudniania już osób, które potencjalnie będą pracować jako personel biurowy lub pomocniczy. Na etapie składania oferty nie wymagano przedstawienia do oferty dowodów zatrudnienia osób, które będą pracowały jako personel biurowy i pomocniczy na umowę o pracę.

Dodatkowo odnosząc się do argumentacji/wątpliwości odwołującego dot. możliwości lokalowych zatrudnionego pracownika wskazać należy są przedwczesne. Po pierwsze bowiem wykonawca składając ofertę nie musiał (już) zatrudniać konkretnej osoby na wskazane miejsce, po wtóre np. na chwilę obecną nie wiadomo czy zaistnieje problem jej zakwaterowania. Może się bowiem zdarzyć i tak, że wykonawca zatrudni do pracy osobę dysponującą już własnym prawem do lokalu, w którym ew. będzie zamieszkiwać. Co więcej na rynku lokalnym odnaleźć można szereg ofert wynajmu pokoju czy mieszkania w racjonalnych, niewygórowanych cenach. Na dowód powyższego zamawiający przedłożył wydruki z ogólnodostępnych portali internetowych. Stąd też zarzuty odwołującego należy uznać za bezpodstawne.

Odwołujący przytaczając przepisy dotyczące osób niepełnosprawnych na str. 7 odwołania również robi to w sposób nieprecyzyjny. Przykładowo w zakresie treści art. 20 odwołujący (celowo bądź nie) przytacza jedynie pierwszą część ww. zapisu, pomijając jego zasadniczą treść. Zgodnie bowiem z ww. przepisem:

Art. 20 (Płatne zwolnienia od pracy)

1. Osoba o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ma prawo do zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia:

- 1) w wymiarze do 21 dni roboczych w celu uczestniczenia w turnusie rehabilitacyjnym, nie częściej niż raz w roku, z zastrzeżeniem art. 10f ust. 1 pkt 2;
- 2) w celu wykonania badań specjalistycznych, zabiegów leczniczych lub usprawniających, a także w celu uzyskania zaopatrzenia ortopedycznego lub jego naprawy, jeżeli czynności te nie mogą być wykonane poza godzinami pracy.

Tym samym, aby skorzystać z turnusu rehabilitacyjnego (nie częściej niż raz w roku) pracownik winien dysponować skierowaniem od lekarza pod którego opieką się znajduje. Na chwilę obecną, a tym bardziej na chwilę złożenia oferty brak było przesłanek do badania czy taki pracownik wystąpi do lekarza o wydanie odpowiedniego skierowania, czy lekarz takie skierowanie wystawi, a także czy i ewentualnie w jakim terminie będzie obiektywnie możliwe skorzystanie z takiego turnusu rehabilitacyjnego. Przecież z wiedzy ogólnodostępnej wynika, że na turnusy rehabilitacyjne finansowane z NFZ średni czas oczekiwania to około 2 lat. Dowód: wydruk z informacji NFZ.

W zakresie argumentacji odwołującego dotyczącej dodatkowego urlopu wypoczynkowego wskazał jak niżej.

Zgodnie z art. 19 ww. ustawy:

Art. 19 (Dodatkowy urlop wypoczynkowy)

1. Osobie zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych w roku kalendarzowym. Prawo do pierwszego urlopu dodatkowego osoba ta nabywa po przepracowaniu jednego roku po dniu zaliczenia jej do jednego z tych stopni niepełnosprawności.

2. Urlop, o którym mowa w ust. 1, nie przysługuje osobie uprawnionej do urlopu wypoczynkowego w wymiarze przekraczającym 26 dni roboczych lub do urlopu dodatkowego na podstawie odrębnych przepisów,

3. Jeżeli wymiar urlopu dodatkowego, o którym mowa w ust. 2, jest niższy niż 10 dni roboczych, zamiast tego urlopu przysługuje urlop dodatkowy określony w ust. 1,

Jak wynika z ww. zapisu, ewentualne prawo do dodatkowego urlopu wypoczynkowego, jeżeli w ogóle, to powstanie po przepracowaniu jednego roku po dniu zaliczenia jej do jednego z tych stopni niepełnosprawności. Dodatkowo jeżeli dany pracownik będzie miał z innych podstaw prawo do urlopu przekraczającego 26 dni roboczych, ww. dodatkowych urlop nie przysługuje.

Ww. kwestie wynikają z przepisów prawa, które zamawiający zna, zatem nie miał podstaw do ich wzywania wykonawcy o wyjaśnienia w tym zakresie. W szczególności, że wykonawca powołał się na zamiar zatrudnienia osób niepełnosprawnych, a zamawiający na etapie składania ofert nie wymagał aby te osoby już pozostawały w stosunku zatrudnienia. Dodatkowo w zakresie turnusów rehabilitacyjnych odwołujący pomija kwestię, że są one dofinansowywane z funduszy PFRON - okoliczność ta również wynika z obowiązujących przepisów i jest zamawiającemu znana. W załączeniu informacja PFRON dot.

dofinansowywania turnusów rehabilitacyjnych.

Kolejną kwestią poruszoną przez odwołującego jest kwestia wymiaru dniówki osób niepełnosprawnych. Również ta okoliczność jest uregulowana w art. 16 ustawy, stąd też zamawiający ma świadomość prawnych ograniczeń w zakresie ilości godzin pracy osób niepełnosprawnych oraz możliwości ich ewentualnego wydłużenia. Skoro zdaniem odwołującego nie jest wykonawca uprawniony do założenia, że „wszystkie 4 osoby zgodę taką uzyskają”, to tym samym odwołujący nie jest uprawniony do twierdzenia okoliczności przeciwnej. Na chwilę obecną są to tylko dywagacje odwołującego, nie poparte żadnymi dowodami.

Ponadto odwołujący uporczywie pomija kwestię dofinansowania kosztów zatrudniania osób niepełnosprawnych z PFRON. Przecież zgodnie z ustawą pracodawca zatrudniający osoby niepełnosprawne może otrzymać na wniosek ze środków PFRON zwrot kosztów np. adaptacji pomieszczeń zakładu pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych, w szczególności poniesionych w związku z przystosowaniem tworzonych lub istniejących stanowisk pracy dla tych osób, stosownie do potrzeb wynikających z ich niepełnosprawności; adaptacji lub nabycia urządzeń ułatwiających osobie niepełnosprawnej wykonywanie pracy lub funkcjonowanie w zakładzie pracy; zakupu i autoryzacji oprogramowania na użytek pracowników niepełnosprawnych oraz urządzeń technologii wspomagających lub przystosowanych do potrzeb wynikających z ich niepełnosprawności.

W związku z powyższym zamawiający nie posiadał żadnych podstaw do odrzucenia tej oferty.

2) Środek transportu zamawiającego i koszty eksploatacji

Zamawiający w pkt 2.4 Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) „Środki transportu i łączności” szczegółowo opisał wymagania dla środka transportu, który ma być zapewniony przez wykonawcę zamawiającemu, m.in.:

„Konsultant użyczy zamawiającemu, 2 sztuki środków transportu do wyłącznej całodobowej dyspozycji zamawiającego na czas określony poniżej:

1. samochód typu SUV (średnie) 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności”,

Dodatkowo w dalszej treści OPZ zamawiający podał minimalne parametry i wyposażenie pojazdów, które będą wymagane od użyczanych przez Konsultanta środków transportu.

W złożonych wyjaśnieniach przystępujący wskazał, że na potrzeby realizacji zadania planuje wynająć 4 auta terenowe Dacia Duster, dołączając ofertę z firmy Radinvest Sp. z o.o.

Z uwagi na fakt, że zamawiający w określeniu swoich wymagań odnośnie środków

transportu podał określenie: „samochód typu SUV (średnie)”, a nie jak sugeruje odwołujący „samochód typu SUV (klasy średniej)”. Zamawiający w OPZ nie odwołał się do klasy średniej, dlatego też przy takim określeniu zamawiający nie mógł wymagać od potencjalnych wykonawców, aby w swoich ofertach przedkładali samochody klasy średniej (D), lecz uznawał za spełniające wymagania zarówno samochody zaliczające się do klasy średniej jak i do klasy niższej średniej, które posiadają wszystkie parametry wymagane przez zamawiającego zawarte w tabeli w OPZ. Ponadto zamawiający zwrócił uwagę, że klasy samochodów to umowny system klasyfikacji aut, ponieważ brak jest przepisów prawa regulujących kwestie parametrów, wymiarów i innych czynników, jakie powinny wykazywać przedstawiciele danych segmentów. Takie klasyfikacje nie są precyzyjne, są wręcz poglądowe i nie odnoszą się do żadnych norm klasyfikacji aut. Dodatkowo, zamawiający w SIWZ nie odniósł się do klasyfikacji pojazdów SAMAR, na którą powołuje się odwołujący w odwołaniu, brak jest zatem podstaw aby weryfikacja zaproponowanego w ofercie pojazdu opierała się o ten katalog.

Skoro zapisu „(średnie)” zamawiający nie doprecyzował w SIWZ dlatego też po upływie terminu składania ofert nie mógł tego czynić tym bardziej ze skutkiem negatywnym dla wykonawców.

Ponadto, w zapisach SIWZ na podobnym kontrakcie, do którego odnosi się odwołujący, zamawiający również wymagał środek transportu „samochód typu SUV (średnie)”. Zapis ten został wprowadzony zmianą SWIZ. W korespondencji elektronicznej z dnia 29.12.2020 r. skierowanej do zamawiającego odwołujący podnosił argument o niedoprecyzowaniu zapisów SIWZ w odniesieniu do wymagań auta oraz wskazywał, że klasyfikacja SAMAR (na którą się teraz powołuje) nie ma umocowania w przepisach i stanowi umowną i nieprecyzyjną klasyfikację. Argumentacja odwołującego zatem jest sprzeczna w przypadku takich samych wymogów zamawiającego. Dowód: email z dnia 29.12.2020 r.

W odniesieniu do kalkulacji kosztów najmu 4 szt. aut zamawiający wskazał, że w SWIZ wskazał konieczność zapewnienia dwóch aut dla zamawiającego z limitem kilometrów 8 tys. Nie jest narzucony natomiast limit km dla aut Konsultanta. Koszty eksploatacyjne dwóch aut, które będzie użytkował personel Konsultanta mogą być zatem znacznie niższe, tym bardziej, że w swojej ofercie przystępujący wykazał posiadanie również własnej floty (4 inne auta, które mogą być rozdysponowane do wykonania przedmiotowego zamówienia).

Istotnym jest to, że przystępujący na wezwanie zamawiającego przedstawił stosowne wyjaśnienia z wiarygodną kalkulacją, w której zostały ujęte wszystkie istotne elementy tj. minimalne parametry i wyposażenie pojazdów wymagane przez zamawiającego w OPZ.

Odwołujący w istocie podejmuje polemikę z ofertą złożoną przez podmiot trzeciej firmy BBC. Wykonawca jednak przedłożył zamawiającemu ofertę firmy RADINVEST, zawierającą konkretne dane i wyliczenia, które są zgodne z wymogami zastrzeżonymi w SIWZ. Zamawiający, ani tym bardziej odwołujący nie ma kompetencji do weryfikowania wzajemnych rozliczeń pomiędzy Wykonawcą, a firmą z nim współpracującą, w tym badania kto i na jakiej podstawie będzie płacił za paliwo czy też gdzie będzie się ono znajdowało. Istotnym jest to, że przedłożona oferta firmy RADINVEST zawiera elementy wymagane przez zamawiającego w SIWZ, jest kompatybilna z wyjaśnieniami wykonawcy oraz mieści się w przyjętych przez wykonawcę założeniach oferty.

Notabene odwołujący pomija okoliczność, że firma RADINVEST ma w swoim PKD min. wynajem i dzierżawę pozostałych pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli, wynajem pozostałych środków transportu lądowego oraz sprzedaż hurtowa paliw stałych, ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych.

3) Kwestia podwykonawstwa

W myśl art. 36b ust. 1 ustawy, zamawiający ma obowiązek żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2017 r. (sygn. akt KIO 192/17), „przepis art. 36b ust. 1 skierowany jest do zamawiającego, To zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Co do wykonawców zauważyć należy, że - w przepisie tym ustawodawca posługuje się pojęciem „zamiaru”, co wskazywałoby, że wykonawca ma podać na etapie składania oferty - w przypadkach gdy część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom, co zamawiający dopuścił - firmy, nazwy proponowanych podwykonawców, które są mu na daną chwilę znane. C) Ewentualne ograniczenie wykonawców w zakresie swobody doboru podwykonawstwa (podania nazw, firm podwykonawców) - możliwe test tylko na etapie realizacji zamówienia, gdyż niewątpliwie podwykonawstwo dotyczy właśnie tej fazy postępowania o udzielenie zamówienia i samo podwykonawstwo (podanie nazw, firm podwykonawców) w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wtórny, istotne znaczenie ma treść oferty, w rozumieniu opisu i wskazania zakresu zobowiązania, które wykonawca na siebie przyjmuje i które zaciąga. Wobec powyższego informacje dotyczące podwykonawstwa - podania ich nazw, firm - nie stanowią treści oferty w rozumieniu przepisów art. 87 i 89 PZp.

Brak wskazania w ofercie konkretnych podwykonawców nie kwalifikuje oferty do odrzucenia, a przeciwnie, przekazanie takich danych zamawiającemu powinno być traktowane wyłącznie jako informacja, a nie jednoznaczna deklaracja, stanowiąca treść oferty.

Ponadto, jak zostało wskazane przez Włodzimierza Dzierżanowskiego (Zam.Pub.Dor.2016/6/42-47), „zamiar nie jest niezmiennym składnikiem oświadczenia woli. Wykonawca nie musi więc z niego skorzystać tj. zawsze może wykonać zamówienie samodzielnie mimo, iż zamierzał z podwykonawstwa (nie oferującego potencjału podmiotu trzeciego) korzystać. Z drugiej strony brak zamiaru korzystania z podwykonawstwa w chwili składania oferty nie może przesądzać o niemożności powstania takiego zamiaru w przyszłości. Wprowadzenie podwykonawstwa (a w konsekwencji podwykonawców) do umowy opartej na ofercie w której takiego zamiaru nie wyrażono, będzie wówczas oparte o ogólne reguły wykonywania umów, w tym informowanie lub zgodę zamawiającego (w zależności od okoliczności faktycznych i prawnych) o podwykonawstwie”.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 36b ust. 1a ustawy :
W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług”

Oznacza to, że może mieć to miejsce po zakończeniu procedury wyboru wykonawcy i zawarciu umowy.

4) Biuro zamawiającego

W wezwaniu z dnia 05.01.2021 r. skierowanym do Konsorcjum BBC zamawiający zwrócił się o złożenie wyjaśnień w zakresie Biura zamawiającego:

Zwracamy się o informację czy wykonawca w swej ofercie skalkulował wszystkie wymogi zawarte w SIWZ tj.:

W zakresie działu 1 Formularza Cenowego „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia”:

Poz. 1.1 Formularza Cenowego - „Biuro Konsultanta” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 4000 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. zapewnić oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt biuro na potrzeby Personelu Konsultanta, Personelu biurowego i Personelu pomocniczego. Zamawiający w SIWZ podał wymagania m.in. co do wyposażenia, lokalizacji Biura Konsultanta.

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową wykonawca jest w stanie zapewnić Biuro Konsultanta zgodne z wymaganiami zamawiającego. Jednocześnie prosił o wskazanie lokalizacji biura Konsultanta wraz z wykazaniem, iż spełniony jest wymóg lokalizacji w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy.

W piśmie z dnia 22.01.2020 r. Konsorcjum BBC udzieliło wyjaśnień i jako dowód przedstawiło ofertę najmu dwóch domów sporządzoną w dniu 18.11.2020 r. przez firmę NIERUCHOMOŚCI IMPERIAL z Żyrardowa.

Zamawiający po przeanalizowaniu udzielonej odpowiedzi, skierował w dniu 29.01.2021 r. kolejne zapytania do Konsorcjum BBC, w którym poprosił o wyjaśnienie nw. kwestii:

1. W punkcie 1.1 odpowiedzi wykonawcy z dnia 22.01.2021 r. wskazano, że „Założono, iż niezbędna do wynajmu powierzchnia powinna wynosić ok 200-230 m² - ok 50-60 m² na salę konferencyjną dla min. 40 osób oraz 3 lub 4 pokoje o powierzchni 15-20 m² jako biura; do tego kuchnia oraz toaleta. Wykonawca założył, iż taka nieruchomość będzie stanowiła Biuro Konsultanta oraz Biuro zamawiającego łącznie”.

W świetle powyższego prosił o uzasadnienie w jaki sposób wykonawca spełni warunek zawarty w SIWZ dot. zapewnienia na potrzeby zespołu Kierownika Projektu pomieszczenia biurowego o powierzchni co najmniej 30m² dla każdego z zadań wraz z zapewnieniem potrzebnych pomieszczeń dla Personelu Konsultanta? W przedstawionej do odpowiedzi z dn. 22.01.2021 r. ofercie biura nieruchomości brak wyszczególnienia jaką powierzchnię mają poszczególne pokoje przeznaczone na biura. Prosił o wskazanie powyższej informacji.

W dniu 02.02.2021 r. Konsorcjum BBC poinformowało, że ponownie zwróciło się do firmy pośredniczącej w najmie nieruchomości z prośbą o sprawdzenie poprawności przedstawionej oferty i otrzymana odpowiedź potwierdziła, iż nieruchomości przewidziane na potrzeby biur zamawiającego oraz Konsultanta charakteryzują się parametrami spełniającymi wymagania SWZ i OPZ. Firma NIERUCHOMOŚCI IMPERIAL poinformowała, że:

Poczynione ustalenia z właścicielami nieruchomości przewidują usunięcie ścianek

działowych między dwoma wskazanym pokojami — tak żeby sprostać warunkowi powierzchni pomieszczenia powyżej 30m². W obu przypadkach mam deklaracje wykonania tych czynności przez właścicieli we własnym zakresie — celem dostosowania do wymagań. Odpowiedź z biura nieruchomości stanowiła załącznik nr 1 do pisma przystępującego. W związku z powyższym zamawiający nie miał żadnej podstawy na to, aby zakwestionować powyższe wyjaśnienia przystępującego.

Ponadto zamawiający wziął pod uwagę również fakt, że cały personel wskazany w Formularzu cenowym nie będzie jednocześnie przebywać w biurze budowy, ponieważ jego ilość jest zmienna w czasie trwania procesu technologicznego na budowie.

Z Formularza cenowego wynika, że najmniejsza ilość dniówek (120 dniówek) występuje w poz. 2.2.44, a największa (1469 dniówek) w poz. 2, 1.1 — w przypadku Inżyniera Kontraktu. Weryfikatorzy dokumentacji projektowej posiadają dniówki w ilości od 200 do 399, a ilość dniówek w przypadku Inspektorów nadzoru wynosi od 624 do 1037. Powyższe wskazuje, że czas zaangażowania projektantów, weryfikatorów jak i specjalistów różnych branż nie będzie jednakowy.

Ponadto, zamawiający wskazał w SIWZ, że dopuszcza się w trakcie realizacji Umowy, za zgodą Kierownika Projektu, zmianę wskazanych w SIWZ i Formularzu Cenowym ilości dniówek poszczególnych członków Personelu Konsultanta, pod warunkiem, że zmiany nie spowodują przekroczenia maksymalnej wartości zobowiązania, zatem ilość osób pracujących jednocześnie w biurze Konsultanta będzie „sterowana” ilością dniówek wynikającą od bieżących potrzeb na danym etapie realizacji Kontraktu.

Mając powyższe na uwadze zamawiający stwierdził, że zarzuty odwołującego nie są trafione.

5) Inżynier Kontraktu

Przedstawione przez odwołującego kalkulacje dot. wysokości wynagrodzenia dniówkowego Inżyniera kontraktu są chybione, ponieważ dla zamawiającego wiążąca jest kwota 500 zł zawarta w Kosztorysie ofertowym sporządzonym przez Konsorcjum BBC, a nie pismo oferta Pana J. S. stanowiąca odpowiedź na skierowane przez przystępującego zapytanie ofertowe. Ponadto zamawiający poinformował, że w równoległe prowadzonych postępowaniach przetargowych wysokość dniówki Inżyniera Kontraktu w wielu przypadkach jest na poziomie 400 zł, a nawet sięga niższych kwot: 200zł, 239 zł, 250zł ,co przedstawia poniższa tabela porównująca bieżące postępowanie z przetargiem na DK S 19 i przetargiem na DK S 61:

1. Ayesa 600 400 400
2. BBC 500

3. DTŚ 600 550
4. ECM 650 630 600
5. Lafrenz 504
6. MGGP 600 580 500
7. Safege 650 450 800
8. TPF 700 200 250
9. ZBM 231,48 239,81 700
10. Multiconsult 600 600
11. ZDI 600
12. Eksametr 450
13. IDM 400
14. Hamilton 550
15. Transprojekt 975

Ponadto, podnoszenie kwestii kosztów dojazdów Inżyniera Kontraktu 4 razy w miesiącu na trasie Radom - Sokółka — Radom jest teoretyczne i zbyt spekulatywne. Wyjazdy w celach prywatnych są indywidualną kwestią danej osoby i nie mają związku z pełnioną przez nie funkcją przy realizacji przedmiotowego zadania. Idąc przyjętym przez odwołującego tokiem rozumowania zamawiający może (musi?) założyć, że część kosztów dojazdów do Radomia ma ponosić firma Radinvest. Ponadto, Pan J. S. może również zrezygnować z funkcji Prezesa Zarządu z uwagi na konieczność znacznego zaangażowania i braku czasu na podjęcie innej pracy (na co wskazał odwołujący w swoim odwołaniu) w związku z funkcją Inżyniera Kontraktu. Stąd też wywody odwołującego w zakresie kosztów jakie ewentualnie zostaną poniesione przez Pana J.S. są obarczone wadliwością.

6) Stawki ekspertów

Przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje usługę Pełnienia nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami W niniejszym przypadku mamy do czynienia z tzw. usługami miękkimi tj. usługami których zasadniczą pozycję kosztową stanowi praca osób realizujących takie usługi uwzględniająca ich kwalifikacje, wykształcenie oraz pozycję na rynku.

Wykonawca kalkulując cenę za tego typu usługi bierze pod uwagę przede wszystkim koszty pracy osób je realizujących, które ze względu na specyfikę tych kosztów mogą być bardzo różne dla poszczególnych wykonawców. Tego typu kosztów nie da się w sposób jednoznaczny „zweryfikować” i poddać analizie poza kosztami minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przy kosztach osobowych praca lub usługa jest warta tyle na ile wycenia ją osoba

je świadcząca, która wie najlepiej, ile jest warta praca którą ma świadczyć. Ustawodawca zaś w tym zakresie (poza minimalnym wynagrodzeniem za pracę) nie narzuca żadnych średnich stawek lub kosztów. Usługi obejmujące nadzory inwestorskie cechują się specyfiką właściwą dla wszystkich usług opartych na pracy intelektualnej wykwalifikowanej kadry. O cenie decydują w dużej mierze czynniki niezależne całkowicie od okoliczności związanych z przedmiotem zamówienia — mogących obejmować takie elementy jak:

dogodne dla wykonawcy i osób świadczących usługę miejsce realizacji świadczenia, zaangażowanie osób realizujących usługę w inne projekty, w tym projekty położone na zbliżonym obszarze, dodatkowe dochody uzyskiwane przez osoby przewidziane do świadczenia tego typu usług (zatrudnienie w ramach innych stosunków, świadczenia emerytalne, rentowe itp.)' znajomość miejsca świadczenia usług znajomość innych uczestników procesu budowlanego, w tym znajomość potrzeb i specyficznych oczekiwań podmiotu zamawiającego oraz potencjał wykonawczy podmiotu, który będzie realizował roboty budowlane i prace projektowe.

Osoby przykładowo wskazane przez odwołującego jako nie pochodzące z okolic realizacji inwestycji pełnią funkcję np. archeologa lub brakarza. Są to eksperci, którzy nie pełnią funkcji podczas całego okresu realizacji inwestycji, jedynie na pewnych jej etapach, zatem mogą posiadać również inne źródła dochodu i pełnić określone funkcje na kilku inwestycjach.

Zamawiający zwrócił również uwagę, że odwołujący wskazuje na stawki zawarte w oświadczeniach poszczególnych osób, które stanowią odpowiedź na skierowane przez przystępującego zapytanie ofertowe. Dla zamawiającego wiążące są stawki przedstawione w ofercie, które dla wskazanych przez odwołującego ekspertów nie odbiegają znacząco od stawek wynikających z innych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp. Wykonawca Stawka w ofercie dla Archeologa w zł, Stawka w ofercie dla Brakarza w zł, Stawka w ofercie dla Geodety w zł, Stawka w ofercie dla Głównego specjalisty ds. rozliczeń w zł

1. BBC 200 200 200 300
2. Multiconsult Polska Sp. z o.o. 175 175 300 300
3. DT S.A. 180 200 200 350
4. Lafrentz Polska Sp. z o.o. 224 224 224 392
5. TPF sp. z o.o. 300 650 699 150
6. AYESA Polska Sp. z o.o. 250 400 200 400

7. MGGP S.A. 190 190 400 400
8. Safège S.A.S. 150 160 350 400
9. ECM Group Polska S.A. 250 250 500 450
10. ZBM S.A. 190,97 289,35 564,81 405,09

Należy mieć również na uwadze, że zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość zmiany ekspertów przez Konsultanta, po spełnieniu określonych warunków oraz wymagań SIWZ. W przypadku braku „opłacalności” dla danego eksperta pełnienia funkcji z dala od miejsca zamieszkania, Konsultant może wymienić takiego eksperta na osobę pochodzącą z okolic miejsca realizacji usługi.

W związku z powyższym zamawiający uznał, że wyjaśnienia przystępującego są wiarygodne i zasadne.

- W zakresie zarzutu nr 2- art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 — 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez nieuzasadnione powtórne wezwanie Konsorcjum BBC do złożenia wyjaśnień ceny

Przepis art. 90 ust. 3 nakazuje odrzucenie oferty, gdy wykonawca wezwany do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę nie złożył wyjaśnień albo złożone wyjaśnienia potwierdzają rażąco niski charakter ceny oferty. Zamawiający stwierdził, że tylko złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania zamawiającego jest równoważne do sytuacji, w której wykonawca nie złożył wyjaśnień.

W niniejszym przypadku Konsorcjum BBC wezwane do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę, złożyło obszernie wyjaśnienia. Nie mniej jednak zamawiający wystosował kolejne zapytanie tzw. „dopytanie” aby dochować należytej staranności w wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości czy ewentualnych niejasności. Wystąpienie zamawiającego o „dopytanie” było zgodne z orzecznictwem KIO, w którym wskazuje się, że ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który uchyla się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawia wyjaśnienia w sposób zdawkowy i ogólnikowy.

- w zakresie zarzutu nr 3 - naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 90 ust. 1 — 3 ustawy pzp i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum BBC, mimo iż jest ona niezgodna z treścią SIWZ.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ.

Jak wskazuje orzecznictwo np. uchwała KIO z 18.9.2014 r. (KIO/KD 79/14, Legalis) „niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada m.in. pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 PZP. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, a także sposób wykonania robót budowlanych nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego”

W niniejszym przypadku zamawiający uznał, że oferta złożona przez Konsorcjum BBC jest zgodna z treścią SIWZ, dlatego też nie miał żadnych podstaw prawnych, aby tę ofertę odrzucić. Wszystkie wymienione przez odwołującego zarzuty wg zamawiającego są bezzasadne.

W dniu 22 lipca 2021 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, przystępujący wskazał, że zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp2004, jeżeli zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień. Z kolei zgodnie z art. 90 ust. 3 Pzp2004 zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp2004 stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wszystkie cytowane wyżej przepisy należy czytać łącznie, co oznacza, że do odrzucenia ofert niezbędne jest uznanie ceny (jako całości) lub co najmniej jej istotnego elementu kosztowego jako rażąco niskiej (czyli poniżej kosztów wytworzenia / świadczenia usługi). Nie wystarczy zatem zakwestionowanie jakiegoś elementu wyceny, czy nawet kilku jako zaniżonego / zaniżonych, o ile nie wpływa to na ocenę ceny jako całości lub

jej istotnego kosztu. Powyższe potwierdza dość liczne i ugruntowane orzecznictwo KIO, w tym np.: -wyrok z dn. 27.04.2021 r. (KIO 820/21), wyrok KIO z dnia 8.04.2019 r. (KIO 468/19). W konsekwencji, aby uznać, że dany koszt jest istotnym, a tym samym którego kwestionowanie może ewentualnie doprowadzić do odrzucenia oferty, niezbędne jest aby był on istotny wartościowo i od niego zależało spełnienie zasadniczych celów umowy. Ponadto sam fakt wyodrębnienia ceny nie przesądza o jego istotności. W niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z tak zdefiniowaną istotnością zakwestionowanych kosztów. Poza sporem powinno bowiem być, że Multiconsult nie zakwestionował ceny ofertowej jako całości, natomiast uznał za rzekomo rażąco niskie tylko jej niektóre składniki. Co istotne ilości wartość zakwestionowanych elementów ceny, a także ich przedmiot zdecydowanie nie pozwala na ich uznanie za istotne składniki, szczególnie w powiązaniu z wartością całego zamówienia oraz przewidzianą marżą. Przystępujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną kwotę 15.994.900,00 zł netto. Jednocześnie w wyjaśnieniach z dnia 22.01.2021 r. wskazał, że skalkulowany przez niego w ofercie zysk wynosi 2.057.005,00 zł netto. Co istotne Odwołujący tego zysku nie kwestionuje. Z kolei Multiconsult zakwestionował następujące składniki (do których szczegółowo przystępujący odniesie się w dalszej części pisma):

-wynagrodzenie personelu biurowego i pomocniczego –co do rzekomo brakującej kwoty 163.976,00 zł (co stanowi 1,02% łącznej ceny),

-koszty zapewnienia transportu zamawiającego –co do rzekomo brakującej kwoty 98.502,56zł (co stanowi 0,62% łącznej ceny, przy założeniu, że uwagi odwołującego odnoszą się zarówno do 2 samochodów przeznaczonych na transport dla zamawiającego),

-działania promocyjne –bez wskazania zakwestionowanej kwoty (przewidziane z tego tytułu wynagrodzenie stanowi 1,35% łącznej ceny),

-biuro zamawiającego –gdzie właściwie uwagi zamawiającego dotyczą ewentualnej zgodności z SIWZ a nie faktycznej wysokości skalkulowanego przez przystępującego czynszu najmu,

-wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu –co do rzekomo brakującej kwoty 146.900,00 zł (co stanowi 0,92% łącznej ceny),

-stawki ekspertów spoza terenu –gdzie odwołujący ogólnie wskazał, że jego zdaniem stawki są zbyt niskie, jednak nie sformułował szczegółowo swoich zastrzeżeń (łącznie przewidziane wynagrodzenie wskazanych w odwołaniu ekspertów stanowi ok. 4% ceny).

W świetle powyższego przystępujący stwierdził, że –w zakresie, w którym odwołujący przedstawił szczegółowe wyliczenia, z których wynika różnica między rzekomo zaniżonym

składnikiem a jego prawidłową, zdaniem Multiconsult, wysokością – różnice te stanowią 2,56% zaoferowanej przez przystępującego ceny. Co więcej, nawet pomniejszając o powyższe kwoty przewidziany przez BBC zysk (przy hipotetycznym założeniu, że wyliczenia odwołującego są słuszne, czemu jednak przystępujący stanowczo zaprzecza), marża przystępującego cały czas wyniesie ponad 10% ceny ofertowej (1.647.626,44zł netto), co zdaniem przystępującego jest rezerwą umożliwiającą wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz uzyskanie bardzo godziwego zysku przez przystępującego. W konsekwencji, przystępujący uznał, że odwołanie wniesione przez Multiconsult nie dotyczy istotnych składników ceny, a jedynie jej drobnych elementów, które przy zakładanym przez przystępującego w ofercie zysku (i nie kwestionowanym przez odwołującego), nie stanowią żadnego zagrożenia dla należytego wykonania zamówienia. To z kolei prowadzi do wniosku, że zamawiający prawidłowo uznał złożone przez przystępującego wyjaśnienia dotyczące ceny za wyczerpujące i odpowiednio udokumentowane, a jednocześnie za niedające podstawy do odrzucenia oferty konsorcjum BBC. Przystępujący zauważył, że odwołujący kwestionuje pozycje dotyczące personelu biurowego i pomocniczego, którego praca, choć oczywiście niezbędna, nie jest jednak najistotniejsza dla należytego wykonania zamówienia, albowiem ma charakter pomocniczy wobec istoty zamówienia. Tym samym nie są to pozycje istotne przedmiotowo. Podobnie wygląda to w ocenie przystępującego w odniesieniu do kosztów transportu czy kosztów biura. Zatem od prac tych nie zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Po drugie, sam zamawiający wskazał w formularzu cenowym, że wartość pozycji 1.1 – 1.6 (tj. koszty biura, transportu oraz personelu biurowego i pomocniczego) nie może przekroczyć 15% ceny oferty netto, a odwołujący kwestionuje co jedynie część z tych pozycji, a żadnej nie kwestionuje w całości (w przypadku personelu biurowego i pomocniczego oraz kosztów transportu zamawiającego kwestionuje tylko wskazaną różnicę między ofertą przystępującego, a własnymi wyliczeniami; zaś w przypadku biura w ogóle nie wskazuje, w jakim zakresie kwestionuje ten składnik ceny). Jak już wskazano powyżej, konkretne zastrzeżenia odwołującego do pozycji ujętych w części 1 formularza cenowego przystępującego dotyczą kwoty stanowiącej ledwie 1,64% łącznej ceny netto. W przypadku kolejnych zakresów uwag, to zgodnie z adnotacją zamawiającego, działania promocyjne opisane w pozycji 3 formularza cenowego nie mogą przekroczyć 2% ceny. Zatem już samo to wystarczy do uznania, że działania promocyjne nie stanowią istotnego składnika ceny. Tym bardziej, jeżeli zauważyć, że wskazane przez przystępującego wynagrodzenie z tego tytułu stanowi zaledwie 1,35% ceny, a odwołujący

nie kwestionuje tej kwoty jako za niskiej, ale jedynie uznaje, że rzekomo nie została ona prawidłowo wykazana. Zresztą także i działania promocyjne nie są takimi, od których zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. O ile wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu czy wskazanych w odwołaniu ekspertów można by uznać za istotne składniki ceny, należy zwrócić uwagę na kwestionowany przez Multiconsult zakres tych składników. W przypadku Inżyniera Kontraktu różnica między stawką dniówki zaoferowanej przez przystępującego i odwołującego wynosi 100 zł, w związku z czym –przyjmując, że Multiconsult swoją stawkę uznaje za prawidłową–zakres zastrzeżeń to niespełna 1% łącznej ceny. W przypadku pozostałych ekspertów nie można poczynić analogicznych porównań, ponieważ odwołujący ani nie wskazuje, jakie stawki dla osób na wskazanych stanowiskach sam zaoferował ani nie wskazał, dlaczego i o ile jego zdaniem wskazane stawki są zbyt niskie. Reasumując, każdy z pokazanych powyżej wyników świadczy o tym, że każda z kwestionowanych pozycji cenowych z osobna, jak i wszystkie razem i ich sumaryczna wartość. Tym samym nie można uznać, że pozycje te są istotnymi składnikami ceny oferty. Już ten fakt powinien skutkować oddaleniem odwołania. Powyższe stanowisko przystępującego potwierdza również wyrok KIO z dnia 24.06.2021 r. (KIO 1564/21) W konsekwencji przystępujący uznał, że zarzut rażąco niskiej ceny podniesiony w odwołaniu przez Multiconsult nie dotyczy istotnych składników ceny, a tym samym nie może prowadzić do uwzględnienia odwołania.[rażąco niska cena –wynagrodzenie personelu biurowego i pomocniczego]

Odnosząc się do poszczególnych składników ceny ofertowej, które odwołujący uznaje za rażąco niskie, przystępujący wskazał co następuje.

Po pierwsze, Multiconsult kwestionuje kwotę wskazaną w ofercie jako wynagrodzenie personelu biurowego i pomocniczego, wskazując, że nie było możliwe oparcie się o wycenę pracy pracowników niepełnosprawnych, a więc z uwzględnieniem dofinansowania z PFRON. Ze stanowiskiem odwołującego nie można się zgodzić. Przede wszystkim BBC wskazuje, że odwołujący w punkcie 11 uzasadnienia jako kwotę zasadną do ustalenia wysokości wynagrodzenia Personelu Biurowego i Personelu Pomocniczego podaje kwotę stanowiącą równowartość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2021 r. (z uwzględnieniem wszystkich kosztów pracodawcy), tj. kwotę 3.374,00 zł. Jednocześnie, w złożonych przez przystępującego wyjaśnienia rnc 1 (na stronie 9) BBC pisze, że „Zatem koszt zatrudnienia takiej osoby na pełen etat (przyjmując koszt pracodawcy dla minimalnej krajowej w 2021 roku 3.373,44 PLN)”. 25. Przystępujący jak podstawę swojej kalkulacji przyjął zatem dokładnie taką kwotę, o jakiej pisze odwołujący, co potwierdza, że wbrew twierdzeniom,

poczynił prawidłowe założenia przy ustalaniu wysokości ceny. Co jednak istotne, a na co wskazuje przystępujący w swoich wyjaśnieniach przedłożonych zamawiającemu, podczas kalkulowania ceny BBC uwzględnił pewne założenia i rozwiązania, tj. zatrudnienie na wskazanych stanowiskach osób z niepełnosprawnością (dwóch, względnie jednej w zależności od konfiguracji dotyczącej stopnia niepełnosprawności) (szczegółowo przedstawione i poparte dowodami w Wyjaśnieniach rnc 1 i Wyjaśnieniach rnc 2), które umożliwiły mu zaoferowanie wskazanej w Formularzu Cenowym miesięcznej kwoty zatrudnienia wymaganej liczby osób w wymaganym czasie pracy zarówno dla Personelu Biurowego jak i dla Personelu Pomocniczego przez cały wymagany w SIWZ okres. Ponadto, wskazane kwoty uwzględniają, oprócz wynagrodzenia pracowników, także inne konieczne koszty jak chociażby koszty zwolnienia lekarskiego, badań lekarskich, szkolenia bhp czy urlopów. Wbrew twierdzeniom odwołującego, przystępujący nie miał obowiązku wykazać ani w dacie składania oferty, ani w dniu składania wyjaśnień co do ceny, że już zatrudnił osoby, które być może, o ile jego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza i o ile podpisze umowę z zamawiającym, będą mogły pełnić obowiązki personelu biurowego i personelu pomocniczego na Inwestycji. Jest to powszechnym zjawiskiem w praktyce, że w przypadku osób, dla których nie są wymagane jakieś szczególne kwalifikacje, a tak jest bezspornie w przypadku personelu biurowego i pomocniczego, wykonawca (o ile nie korzysta z osób już zatrudnionych) zawiera umowy dopiero mając pewność, albo co najmniej bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że będzie realizował dane zamówienie publiczne. Jest to zjawisko tym bardziej powszechne, że z praktyki wynika, iż postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mogą trwać wiele miesięcy. Można to stwierdzić chociażby na gruncie niniejszej sprawy – Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 21.10.2020 r., a termin składania ofert upłynął w dniu 27.11.2020 r. Obecnie mija 8 miesięcy od złożenia ofert, a umowa o udzielenie zamówienia nie została jeszcze podpisana. Gdyby przyjąć argumentację odwołującego, przystępujący albo od 8 miesięcy musiałby zatrudniać 4 osoby z niepełnosprawnością z przeznaczeniem na Inwestycję, gdzie nie miałby dla nich pracy ani nie otrzymywałby środków od zamawiającego na wynagrodzenie albo osoby te od 8 miesięcy musiałyby oczekiwać w zawieszeniu, bo być może w każdej chwili przystępujący zawarłby umowę z zamawiającym i mogliby podpisać umowę i rozpocząć pracę. Zatem oczekiwania odwołującego w tym zakresie sprowadzające się do tego, że przystępujący miał wykazać zatrudnienie tych osób w swych wyjaśnieniach (a może i jeszcze wcześniej) jest wręcz absurdalne, nielogiczne i całkowicie sprzeczne z praktyką rynkową. Dodatkowo zwrócił uwagę, że w odpowiedzi na odwołanie z dnia 21.07.2021 r. zamawiający

także potwierdził, iż nie wymagał, aby przed ewentualnym zawarciem umowy przystępujący miał podpisane umowy z osobami, które będą zatrudnione na stanowiskach personelu biurowego i personelu pomocniczego. Co więcej, przystępujący w wyjaśnieniach szczegółowo przedstawił, jak chce pozyskać konieczne osoby i jak się to przełoży na pozyskanie założonych w ofercie oszczędności. Co więcej, aby wykazać, że ma doświadczenie w zatrudnianiu osób z niepełnosprawnością oraz że zatrudnienie takich osób na spornych stanowiskach jest możliwe, przedłożył dokumenty swojego pracownika, który zgodził się na ich ujawnienie. Podkreślił w tym miejscu, że Pan B. N., którego dokumenty zostały złożone wraz z wyjaśnieniami, nie zostały załączone w celu wykazania, że ta konkretna osoba ma pracować na tej inwestycji jako jeden z członków personelu biurowego lub pomocniczego na Inwestycji. Dokumenty p. N. zostały przedłożone na potwierdzenie kalkulacji ceny i poczynionych przez przystępującego założeń. Z tego względu, uwagi odwołującego odnoszące się do p. N., jego miejsca zamieszkania, dojazdu i jakiegoś „mieszkania katem u rodziny” są całkowicie bezprzedmiotowe.

Na marginesie przystępujący zauważył, że wbrew twierdzeniom Multiconsult, przystępujący to firmy przyjazne osobom z niepełnosprawnościami. Potwierdza to także załączony do odwołania dokument z PFRON – wynika z niego bowiem, że nieprzerwanie od 2019 r. co najmniej jeden z konsorcjantów zatrudnia osoby (różne, choć niekoniecznie jednocześnie różne) z niepełnosprawnościami. Również nietrafne są dywagacje odwołującego do pominięcia w kalkulacji ceny ofertowej kosztów przystosowania stanowiska pracy czy kosztów utrzymania osoby z niepełnosprawnością. Po pierwsze, niezrozumiałe jest założenie, że przystępujący będzie zatrudniał osoby z niepełnosprawnością zamieszkujące w oddaleniu od terenu Inwestycji. Wręcz przeciwnie, w pierwszej kolejności zostaną uwzględnione lokalni mieszkańcy, co wiązać się będzie z brakiem dodatkowych kosztów zamieszkania czy utrzymania. Z wiedzy posiadanej przez przystępującego wynika, że nie ma problemów z pozyskaniem pracowników, zgodnie z jego kalkulacjami, ponieważ co do zasady osoby z niepełnosprawnością mają trudności z uzyskaniem zatrudnienia, zwłaszcza na umowę o pracę, zaś takich osób jest bardzo dużo, w różnym przedziale wiekowym, z różnorodnymi dysfunkcjami i z różnym wykształceniem, szczególnie w takim przypadku, gdy od osób takich nie wymaga się jakichś szczególnych kwalifikacji zawodowych. Jeżeli zaś chodzi o kwestię dostosowania miejsca pracy, odwołujący pomija, że nie każda osoba z niepełnosprawnością musi mieć dostosowane do siebie miejsce pracy. Z tego względu przystępujący w swojej ofercie nie musiał z góry uwzględniać takich kosztów, tym bardziej, że z jego doświadczenia wynika brak takowej konieczności dostosowywania miejsca pracy.

Dodatkowo przywołał stanowisko KIO, przedstawione w przytoczonym już wcześniej wyroku z dn. 24.06.2021 r. (KIO 1564/21).

Co prawda powyższe orzeczenie dotyczy zatrudnienia osób bezrobotnych, jednak powyższe dywagacje można przenieść również na grunt niniejszej sprawy, szczególnie w kontekście dostępności pracowników o odmiennym niż zwykły statusie, choćby w kontekście braku wymogów co do szczególnych kwalifikacji i prostego charakteru pracy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz złożone wyjaśnienia, przystępujący wykazał, że zaoferowana przez niego kwota wynagrodzenia Personelu Biurowego i Personelu Pomocniczego nie jest rażąco niska, a tym samym zarzut odwołującego należałoby uznać za niezasadny.

[rażąco niska cena –środek transportu zamawiającego]

W dalszej kolejności nie można zgodzić się, z zarzutami odnoszącymi się do środków transportu dla zamawiającego (zresztą odwołujący kwestionuje tylko środki transportu zamawiającego, ale już nie wykonawcy) i to zarówno w zakresie rzekomej niezgodności z SIWZ jak i w zakresie rzekomo rażąco niskiej ceny. Po pierwsze, całkowicie niezasadne są zarzuty, że zaoferowanej kwocie przystępujący nie będzie w stanie zapewnić pojazdu zgodnego z wymaganiami zamawiającego, a tym samym, że złożona oferta jest niezgodna z SIWZ.39.W punkcie 2.4 OPZ, zamawiający wskazał, że oczekuje udostępnienia mu samochodu typu SUV (średnie). W dalszej części, zamawiający opisał minimalne parametry, które samochód musi spełniać. Przystępujący w wyjaśnieniach wskazał, że jako transport zamawiającego zostaną udostępnione samochody marki Dacia Duster, które posiadają co najmniej podstawowe wymagane w SWZ parametry. Pomimo tego, odwołujący zarówno w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt KIO 807/21, jak i w niniejszej sprawie, zarzuca, że Dacia Duster nie jest samochodem SUV (średnie), a tym samym rzekomo nie spełnia wymagań zamawiającego. Na potwierdzenie, Multiconsult przedłożył dokument „Segmentacja rynku Samar 2020” oraz korespondencję pana S.W. (pracownika zamawiającego) z przedstawicielem Dacii.

Odnosząc się do przedłożonych dokumentów, przede wszystkim należy podkreślić, że zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć pod pojęciem „SUV (średnie)”, a zwłaszcza nie odesłał do żadnej konkretnej klasyfikacji samochodów. Co więcej szereg tego typu klasyfikacji, niezależnie od tego, że posługują się one całkowicie inną nomenklaturą, niż „SUV (średnie)”, są klasyfikacjami dość umownymi i często niejednoznacznymi. W konsekwencji, skoro postanowienia SIWZ są wiążące i nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców, niezasadne jest opieranie rzekomej niezgodności zaoferowanego przez przystępującego samochodu z klasyfikacją wybraną przez odwołującego, a nie przez

zamawiającego.

Co więcej, na rozprawie w dniu 11.05.2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 807/21, zamawiający wyraźnie oświadczył, że uznaje on samochód marki Dacia Duster za samochód SUV (średni), jaki wymagany jest w SIWZ i że dopuścił takie samochody na innych zawartych kontraktach, gdzie były postawione przez niego takie same wymagania. Zamawiający potwierdził to również w odpowiedzi na odwołanie w niniejszej sprawie z dnia 21.07.2021 r.

Ponadto zamawiający na ww. rozprawie wskazał, że pan S. W. nie jest osobą władną do podejmowania w imieniu zamawiającego wiążących decyzji dotyczących pojazdów oferowanych przez wykonawców. Z tego względu, korespondencja prowadzona przez tego pracownika, zresztą na tle innej umowy, nie może być uznana za dowód w niniejszej sprawie a wyłącznie za prywatne oświadczenie tej osoby.

Wobec powyższego, skoro zamawiający uznaje samochód marki Dacia Duster za spełniający warunki postawione w SIWZ, zarzuty odwołującego w powyższym zakresie należy uznać za niezasadne.

Jeżeli zaś chodzi o koszty eksploatacji, przystępujący podkreślił, że w złożonych w toku postępowania wyjaśnieniach opisał, jaką kwotę skalkulował w ofercie z tytułu transportu zamawiającego i transportu Konsultanta i w jego ocenie – i w ocenie zamawiającego, który te wyjaśnienia słusznie uznał za wyczerpujące – koszty te są wystarczające. Co więcej, zauważył, że odwołujący swoje kalkulacje opiera na założeniu, że zamawiający w trakcie Inwestycji wykorzysta maksymalny możliwy limit kilometrów. W punkcie 2.4 OPZ zamawiający wskazał bowiem, że „Konsultant będzie ponosił wszelkie koszty, za które otrzyma zapłatę zgodnie z poz. 1.4 oraz 4.4 Formularza Cenowego, związane z utrzymaniem, w tym limit średnio 8000 kilometrów na miesiąc (średnio 4000 kilometrów na miesiąc w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności)”. Biorąc pod uwagę, że w przeciętnym miesiącu jest 21-22 dni roboczych, to aby wyczerpać przewidziany limit kilometrów, zamawiający każdym pojazdem musiałby dziennie przejechać ok. 360-380 kilometrów w okresie realizacji robót budowlanych (i odpowiednio 180-190 km w okresie kolejnym). W przypadku miesięcy, w których przypada dzień świąteczny w tygodniu, liczba przejechanych dziennie kilometrów musiałaby być jeszcze wyższa. Z tego względu, mało prawdopodobnym jest, aby w każdym miesiącu trwania zamawiający wyczerpał limit.

Wyłącznie z ostrożności przystępujący wskazał, że założony przez niego miesięczny koszt zapewnienia jednego auta wynosi 3.000,00 zł, podczas gdy zdaniem odwołującego

miesięczny koszt jednego auta wynosi 4.070,68 zł. Przez cały okres realizacji robót budowlanych (tj. przez 46 miesięcy) koszt jednego samochodu wynosiłby odpowiednio 138.000,00 zł (wg oferty przystępującego) i 187.251,28 zł (wg wyliczeń odwołującego). Różnica w okresie 46 miesięcy wynosi łącznie 49.251,28 zł dla jednego pojazdu i 98.502,56zł dla 2 pojazdów wymaganych zgodnie z SIWZ.

Porównując różnicę pomiędzy ofertą przystępującego a odwołaniem z łączną ceną ofertową (15.994.900,00 zł netto) i z zakładanym przez przystępującego zyskiem (2.057.005,00 zł netto) widocznym jest, że zakwestionowana przez odwołującego kwota nie może być uznana za istotny składnik ceny, skoro przez cały okres realizacji robót mogłaby wygenerować po stronie przystępującego dodatkowy koszt w wysokości 0,62% łącznej ceny. [rażąco niska cena –podwykonawcy –działania promocyjne]

Jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzenia za działania promocyjne, to stanowisko odwołującego dotyczy nie tyle wysokości tego wynagrodzenia a faktu (domniemanego) oparcia kwoty wskazanej w Formularzu cenowym na ofercie niewykazanego wcześniej podwykonawcy.

Co istotne, odwołujący nie kwestionuje samej wysokości tej składowej ceny czy, tym bardziej, nie wskazuje na jakiegokolwiek dowody przemawiające za uznaniem jej za rażąco niską.

Na marginesie przystępujący wskazał, że łączna kwota wynagrodzenia za działania promocyjne (pozycja nr 3 Formularza Cenowego) stanowi zaledwie 1,35% łącznej ceny ofertowej, przy czym zgodnie z wymaganiami zamawiającego kwota ta nie mogła być wyższa niż 2% ceny (vide adnotacja przy punkcie 3 Formularza Cenowego). Odnosząc się do zarzutów należy wskazać, że odwołujący błędnie interpretuje przedłożone wraz z wyjaśnieniami rnc dokumenty, wystawione przez pana D. G., prowadzącego działalność pod firmą „DRON&ROLL D. G.". Odwołujący bowiem zakłada, że pan G. miałby być podwykonawcą przystępującego. Wbrew tym twierdzeniom, pan G. współpracuje z przystępującym, nie tylko w tym zamówieniu, na zasadach tzw. b2b(czyli samozatrudnienia), w związku z czym będzie on wliczał się do zasobów własnych przystępującego, podobnie jak choćby wskazani współpracownicy merytoryczni. Dlatego stosunek pomiędzy przystępującym i panem G. należy oceniać dokładnie tak samo jak stosunki wiążące przystępującego z ekspertami, gdzie nikt nie ma wątpliwości, że nie ma mowy o podwykonawstwie. Co istotne brak jest podstawy do tego, aby każdą osobą zatrudnioną w formie tzw. samozatrudnienia traktować jako podwykonawcę. Jednocześnie przystępujący wskazał, że pan G., jako stały współpracownik przystępującego, przedłożył ofertę, aby

przystępujący mógł w sposób należyty uwzględnić w cenie ofertowej koszty działań promocyjnych. Nie świadczy to jednak o tym, że miałby współpracować przy Inwestycji jako podwykonawca. Co więcej, zamawiający może też wyrazić zgodę na takie podwykonawstwo w oparciu o postanowienie SIWZu. Wreszcie podkreślił, że odwołujący w żaden sposób nie kwestionuje wskazanej kwoty jako nieprawidłowej (za niskiej), a jedynie stara się przekonać, że wycena podwykonawcy (choć wcale p. G. nie musi być potraktowany jako podwykonawca) dyskwalifikuje tę kwotę. Z powyższych względów zarzut w zakresie dotyczącym podwykonawców winien być uznany za niezasadny.

[rażąco niska cena –biuro zamawiającego]

Odnosząc się do zarzutu rzekomo rażąco niskiej ceny w zakresie kosztu biura przystępujący wskazał jedynie, że uzasadnienie odwołania sprowadza się de facto do gołosłownego twierdzenia, że za zaoferowaną cenę przystępujący nie jest w stanie zapewnić biura zamawiającego zgodnego z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący nie wykazuje, że zgodnie z ofertą przystępującego nie będzie on w stanie udostępnić zamawiającemu biura odpowiadającego postanowieniom SIWZ, gdyż za dowód nie można uznać hipotetycznych symulacji dotyczących podziału powierzchni nieruchomości wskazanych w wyjaśnieniach przystępującego. Odwołujący nie wskazuje również, jaki powinien być odpowiedni koszt wynajmu biura ani też jakie są na lokalnym rynku ceny nieruchomości do wynajęcia. Jednocześnie oczekiwanie odwołującego, że przystępujący w swoich wyjaśnieniach będzie odnosił się do każdego m² powierzchni biura, jest absurdalne. Przystępujący uzyskał oferty nieruchomości spełniających wymagania zamawiającego i na tej podstawie skalkulował cenę ofertową. Następnie, w odpowiedzi na wezwanie, przedłożył zamawiającego pozyskane oferty, jak również udzielił dodatkowych wyjaśnień. Dokonywanie tak szczegółowej analizy powierzchni biurowej, jak usiłuje to czynić Multiconsult, jest całkowicie niezasadne. Powyższe jest tym bardziej niezasadne, że biorąc pod uwagę liczbę dniówek wszystkich osób, które mają być zaangażowane na Inwestycji oraz fakt, że niektóre osoby będą pełniły kilka funkcji, nigdy w biurze nie będzie przebywała maksymalna możliwa zgodnie z SIWZ liczba osób, a co za tym idzie, nie musi to mieć uwzględnienia w powierzchni biura. Co więcej nawet podczas tej samej dniówki, uwzględniając charakter pracy personelu, nie muszą wszyscy jednocześnie przebywać w biurze. Z powyższych względów, nie sposób się w bardziej obszerny sposób odnieść się do uwag odwołującego ani też uznać ich za uzasadniony zarzut.

[rażąco niska cena –wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu]

W ofercie i wyjaśnieniach, przystępujący wskazał, że przyjął jako wysokość dniówki dla

Inżyniera Kontraktu kwotę 500 zł netto. Dodatkowo, do wyjaśnień dołączył pismo Inżyniera Kontraktu, który oświadczył, że będzie pełnił obowiązki za kwotę 400 zł netto. Trudno uznać, że koszt w wysokości 400 zł dziennie (wykazany jednoznacznym oświadczeniem osoby przewidzianej na to stanowisko) jest niewiarygodny, skoro przeliczając go na około 22 dni pracy na miesiąc (uśredniona liczba dniówek) otrzymujemy wysokość takiego wynagrodzenia na poziomie 8.800 zł. Dla porównania, z odwołania Multiconsult wynika, że przyjął dniówkę zatrudnionego Inżyniera Kontraktu w wysokości 600 zł netto, nie wskazując przy tym analogicznego oświadczenia Inżyniera. Porównując zatem obie te oferty nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, że wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu jest rażąco niskie. Gdyby jednak nawet przyjąć, z czym przystępujący się jednak nie zgadza, że Inżynier Kontraktu powinien otrzymać wyższe wynagrodzenie, to przyjmując stawkę zaoferowaną przez Multiconsult, różnica między ofertą przystępującego a odwołującego w całym 46-miesięcznym okresie realizacji robót wynosiłaby 146.900,00 zł netto, co stanowi 0,92% łącznej ceny ofertowej netto, a zatem bezspornie nie jest to kwota, która –przy założonym zysku przez przystępującego –mogłaby uniemożliwić realizację zamówienia przez przystępującego.

[rażąco niska cena –eksperti spoza terenu]

Podobnie jak w przypadku zarzutu odnoszącego się do biura zamawiającego, tak i w przypadku zastrzeżeń do wynagrodzenia niektórych, wybiórczo wskazanych ekspertów, odwołujący przedstawił tylko ogólnikowe twierdzenia, nie popierając ich żadnymi dowodami ani też nie wskazał, jakie stawki powinny być należyte.

Co do zasady, odwołujący ograniczył się do twierdzenia, że eksperci wskazali w osobiście podpisanych oświadczeniach zbyt niskie stawki, które nie pokryją (albo w całości skonsumują) konieczne koszty dojazdu lub koszty noclegu.

Po pierwsze, założenia poczynione przez Multiconsult nie mają żadnego potwierdzenia, tym bardziej, że odwołujący przyjął najdroższe możliwe założenia. Przede wszystkim eksperci mogą łączyć koszty dojazdu. Co więcej, mogą oni dojeżdżać również środkami komunikacji publicznej, a nie wyłącznie samodzielnie samochodem, a czas dojazdu poświęcić na wykonanie innej pracy. Po drugie, co najmniej część ekspertów ma pełnić swoje obowiązki w takim wymiarze czasu, że nie będzie to wykluczało podjęcie przez nich także innych zajęć, które przykładowo będą mogli łączyć z dojazdami i pobytem na Inwestycji.

Po trzecie, Multiconsult przeprowadził analizę oświadczeń załączonych do wyjaśnień przystępującego w sposób bardzo wybiórczy i niekompletny. Odwołujący pominął przykładowo, że obie osoby, mające pełnić obowiązki archeologa są współwłaścicielami

firmy, w związku z czym niewątpliwie będą ponosić koszty dojazdu wspólnie. Podobnie będzie to miało miejsce w przypadku ekspertów zatrudnionych w tej samej firmie. Ponadto Multiconsult pominął, że np. przywołana w odwołaniu osoba, zgłoszona jako inspektor nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej, obok tej funkcji pełnić będzie również funkcję weryfikatora dokumentacji projektowej w tej branży, więc jego wynagrodzenie będzie odpowiednio wyższe, gdyż za każdą z nich otrzyma odrębne wynagrodzenie.

Przede wszystkim jednak, co najważniejsze, odwołujący całkowicie bezzasadnie przyjmuje założenie, że wspomniane osoby faktycznie mieszkają pod podanymi przez nich adresami. Tymczasem znaczna część z nich jest jedynie zameldowana pod wskazanymi adresami podczas gdy zamieszkują (szczególnie w dni robocze) w miejscach aktualnego wykonywania pracy. Nie jest to nic nadzwyczajnego dla osób, których wykonywany zawód powoduje de facto ciągle zmiany rzeczywistego pobytu w zależności od miejsca wykonywania pracy. Tak właśnie jest z szeroko rozumianą kadrą budowlaną, która rzadko na stałe mieszka w miejscu meldunku, bo ich miejsce pracy (budowy) są porzucane po całym kraju. Najczęściej zatem mieszka się w miejscu położonym blisko realizowanych inwestycji (najczęściej kilku inwestycji). Co do zasady, wynagrodzenie osób wskazanych w odwołaniu wynosi 4% ceny ofertowej, jednak kwota ta nie jest podważana. Odwołujący kwestionuje brakującą część wynagrodzenia, jednak nie wskazuje, o jaką kwotę mu chodzi, w związku z czym nie sposób ustosunkować się obszerniej do odwołania.

[bezpodstawne dwukrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień]

Niezależnie od powyższego nie można również podzielić zarzutu odwołującego, że zamawiający bezpodstawnie dwukrotnie wzywał przystępującego do wyjaśnień dotyczących ceny. W wezwaniu z dn. 5.01.2021 r. zamawiający wzywał przystępującego do złożenia wyjaśnień, czy zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, ze szczególnym uwzględnieniem kwot wskazanych w konkretnie przywołanych pozycjach Formularza cenowego.

Następnie, w dniu 29.01.2021 r. zamawiający zobowiązał przystępującego do złożenia nie ogólnych wyjaśnień, a do wyjaśnienia kwestii, które wzbudziły wątpliwości zamawiającego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami z dnia 22.01.2021 roku. Porównując treść obu wezwań widocznym jest, że zamawiający nie wzywał przystępującego dwukrotnie do złożenia wyjaśnień w tym samym zakresie, a za drugim razem zadał konkretne pytania odnoszące się do otrzymanych już wyjaśnień. Przy czym, pytania te potwierdzają, że w pierwszych wyjaśnieniach przystępujący ustosunkował się do wszystkich wymaganych zgodnie z wezwaniem z dn. 5.01.2021 r. kwestii, a zatem brak było podstaw do zaniechania dalszego

dopytywania wykonawcy, skoro zamawiający chciał wyjaśnić dodatkowe zagadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikami, oferty BBC, wezwania do wyjaśnień z dnia 5 stycznia 2021 r., odpowiedzi z dnia 22 stycznia 2021 r. ponownego wezwania do wyjaśnień i udzielonej odpowiedzi, dowodów dołączonych do odwołania, dowodów złożonych w sprawie sygn. akt KIO 807/21.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający określił warunek udziału w zakresie osoby przeznaczonej do pełnienia funkcji Inżynier Kontraktu:

wymagana liczba osób: 1

Doświadczenie zawodowe:

1. Minimum 12 miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę, przebudowę lub remont lub nadzór nad budową, przebudową lub remontem Obiektu Budowlanego (zgodnie z poniższą definicją) o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto każde na stanowisku/stanowiskach: Inżyniera Kontraktu lub Dyrektora Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta
2. Minimum 5 lat doświadczenia zawodowego na stanowisku/ stanowiskach samodzielnych lub kierowniczych przy realizacji zadań obejmujących roboty budowlane w ramach inwestycji polegających na budowie, przebudowie lub remoncie Obiektu Budowlanego (zgodnie z poniższą definicją).

albo

B)

1. Minimum 60 miesięcy doświadczenia przy zarządzaniu, z ramienia Inwestora, realizacją zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub remont dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 mln PLN netto każde na stanowisku/stanowiskach:

Dyrektora jednostki organizacyjnej Inwestora lub Dyrektora lub Zastępcy Dyrektora pionu do spraw realizacji inwestycji, lub Naczelnika lub osoby kierującej Wydziałem/Zespołem do spraw realizacji inwestycji, lub Kierownika Projektu

TOM II

Wzór umowy

Par. 13 Ogólne obowiązki Konsultanta

4. Zamawiający wymaga aby zatrudnione na podstawie umowy o pracę były osoby wykonujące czynności wchodzące w zakres obowiązków osób tworzących Personel Biurowy

oraz Personel Pomocniczy, tj.: czynności biurowe, administracyjne i organizacyjne wskazane w pkt. 2.1. OPZ.

5. Wszystkie osoby, których dotyczy obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, przez okres świadczenia Usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu. Konsultant zobowiązuje się przez cały okres świadczenia Usługi, do wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, utrzymywać ciągłość zatrudnienia w wymiarze pracy nie mniejszym niż wynikającym z niniejszej Umowy (dot. Personelu Biurowego oraz Personelu Pomocniczego). W przypadku rozwiązania stosunku pracy w trakcie obowiązywania niniejszej Umowy z którąkolwiek z osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, Konsultant będzie zobowiązany niezwłocznie do wyznaczenia na to miejsce nowej, innej osoby zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, w wymiarze nie mniejszym niż wynikający z zasad określonych w niniejszej umowie. W przypadku zmiany, o której mowa wyżej, wyznaczenie danej osoby do świadczenia Usługi musi nastąpić w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia wystąpienia zakończenia umowy z poprzednio zatrudnioną osobą.

Tom III Opis przedmiotu zamówienia:

2. Wymagania:

2.1 Personel Konsultanta

Nadzór nad realizacją Kontraktu będzie powierzony osobom wskazanym w Ofercie Konsultanta oraz osobom zaakceptowanym przez Kierownika Projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami kontraktowymi.

Głównym miejscem świadczenia Usługi przez Personel Konsultanta będą biura Konsultanta o których mowa w pkt. 2.2.1 OPZ i Plac Budowy.

Konsultant na każdym etapie trwania Kontraktu zapewni Personel niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

W celu realizacji zamówienia Konsultant zapewni odpowiedni:

1) Personel Konsultanta (Eksperci Kluczowi, Inni Eksperci),

2) Personel biurowy:

dla okresu projektowania oraz okresu realizacji robót budowlanych min. 2 osoby np.. sekretariat, obsługa techniczno - administracyjna itp.

dla okresu przeglądów i rozliczenia Kontraktu min. 1 osobę, np.: sekretariat, obsługa techniczno - administracyjna itp.),

3) Personel pomocniczy:

dla okresu projektowania oraz okresu wykonywania robót budowlanych min. 2 osoby, inne osoby niezbędne w czasie realizacji usługi, dla okresu przeglądów i rozliczenia Kontraktu

(min. 1 osobę, inne osoby niezbędne w czasie realizacji usługi), niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

W zakres obowiązków osób tworzących Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy wchodzi w szczególności:

Przyjmowanie korespondencji i potwierdzanie tego faktu

Prowadzenie rejestrów korespondencji przychodzącej i wychodzącej

Nadawanie numerów korespondencji wychodzącej

Obsługa urządzeń biurowych

Odbieranie telefonów zewnętrznych i łączenie rozmów z poszczególnymi pracownikami Biura Inżyniera

Systematyczna obsługa poczty e-mail Konsultanta

Archiwizowanie korespondencji i dokumentów kontraktowych w tym wykonywanie kopii (scany) zgodnie z przyjętym systemem

Wydawanie pism i dokumentów Wykonawcom, Zamawiającemu i stronom trzecim

Przygotowanie pism i dokumentów do wysyłki za pośrednictwem poczty lub kuriera (pakowanie, adresowanie, opłacenie, nadanie)

Przyjmowanie wszystkich interesantów, informowanie ich o możliwościach załatwienia sprawy i skierowanie do właściwej osoby

Dostarczanie Inżynierowi Kontraktu bieżącej korespondencji

Przekazywanie zadekretowanych pism i dokumentów poszczególnym osobom

Współpraca z personelem w zorganizowaniu Rad Budowy i innych spotkań

Prowadzenie spraw związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem Biura i jego wyposażenia technicznego.

Personel Konsultanta będzie biegłe posługiwał się językiem polskim w zakresie ogólnym i technicznym. Jeśli taka sytuacja nie będzie miała miejsca, Konsultant zapewni przez cały czas pracy odpowiednio wykwalifikowanego tłumacza dysponującego zarówno wiedzą ogólną w zakresie tłumaczenia, jak i wiedzą techniczną.

Inżynier Kontraktu będzie odpowiedzialny za pracę swojego Personelu oraz Personelu biurowego i pomocniczego.

Konsultant powinien tak zorganizować pracę Personelu Konsultanta oraz Personelu biurowego i pomocniczego, aby uwzględnić godziny pracy określone w Umowie, zapisy dotyczące godzin pracy zawarte w Warunkach Kontraktu na roboty, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy Wykonawcy Robót, zmniejszeniem intensywności prac w okresach zimowych itp.

Inżynier Kontraktu oraz pozostałe osoby powinny być dostępne na każde wezwanie Zamawiającego lub Wykonawcy Robót.

Konsultant na każdym etapie trwania Kontraktu zapewni Personel niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

Personel biurowy ma za zadanie zapewnić pracę i dostępność biur Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach 8-16 na wszystkich etapach Kontraktu.

2.1.1. Kluczowi Eksperci

Wymagania dotyczące Personelu Kluczowego zostały podane w Tomie I, Rozdziale 1, punkt SIWZ oraz formularzu Kryteria pozacenowe.

2.1.2. Inni Eksperci

Nie wymaga się przedłożenia w Ofercie kandydatów na stanowiska Innych Ekspertów ani informacji i dokumentów ich dotyczących.

Niemniej jednak Inni Eksperci, których obowiązki zawodowe wymagają posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych, przynależności do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa czy opłat związanych z ubezpieczeniem oc muszą legitymować się takimi dokumentami i być każdorazowo zgłoszeni do Kierownika Projektu co najmniej na dwa dni przed skierowaniem ich do rozpoczęcia pracy wraz z przedstawieniem dokumentów o których mowa wyżej.

Celem zapewnienia należytego wykonania usługi Konsultant zapewni na etapie realizacji usługi ekspertów z następujących branż, zgodnie z formularzem cenowym (na obu zadaniach):

- Głównego Weryfikatora dokumentacji projektowej specjalności: mostowej, drogowej (1 osoba na 2 zadania);
- weryfikatorów dokumentacji projektowej specjalności konstrukcyjno-budowlanej (1 osoba na każde zadanie) oraz
- weryfikatora dokumentacji projektowej o specjalności architektonicznej (1 osoba na 2 zadania);
- weryfikatorów dokumentacji projektowej specjalności inżynierskiej: mostowej, drogowej (1 osoba na każde zadanie);
- weryfikatora dokumentacji projektowej specjalności inżynierskiej: kolejowej - tylko dla zadania nr 2;
- weryfikatorów dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: telekomunikacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, elektrycznych i elektroenergetycznych (1 osoba na każde zadanie);
- Inspektorów Nadzoru specjalności konstrukcyjno-budowlanej (1 osoba na każde zadanie);
- Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej (1 osoba na każde zadanie);

- Inspektorów Nadzoru specjalności inżynierskiej: mostowej, drogowej (1 osoba na każde zadanie);
- Inspektorów Nadzoru specjalności inżynierskiej: kolejowej - jedna osoba dla zadania nr 2;
- Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: telekomunikacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych kanalizacyjnych, melioracyjnych, elektrycznych i elektroenergetycznych (1 osoba na każde zadanie);
- Asystentów Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej: mostowej, drogowej (1 osoba na każde zadanie);
- Asystentów Technologa (1 osoba na każde zadanie);
- Specjalistów ds.: rozliczeń, roszczeń, nadzoru geotechnicznego, nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych, nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska, kontaktów ze społecznością i promocji, umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami, sprawozdawczości (1 osoba na każde zadanie);
- Specjaliści ds.: inżynierii ruchu— 1 osoba na 2 zadania;
- Radca prawny/adwokat — jedna osoba na 2 zadania;
- Geodetów w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji, Zespołów geodetów Archeologów (na każde zadanie);
- Brakarza - na dwa zadania;
- Innych według potrzeb.

Przed rozpoczęciem pracy poszczególne osoby podlegać będą weryfikacji i akceptacji przez Kierownika Projektu. Konsultant proponuje kandydatury tych ekspertów najpóźniej na 14 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia przez nich pracy.

2.2 Koszty administracyjne

2.2.1 Biuro Konsultanta

Konsultant zobowiązany jest zapewnić (np. dostarczyć, wynająć) oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt biuro na potrzeby Personelu Konsultanta i Personelu biurowego i pomocniczego - oddzielne biuro na każde z dwóch zadań.

Zaplecze Konsultanta będzie odpowiadać wymaganiom:

- ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.),
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 5 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,

Kodeksu Pracy (Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.),

Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy,

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe, innym, właściwym przepisom prawa.

Konsultant zapewni warunki użytkowe zgodne z przeznaczeniem obiektu, w szczególności w zakresie zaopatrzenia w wodę i energię elektryczną odpowiednio do potrzeb w energię cieplną i paliwa, przy założeniu efektywnego wykorzystania tych czynników oraz usuwania ścieków, wody opadowej i odpadów. Konsultant zapewni utrzymanie właściwego stanu technicznego, warunki bezpieczeństwa i higieny pracy, ochronę obiektów, poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich oraz warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dla osób przebywających na terenie zaplecza.

Zaplecze będzie wyposażone we wszystkie elementy wymagane dla prawidłowego wykonania Usługi, w szczególności Konsultant zapewni:

- a) pomieszczenia, które będą mieć okna o powierzchni umożliwiającej odpowiednie oświetlenie i wentylację, a okna wystawione na bezpośrednie światło słoneczne podczas godzin pracy będą wyposażone w żaluzje (rolety),
- b) ogrzewanie na skalę mogącą utrzymać temperaturę w biurze 20 * C,
- c) podłogi w pomieszczeniach biurowych pokryte odpowiednio wytrzymałymi wykładziami,
- d) we wszystkich toaletach ustępy ze spłuczkami i umywalki z podłączoną gorącą i zimną wodą. Konsultant powinien zapewnić wystarczającą dostawę wody dla odpowiedniej obsługi zaplecza. Wszystkie ustępy, umywalki, zlewy i rury odprowadzające winny być podłączone do odpowiednich instalacji odprowadzających, zatwierdzonych przez lokalne władze sanitarne i/lub wodnokanalizacyjne,
- e) wyposażenie w media: elektryczność, wod./kan., łącza telekomunikacyjne, łącza internetowe bez limitu danych o prędkości łącza co najmniej 200 Mb/s oraz wymagany odpowiednimi przepisami sprzęt bhp i ppoż,
- f) drogi dojazdowe i parking, w tym dla Zamawiającego min. 4 miejsca parkingowe,
- g) salę konferencyjną dla minimum 40 osób wyposażoną w stoły, krzesła, tablicę szkolną białą o rozmiarze minimum 150cm x 100 cm, rzutnik multimedialny i klimatyzację. W czasie spotkań organizowanych na sali konferencyjnej w dowolnym etapie trwania umowy muszą być zapewnione minimum napoje gorące (np. kawa, herbata) oraz zimne (np. woda mineralna).

Wymaga się, aby Konsultant dysponował sprzętem, oprogramowaniem komputerowym i wyposażeniem, w asortymencie i ilości umożliwiającej należyte wykonanie Usługi.

Konsultant będzie ponosić wszystkie koszty związane z urządzeniem, utrzymaniem i likwidacją biura Konsultanta, w szczególności:

- a) koszty zainstalowania wszystkich niezbędnych urządzeń, sprzętu, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, miejsc parkingowych, wyposażenia biura i zabezpieczeń,
- b) koszty eksploatacyjne związane z użytkowaniem biura - m.in. opłaty za energię elektryczną, internet, usługi telekomunikacyjne, ogrzewanie, klimatyzację, wodę, wywóz nieczystości, śmieci, odprowadzenie ścieków, ochronę mienia, dzierżawę terenu, opłaty za wynajem pomieszczeń, koszty środków transportu,
- c) koszty usunięcia wszystkich urządzeń, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, biur, placów, zabezpieczeń, oczyszczenie terenu i doprowadzenie do stanu pierwotnego (jeśli to konieczne),
- d) koszty ubezpieczeń.

Biura mogą być wykorzystywane wyłącznie do pełnienia Usługi.

W ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni pomieszczenia biurowe na okres projektowania, na okres wykonywania Robót oraz na okres 15 miesięcy od wydania ostatniego Świadectwa Przejęcia, które będą w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy.

Zamawiający dopuszcza, po uprzednim uzgodnieniu z Kierownikiem Projektu, pracę każdego z Weryfikatorów dokumentacji projektowej (Eksperci Kluczowi i Inni Eksperci) poza Biurem Konsultanta. Niniejsza zgoda Zamawiającego może zostać cofnięta bez podania przyczyn i staje się wiążącą dla Konsultanta od kolejnego okresu rozliczeniowego (miesiąca). Powyższe nie zwalnia Weryfikatorów jw. od uczestniczenia w spotkaniach dotyczących Kontraktu oraz od dokumentowania czasu pracy na zasadach opisanych w OPZ i Umowie.

2.2.2 Biuro Zamawiającego

W ciągu 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu, Konsultant zapewni na potrzeby zespołu Kierownika Projektu pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 30 m² osobno dla każdego Zadania, zlokalizowane w tym samym miejscu co biura Inżyniera Kontraktu lub w bezpośrednim sąsiedztwie, sam wyposaży biura, ubezpieczy i zapewni ochronę. Pomieszczenia biurowe (zamykane na klucz) powinny umożliwić dogodne warunki pracy dla min. 3 osób. Pomieszczenia powinny być wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy. Pomieszczenia powinny być klimatyzowane.

Pomieszczenia powinny posiadać kompletną instalację elektryczną, oświetleniową, wodociągową, kanalizacyjną, klimatyzacyjną i grzewczą. Do pomieszczeń doprowadzone będzie łącze telekomunikacyjne oraz stałe łącze internetowe bez limitu danych o prędkości łącza co najmniej 200 Mb/s. Pomieszczenia biurowe będą miały zapewniony dostęp do pomieszczenia gospodarczego oraz toalety.

Pomieszczenia biurowe powinny spełniać wszystkie obowiązujące normy i przepisy - w szczególności w zakresie oświetlenia, ogrzewania i wentylacji, powierzchni dla pomieszczeń przeznaczonych do pracy, bezpieczeństwa pożarowego.

Konsultant zapewni Zamawiającemu korzystanie z kolorowego urządzenia wielofunkcyjnego (drukarka, kopiarka, skaner - obsługującego format A3, automatyczny skan i druk obustronny), oraz zapewni bieżące utrzymanie w/w urządzeń tj. uzupełnianie papieru, tonerów/tuszy, innych elementów i materiałów zużywających się jak również serwis i naprawę tych urządzeń. W przypadku awarii któregośkolwiek z w/w urządzeń Konsultant zobowiązany jest dokonać naprawy w ciągu 24 godzin od chwili stwierdzenia/zgłoszenia awarii. Zamawiający dopuszcza możliwość naprawy w czasie dłuższym niż 24 godziny, przy czym na czas trwania naprawy Konsultant zapewni Zamawiającemu możliwość korzystania z urządzenia zastępczego o parametrach równoważnych.

Przed każdym biurem Zamawiającego powinien być zapewniony parking dla co najmniej 4 samochodów dla Kierownika Projektu i innych przedstawicieli Zamawiającego. Każde biuro musi mieć zapewnione utwardzone drogi dojazdowe (dojazd od drogi publicznej).

Konsultant zobowiązany jest pokryć wszystkie koszty związane m. in. z: zakupem, dostarczeniem, zainstalowaniem lub dzierżawą biura Zamawiającego, wraz z jego wyposażeniem (meble, sprzęt itp.) wykonaniem przyłączy (wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, teletechnicznych, ew. innych niezbędnych), eksploatacją i bieżącą obsługą biura Zamawiającego (m. in.: konserwacja biura, wyposażenia i sprzętu, zakup materiałów eksploatacyjnych, energii elektrycznej, wody ciepłej i zimnej, ogrzewania, klimatyzacji, odprowadzenia ścieków, ochronę mienia, utrzymanie łączy teletechnicznych i ew. innych niezbędnych, w tym wszystkie koszty rozmów telefonicznych, przesyłania faksów i łącza internetowego, opłat dzierżawy, podatkowych i ubezpieczeniowych, koszty sprzątnięcia itp.), zlikwidowaniem Biura Zamawiającego.

Przekazanie Biura Zamawiającego nastąpi na podstawie sporządzonych protokołów zdawczo - odbiorczych z podaniem wartości środków trwałych. W zakres środków trwałych wchodzić będzie sprzęt oraz środek transportu, będą to środki trwałe obce w użytkowaniu Zamawiającego. Wzór Protokołu/ów zostanie ustalony z Zamawiającym.

Konsultant zapewni dla Zespołu Kierownika Projektu nowy sprzęt komputerowy przenośny (którego Zamawiający będzie Administratorem) w ilości 4 sztuk (laptop) wraz z oprogramowaniem (tożsamym z oprogramowaniem będącym na wyposażeniu Konsultanta) i mobilnym internetem wg poniższych minimalnych wskazań:

1. Ekran

Typ wyświetlacza: Matryca aktywna matowa LED LCD Obszar aktywny: przekątna 15,6", widescreen, matowa

Rozdzielczość: 1920 x 1080

2. Pamięć operacyjna - 8 GB DDR3 1600 MHz, min jedno gniazdo wolne
 3. Dysk twardy — SSD 2,5", Pojemność 500 GB
 4. Myszka bezprzewodowa
 5. Torba na laptop, akcesoria i dokumenty. Wykonana z materiału wodoodpornego, posiadająca wzmocnienia zabezpieczające notebook przed uderzeniami. Posiadająca oddzielną przegrodę na dokumenty i akcesoria, wyposażona w pasek na ramię.
- Sprzęt komputerowy Zamawiającego ma pracować we własnej sieci wewnętrznej, bez dostępu do niej Personelu Konsultanta.

2.4 Środki transportu i łączności

Konsultant niniejszego zamówienia wyposaży swój personel w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi. W celu identyfikacji pojazdów samochody Konsultanta będą odpowiednio oznakowane i wyposażone w lampy ostrzegawcze.

W terminie do 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu Konsultant zapewni adres konta poczty elektronicznej wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.

Konsultant użyczy Zamawiającemu 2 sztuki środków transportu, do wyłącznej całodobowej dyspozycji Zamawiającego na czas określony poniżej:

1. samochód typu SUV (średnie) 14 dni od daty rozpoczęcia realizacji Usługi wyznaczonej poleceniem Kierownika Projektu do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności.

Konsultant zapewni Zamawiającemu ciągłość w korzystaniu ze środków transportu. W przypadku ujawnienia wady lub awarii Konsultant zapewni pojazd zastępczy w ciągu 24 godzin od zgłoszenia. Samochód zastępczy ma spełniać wymagania techniczne jak samochód podstawowy.

Środki transportu dla Zamawiającego będą spełniać niżej wymienione warunki:

1. Parametry i wyposażenie pojazdów nie będą gorsze, niż określone w poniższej tabeli

Lp.	Wyposażenie i parametry	Samochód SUV, 5-drzwiowy
1	Napęd 4x4 (stały lub dołączany)	
2	Układ stabilizacji toru jazdy (ESP)	
3	System zapobiegający blokowaniu się kół podczas hamowania (ABS)	
4	Lusterka zewnętrzne boczne podgrzewane sterowane elektrycznie	
5	Minimum 2 poduszki powietrzne	
6	Klimatyzacja	
7	Radio	
8	Komplet podłogowych dywaników gumowych	
9	Komplet opon zimowych, Komplet opon letnich	
10	Wspomaganie układu kierowniczego	

Lp.	Wyposażenie i parametry	Samochód SUV, 5-drzwiowy
11	Regulowana kolumna kierownicy	
12	Zestaw głośnomówiący	
13	Lampa błyskowa pomarańczowa magnes z przedłużaczem (kogut)	
14	Polskie świadectwo homologacji	
15	Nie dopuszcza się samochodów homologacją ciężarową (tzw. Kratka)	
16	Komplet czujników parkowania przednie i tylne lub kamera cofania	
17	Światła przeciwmgielne przednie	

Wymaga się aby użyzione samochody posiadały ważny przegląd techniczny i ubezpieczenie OC, AC, NNW i Assistance. Wymagane jest aby Konsultant zapewnił obsługę związaną z eksploatacją użyzonych samochodów (usługi eksploatacyjne) oraz ponosił koszty eksploatacji, tj. paliwa (rozliczanie bezgotówkowe), płynów, materiałów eksploatacyjnych, bieżących napraw, przeglądów technicznych, sezonowej wymiany opon, przechowywania opon, przedłużania ubezpieczenia, mycia samochodów cztery razy w miesiącu (dwa razy w miesiącu w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności), sprzątanía wnętrza samochodów raz w miesiącu.

Wymaga się aby Konsultant zapewnił samochód zastępczy na czas naprawy i przeglądu.

Zamawiający zwróci samochody Konsultantowi niezwłocznie po wystawieniu Ostatecznego Świadectwa Płatności.

Konsultant może użyć samochody nowe bądź używane, jednak nie starsze niż czteroletni (4 lata liczone od pierwszej rejestracji) i z przebiegiem nie większym niż 80 tyś. km. Wiek i przebieg samochodu będą liczone/ustalane na dzień podpisania Umowy.

Konsultant będzie ponosił wszelkie koszty, za które otrzyma zapłatę zgodnie z poz. 1.4 oraz 4.4 Formularza Cenowego, związane z utrzymaniem, w tym limit średnio 8000 kilometrów na miesiąc (średnio 4000 kilometrów na miesiąc w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności), naprawą, przeglądami, ubezpieczeniami w celu zapewnienia prawidłowego działania pojazdu. Poniesie również koszty materiałów i usług eksploatacyjnych wskazanych powyżej.

Formularz cenowy

2.1.1	Inżynier Kontraktu	Dniówka	1 469
2.2.40	Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji - Zadanie 1	Dniówka	798
	Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji - Zadanie 2	Dniówka	798
2.2.41	Zespół geodetów - Zadanie 1	Dniówka	798
2.2.42	Zespół geodetów - Zadanie 2	Dniówka	798
	Radca Prawny/Adwokat - Zadanie 1 i 2	Dniówka	844
	Archeolog - Zadanie 1	Dniówka	435
	Archeolog - Zadanie 2	Dniówka	435

2.2.44 Brakarz - Zadanie 1 i 2 Dniówka 126

Formularz cenowy BBC z :

Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.:

Zadanie 1: Projekt i Budowa drogi S19 na odcinku Ploski - Hački

Zadanie 2: Projekt i Budowa drogi S19 na odcinku Kuźnica - węzeł Sokółka (z węzłem)

2.2.14.2 drogowej - Zadanie 2 Dniówka 812 220,00 178 640,00

2.2.15 kolejowej Dniówka 450 220,00 99 000,00

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.16.1 telekomunikacyjnych - Zadanie 1 Dniówka 624 210,00 131 040,00

2.2.16.2 telekomunikacyjnych - Zadanie 2 Dniówka 624 210,00 131 040,00

cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych

2.2.17.1 Dniówka 800 2 10,00 168 000,00

- Zadanie 1 cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych

2.2.17.2 Dniówka 800 2 10,00 168 000,00

- Zadanie 2

2.2.18.1 melioracyjnych - Zadanie 1 Dniówka 669 210,00 140 490,00

2.2.18.2 melioracyjnych - Zadanie 2 Dniówka 669 210,00 140 490,00

2.2.19.1 elektrycznych i elektroenergetycznych - Zadanie 1 Dniówka 785 210,00 164 850,00

2.2.19.2 elektrycznych i elektroenergetycznych - Zadanie 2 Dniówka 785 2 10,00 164 850,00

Asystent Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej: 210,00

2.2.20.1 mostowej - Zadanie 1 Dniówka 812 190,00 154 280,00

2.2.20.2 mostowej - Zadanie 2 Dniówka 812 190,00 154 280,00

2.2.21.1 dro- gowej - Zadanie 1 Dniówka 812 190,00 154 280,00

2.2.21.2 drogowej - Zadanie 2 Dniówka 812 190,00 154 280,00

2.2.22.1 Asystent Technologa - Zadanie 1 Dniówka 812 190,00 154 280,00

2.2.22.2 Asystent Technologa - Zadanie 2 Dniówka 812 190,00 154 280,00

Specjalista ds.

2.2.23.1 rozliczeń - Zadanie 1 Dniówka 950 200,00 190 000,00

2.2.23.2 rozliczeń - Zadanie 2 Dniówka 950 200,00 190 000,00

2.2.24.1	roszczeń - Zadanie 1 Dniówka	585	200,00	117 000,00	2.2.24.2
	roszczeń - Zadanie 2 Dniówka	585	200,00	117 000,00	
2.2.25.1	technologii i materiałów - Zadanie 1 Dniówka	800	200,00	160 000,00	
2.2.25.2	technologii i materiałów - Zadanie 2 Dniówka	800	200,00	160 000,00	
2.2.26.1	nadzoru geotechnicznego - Zadanie 1 Dniówka	785	200,00	157 000,00	
2.2.26.2	nadzoru geotechnicznego - Zadanie 2 Dniówka	785	200,00	157 000,00	
nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów					
2.2.27.1	Dniówka	349	2 00,00	69 800,00	
budowlanych - Zadanie 1 nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów					
2.2.27.2	Dniówka	349	2 00,00	69 800,00	
budowlanych - Zadanie 2					
2.2.28.1	nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska - Zadanie 1 Dniówka	788	200,00	157 600,00	
2.2.28.2	nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska - Zadanie 2 Dniówka	788	200,00	157 600,00	
2.2.29	inżynierii ruchu - Zadanie 1 i 2 Dniówka	789	200,00	157 800,00	
2.2.30.1	kontaktów ze społecznością i promocji - Zadanie 1 Dniówka	854	200,00	170 800,00	
2.2.30.2	kontaktów ze społecznością i promocji - Zadanie 2 Dniówka	854	200,00	170 800,00	
2.2.31.1	umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami - Zadanie 1 Dniówka	714	200,00	142 800,00	
2.2.31.2	umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami - Zadanie 2 Dniówka	714	200,00	142 800,00	
2.2.32.1	sprawozdawczości - Zadanie 1 Dniówka	1 281	200,00	256 200,00	
2.2.32.2	sprawozdawczości - Zadanie 2 Dniówka	1 281	200,00	256 200,00	
Inni:					
2.2.40	Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji - Zadanie 1 Dniówka	798	200,00	159 600,00	
	Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji - Zadanie 2 Dniówka	798	200,00	159 600,00	
2.2.41	Zespół geodetów - Zadanie 1 Dniówka	798	350,00	279 300,00	
2.2.42	Zespół geodetów - Zadanie 2 Dniówka	798	350,00	279 300,00	
	Radca Prawny/Adwokat - Zadanie 1 i 2 Dniówka	844	250,00	211 000,00	

Archeolog - Zadanie 1	Dniówka	435	200,00	87 000,00
Archeolog - Zadanie 2	Dniówka	435	200,00	87 000,00
2.2.44 Brakarz - Zadanie 1 i 2	Dniówka	126	200,00	25 200,00
Inni eksperci: Razem 9 256 350,00				
Usługi Nadzoru: Razem 13 875 990,00				

Działania promocyjne

3

(nie więcej niż 2 % ceny netto)

3.1 Broszura informacyjna

3.1.1 Broszura Informacyjna - Zadanie 1 sztuka 1500 5,00 7 500,00

2.1.2 Broszura Informacyjna - Zadanie 2 sztuka 1500 5,00 7 500,00

3.2 Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót

3.2.1 miesiąc 28 9 00,00 25 200,00

do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 1

Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót

3.2.2 miesiąc 28 9 00,00 25 200,00

do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 2

Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa

3.3

Płatności

Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od wystawienia ostatniego

3.3.1 Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa

Płatności - Zadanie 1

Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od wystawienia ostatniego

3.3.2 Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa

Płatności - Zadanie 2

ryczałt X 1 000,00 1 000,00

ryczałt X 1 000,00 1 000,00

3.4 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia

3.4.1 realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 1

Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia

3.4.2 realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia -

Zadanie 2

miesiąc 28 9 00,00 25 200,00

miesiąc 28 9 00,00 25 200,00

3.5 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności

3.5.1 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego

Świadectwa Płatności - Zadanie 1 ryczałt X 1 000,00 1 000,00

3.5.2 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego

Świadectwa Płatności - Zadanie 2 ryczałt X 1 000,00 1 000,00

3.6 Informacyjna strona internetowa kompleksowo (projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji umowy do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

3.6.1 Informacyjna strona internetowa kompleksowo (projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji umowy do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia -

Zadanie 1 miesiąc 45 8 50,00 38 250,00

3.6.2 Informacyjna strona internetowa kompleksowo (projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji umowy do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia -

Zadanie 2 miesiąc 45 8 50,00 38 250,00

3.7 Informacyjna strona internetowa - aktualizacja w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności

3.7.1 Informacyjna strona internetowa - aktualizacja w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego

Świadectwa Płatności - Zadanie 1 ryczałt X 1 500,00 1 500,00

3.7.2 Informacyjna strona internetowa - aktualizacja w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego

Świadectwa Płatności - Zadanie 2 ryczałt X 1 500,00 1 500,00

3.8 Wizyty studyjne w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

3.8.1 Wizyty studyjne w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 1 sztuka 4 2 000,00 8 000,00

3.8.2 Wizyty studyjne w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 2 sztuka 4 2 000,00 8 000,00

	Działania promocyjne: Razem		215 300,00	
4	Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadczenia			
	Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności			
4.1	Biuro Konsultanta			
4.1.1	Biuro Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.1.1) - Zadanie 1	miesiąc	15	2 000,00 30 000,00
4.1.2	Biuro Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.1.2) - Zadanie 2	miesiąc	15	2 000,00 30 000,00
4.2	Środki transportu Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.2)	miesiąc	15	2 500,00 37 500,00
4.3	Biuro Zamawiającego			
4.3.1	Biuro Zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.3.1) - Zadanie 1	miesiąc	15	1 500,00 22 500,00
4.3.2	Biuro Zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.3.2) - Zadanie 2	miesiąc	15	1 500,00 22 500,00
4.4	Środek transportu Zamawiającego			
4.4.1	Środek transportu Zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.4.1) - Zadanie 1	miesiąc	15	1 500,00 22 500,00
4.4.2	Środek transportu Zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.4.2) - Zadanie 2	miesiąc	15	1 500,00 22 500,00
4.5	Personel biurowy (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.5)	miesiąc	15	2 550,00 38 250,00
4.6	Personel pomocniczy (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.6)	miesiąc	15	2 550,00 38 250,00
	Koszty administracyjne: Razem		264 000,00	
5	Majątkowe prawa autorskie (nie więcej niż 1% wartości wyliczonej w pozycji A niniejszego formularza)			
5.1	Wynagrodzenie za Majątkowe prawa autorskie	ryczałt x		20 410,00
	Koszty nabycia praw autorskich majątkowych: Razem			
A	Cena netto łącznie		15 994 900,00	
B	Podatek VAT 23,00%		3 678 827,00	
C	Cena oferty brutto		19 673 727,00	

(słownie złotych wartość oferty brutto: dziewiętnaście milionów sześćset siedemdziesiąt trzy tysiące siedemset dwadzieścia siedem złotych i zero groszy)

Uwagi Zamawiającego

1 Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

1. Dział obejmuje całość kosztów administracyjnych związanych z prawidłową realizacją Usługi zgodnie z Umową i OPZ.

2. Pozycja "Personel biurowy" obejmuje całość kosztów związanych z zapewnieniem osób niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania biura Konsultanta.

3. Pozycja "Personel pomocniczy" obejmuje całość kosztów związanych z zapewnieniem wszelkich innych asystentów, którzy nie zostali wymienieni w kategorii "Inni eksperci", a którzy są niezbędni do prawidłowego wykonania Usługi zgodnie z Umową i OPZ.

4. W przypadku, gdy Usługa obejmuje kilka zadań (Kontraktów) Koszty administracyjne należy uwzględnić w osobnych Formularzach Cenowych dla każdego zadania.

5. Wynagrodzenie z tytułu rozliczenia kosztów administracyjnych od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia przysługuje za jeden miesiąc kalendarzowy, w wysokości określonej w Formularzu Cenowym z zastrzeżeniem, że w przypadku niepełnego miesiąca, wynagrodzenie za dany miesiąc będzie wypłacane proporcjonalnie do liczby dni kalendarzowych, w których wykonywana była Usługa.

2 Usługa nadzoru i zarządzania

1. Każda pozycja w dziale "Usługi nadzoru" obejmuje całość kosztów zatrudnienia i wynagrodzenia poszczególnych rodzajów ekspertów niezbędnych do prawidłowego wykonania Usługi zgodnie z Umową i OPZ.

2.1 Eksperti kluczowi

1. Liczba Ekspertów kluczowych jest równa liczbie wymaganych osób na konkretne stanowiska.

2. Oferent wycenia koszt pełnienia Usługi przez poszczególne osoby przewidziane na konkretne stanowiska Ekspertów kluczowych.

2.2 Inni eksperci

1. Liczba Innych ekspertów może nie być równa liczbie wymaganych osób na dane stanowisko.

2. Oferent wycenia koszt pełnienia Usługi przez Innych ekspertów określonego rodzaju bez względu na liczbę osób.

3. Liczba osób będzie wynikać z faktycznego zapotrzebowania, które będzie określone na podstawie harmonogramu sporządzanego przez Konsultanta (HPPK) i zatwierdzonego przez zamawiającego

3 Działania promocyjne

1. Dział obejmuje całość kosztów związanych z prawidłową realizacją Działań promocyjnych wynikających z Umowy i OPZ.
 2. W przypadku, gdy Usługa obejmuje kilka zadań (Kontraktów) Działania promocyjne należy uwzględnić w osobnych Formularzach Cenowych dla każdego zadania.
 3. Wynagrodzenie z tytułu rozliczenia kosztów w trybie miesięcznym, w wysokości określonej w Formularzu Cenowym, w przypadku niepełnego miesiąca, obliczone będzie za dany miesiąc proporcjonalnie do liczby dni kalendarzowych, w których wykonywana była Usługa.
 - 4 Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności (pozycja 4)
1. Uwagi analogiczne jak w Dziale 1.

Pierwsze wezwanie do wyjaśnień zaoferowanej przez BBC ceny z dnia 5 stycznia 2021 r: zamawiający, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177) o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Cena oferty wynosi 19 673 727,00 zł i jest niższa o 30,1% od wartości zamówienia.

Taki procentowy poziom odniesienia ceny oferty w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT daje zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferta mogła zostać nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów tego zamówienia.

Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SIWZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

W tym o informację czy wykonawca w swej ofercie skalkulował wszystkie wymogi zawarte w SIWZ tj.:

I. W zakresie działu 1 Formularza Cenowego „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia”:

1. Poz. 1.1 Formularza Cenowego - „Biuro Konsultanta” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 4000 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. zapewnić oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt biuro na potrzeby Personelu Konsultanta, Personelu biurowego i Personelu pomocniczego. Zamawiający w SIWZ podał wymagania m.in. co do wyposażenia, lokalizacji Biura Konsultanta.

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwracam się z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową wykonawca jest w stanie zapewnić Biuro Konsultanta zgodne z wymaganiami zamawiającego. Jednocześnie prosimy o wskazanie lokalizacji biura Konsultanta wraz z wykazaniem, iż spełniony jest wymóg lokalizacji w odległości nie większej niż 10 km od terenu budowy.

Dodatkowo zamawiający prosił o przedstawienie w jaki sposób została skalkulowana cena jednostkowa uwzględniając wymagania SIWZ, tj. rozbitcie ceny jednostkowej na poszczególne składniki, tj. w szczególności:

- koszty zainstalowania wszystkich niezbędnych urządzeń, sprzętu, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, miejsc parkingowych, wyposażenia biura i zabezpieczeń,
- koszty eksploatacyjne związane z użytkowaniem biura – m.in. opłaty za energię elektryczną, internet, usługi telekomunikacyjne, ogrzewanie, klimatyzację, wodę, wywóz nieczystości, śmieci, odprowadzenie ścieków, ochronę mienia, dzierżawę terenu, opłaty za wynajem pomieszczeń, koszty środków transportu,
- koszty usunięcia wszystkich urządzeń, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, biur, placów, zabezpieczeń, oczyszczenie terenu i doprowadzenie do stanu pierwotnego (jeśli to konieczne),
- koszty ubezpieczeń.
- zapewnienie sali konferencyjnej dla minimum 40 osób wyposażoną w stoły, krzesła, tablicę szkolną białą o rozmiarze minimum 150cm x 100 cm, rzutnik multimedialny i klimatyzację, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

2. Poz. 1.2 Formularza Cenowego – „Środki transportu Konsultanta” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 5 000,00 zł

Zgodnie z SIWZ Konsultant wyposaży swój personel w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi. Należy zatem wskazać jakie (typ) i ile środków transportu wykonawca przewidział do realizacji w celu zapewnienia sprawnego pełnienia Usługi. Dodatkowo ile i dla kogo (kto z Personelu Konsultan-

ta, Personelu biurowego i Personelu pomocniczego) zostaną zapewnione telefony komórkowe (środki łączności).

3. Poz. 1.3 Formularza Cenowego - „Biuro zamawiającego” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 3 000,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. pokryć wszystkie koszty związane m. in. z: zakupem, dostarczeniem, zainstalowaniem lub dzierżawą zaplecza zamawiającego, wykonaniem przyłączy (wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, teletechnicznych, ew. innych niezbędnych), eksploatacją i bieżącą obsługą zaplecza zamawiającego (m. in.: konserwacja zaplecza, wyposażenia i sprzętu, zakup materiałów eksploatacyjnych, energii elektrycznej, wody ciepłej i zimnej, ogrzewania, klimatyzacji, odprowadzenia ścieków, ochronę mienia, utrzymanie łączy teletechnicznych i ew. innych niezbędnych, w tym wszystkie koszty rozmów telefonicznych, przesyłania faksów i łącza internetowego, opłat dzierżawy, podatkowych i ubezpieczeniowych, koszty sprzątnia itp.), zlikwidowaniem Biura zamawiającego,

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie, że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową wykonawca jest w stanie zapewnić Biuro zamawiającego zgodne z wymaganiami.

4. Poz. 1.5 Formularza Cenowego - „Personel Biurowy” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 5 100,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant w celu realizacji zamówienia zapewni odpowiedni Personel Biurowy dla okresu projektowania oraz okresu realizacji robót budowlanych min. 2 osoby np.: sekretariat, obsługa techniczno - administracyjna itp. niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia. Konsultant powinien tak zorganizować pracę Personelu biurowego, aby uwzględnić godziny pracy określone w Umowie, zapisy dotyczące godzin pracy zawarte w Warunkach Kontraktu na roboty, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy wykonawcy Robót, zmniejszeniem intensywności prac w okresach zimowych itp. Personel biurowy ma za zadanie zapewnić pracę i dostępność biur Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach 8-16 na wszystkich etapach Kontraktu.

W związku z wymaganiami zamawiającego, aby Personel Biurowy był zatrudniony na umowę o pracę oraz z obowiązującym prawem zapewnienia minimalnego wynagrodzenia, zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sposobu wyceny oraz wskazanie, czy i w jaki sposób oferta wykonawcy uwzględnia wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę i minimalnym wynagrodzeniem np. koszty zastępstw podczas nieobecności pracowników lub ich urlopów, koszty pozapłacowe itp.

5. Poz. 1.6 Formularza Cenowego – „Personel Pomocniczy” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 5 100,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant w celu realizacji zamówienia zapewni odpowiedni Personel Pomocniczy dla okresu projektowania oraz okresu wykonywania robót budowlanych min. 2 osoby, inne osoby niezbędne w czasie realizacji usługi, dla okresu przeglądów i rozliczenia Kontraktu (min. 1 osobę, inne osoby niezbędne w czasie realizacji usługi), niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

Konsultant powinien tak zorganizować pracę Personelu Pomocniczego, aby uwzględnić godziny pracy określone w Umowie, zapisy dotyczące godzin pracy zawarte w Warunkach Kontraktu na roboty, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy wykonawcy Robót, zmniejszeniem intensywności prac w okresach zimowych itp.

W związku z wymaganiami zamawiającego, aby Personel Pomocniczy był zatrudniony na umowę o pracę oraz z obowiązującym prawem zapewnienia minimalnego wynagrodzenia, zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sposobu wyceny oraz wskazanie, czy i w jaki sposób oferta wykonawcy uwzględnia wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę i minimalnym wynagrodzeniem, np. koszty zastępstw podczas nieobecności pracowników lub ich urlopów, koszty pozapłacowe itp.

II. W zakresie działu 2 Formularza Cenowego „Usługa nadzoru i zarządzania” - sumaryczna zaoferowana przez wykonawcę cena za Usługę Nadzoru wynosi 13 875 990,00 zł

Zamawiający w celu dokonania weryfikacji przeprowadzonej przez wykonawcę analizy i uwzględniania w cenie odpowiedniej ilości wszystkich ekspertów i specjalistów tak, aby zapewnić sprawną i terminową realizację umowy zwrócił się z prośbą o przedstawienie przykładowego Harmonogramu Pracy Personelu Konsultanta (HPPK) dla okresu projektowania (weryfikacja i koordynacja prac projektowych).

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązuje się do zapewnienia, aby osoby wchodzące w skład Personelu Kluczowego Konsultanta oraz Inni Eksperti zatwierdzeni przez Kierownika Projektu w HPPK do wykonywania Umowy (z wyłączeniem Innych Ekspertów, których planowany czas pracy określony w zatwierdzonym HPPK, w danym miesiącu kalendarzowym, nie przekraczał 50% planowanego czasu pracy Inżyniera Kontraktu) oraz, że w okresie trwania Umowy nie będą podejmowały czynności kolidujących lub uniemożliwiających wykonywanie obowiązków w ramach Umowy, chyba że zamawiający wyrazi na to pisemną zgodę.

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwraca się z prośbą o wskazanie jakie założenie przyjął wykonawca w tym zakresie, tj. należy wskazać czy i jaki Personel Konsultanta (wskazać stanowiska) będzie podejmował inne zajęcia zarobkowe w okresie świadczenia Usługi.

III. W zakresie działu 3 Formularza Cenowego „Działania promocyjne”:

1. Poz. 3.1 Formularza Cenowego - „Broszura Informacyjna” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 sztukę wynosi 5,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. do wydania po dwie broszury informacyjne na każdym z Zadań (format: A4 składany do A5, kolor(4+4), papier: kreda błyszcząca, gramatura 250g), - co oznacza przygotowanie merytoryczne i graficzne, przygotowanie (DTP) do druku oraz druk.

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnienie w zakresie sposobu wyceny powyższej pozycji Formularze Cenowego wraz z przedłożeniem dowodów (np. ofert, wstępnych umów na świadczenie przedmiotowej usługi itp.) na potwierdzenie prawidłowości zadeklarowanej w Formularzu Cenowym ceny za 1 sztukę.

2. Poz. 3.2 Formularza Cenowego - „Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 900,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. w okresie od rozpoczęcia robót budowlanych do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia Konsultant będzie wykonywał w każdym tygodniu co najmniej 20 różnych zdjęć „wykonanych z poziomu ziemi” (minimum 300 dpi).

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wyceny powyższej pozycji Formularza Cenowego wraz z przedłożeniem dowodów (np. ofert, wstępnych umów na świadczenie przedmiotowej usługi itp.) na potwierdzenie prawidłowości zadeklarowanej w Formularzu Cenowym ceny za 1 miesiąc.

3. Poz. 3.3 Formularza Cenowego „Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności” zaoferowana przez wykonawcę cena ryczałtowa wynosi 1 000,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest do wykonania jednorazowo, w terminie uzgodnionym z zamawiającym, co najmniej 50 różnych zdjęć „z powietrza” (tzw. lotniczych, minimum 300 dpi) oraz jednorazowo, w terminie uzgodnionym z zamawiającym, co najmniej 10 różnych zdjęć „z poziomu ziemi” (minimum 300dpi).

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wyceny powyższej pozycji Formularza Cenowego wraz z przedłożeniem dowodów (np. ofert, wstępnych umów na świadczenie przedmiotowej usługi itp.) na potwierdzenie prawidłowości zadeklarowanej w Formularzu Cenowym ceny ryczałtowej.

4. Poz. 3.4 Formularza Cenowego „Materiały filmowe do emisji w Internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia” zaoferowana przez wykonawcę cena za każdy miesiąc wynosi 900,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant wykona w każdym tygodniu jeden materiał filmowy w formacie do emisji w Internecie (o długości od minimum 60 sekund do maksymalnie 120 sekund).

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wyceny powyższej pozycji Formularza Cenowego wraz z przedłożeniem dowodów (np. ofert, wstępnych umów na świadczenie przedmiotowej usługi itp.) na potwierdzenie prawidłowości zadeklarowanej w Formularzu Cenowym ceny za 1 miesiąc.

5. Poz. 3.5 Formularza Cenowego „Materiały filmowe do emisji w Internecie w okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności” zaoferowana przez wykonawcę cena ryczałtowa wynosi 1 000,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant wykona w terminie uzgodnionym z zamawiającym, jednorazowo materiał filmowy w formacie do emisji w Internecie (o długości od minimum 60 sekund do maksymalnie 120 sekund).

Wobec powyższych wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wyceny powyższej pozycji Formularza Cenowego wraz z przedłożeniem dowodów (np. ofert, wstępnych umów na świadczenie przedmiotowej usługi itp.) na potwierdzenie prawidłowości zadeklarowanej w Formularzu Cenowym ceny ryczałtowej.

6. Poz. 3.6 Formularza Cenowego - „Informacyjna strona internetowa kompleksowo (projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia” zaoferowana przez wykonawcę cena za każdy miesiąc wynosi 850,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant stworzy i będzie prowadził w okresie realizacji Kontraktu stronę internetową (nazwa domeny jednoznacznie kojarząca się z tytułem Kontraktu, nie może zawierać nazw komercyjnych) informującą szczegółowo o postępie robót realizowanych w danym okresie, aktualizowane w okresie od podpisania umowy na nadzór do wystawienia na Kontrakcie ostatniego Świadczenia Przejęcia co najmniej raz na tydzień.

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie sposobu wyceny powyższej pozycji Formularza Cenowego wraz z przedłożeniem dowodów (np. ofert, wstępnych umów na świadczenie przedmiotowej usługi itp.) na potwierdzenie prawidłowości zadeklarowanej w Formularzu Cenowym ceny za 1 miesiąc.

7. Poz. 3.7 Formularza Cenowego - „Informacyjna strona internetowa - aktualizacja w okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności” zaoferowana przez wykonawcę cena ryczałtowa wynosi 1 400,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant stworzy i będzie prowadził w okresie realizacji Kontraktu stronę internetową (nazwa domeny jednoznacznie kojarząca się z tytułem Kontraktu, nie może zawierać nazw komercyjnych) informującą szczegółowo o postępie robót realizowanych w danym okresie, aktualizowane w okresie pomiędzy wystawieniem ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności co najmniej jeden raz - w okresie ustalonym z zamawiającym

Dodatkowo w zakresie działu 3 zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy wszystkie w/w pozycje określone w części dotyczącej działu 3 Formularza cenowego „Działania promocyjne” zawierają spełnienie wszelkich wymagań stawianych wykonawcy w SIWZ i wytycznych dotyczących inwestycji współfinansowanych ze środków UE oraz procedurami beneficjenta Projektów dla POIiŚ.

IV. W zakresie działu 4 Formularza Cenowego „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności”:

1. Poz. 4.1 Formularza Cenowego - „Biuro Konsultanta” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 2 000,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. zapewnić oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt biuro na potrzeby Personelu Konsultanta, Personelu biurowego i Personelu pomocniczego. Zamawiający w SIWZ podał wymagania m.in. wyposażenia Biura Konsultanta.

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową wykonawca jest w stanie zapewnić Biuro Konsultanta zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Dodatkowo zamawiający prosił o przedstawienie w jaki sposób została skalkulowana cena jednostkowa uwzględniając wymagania SIWZ, tj. rozbiecie ceny jednostkowej na poszczególne składniki, tj. w szczególności:

- koszty zainstalowania wszystkich niezbędnych urządzeń, sprzętu, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, miejsc parkingowych, wyposażenia biura i zabezpieczeń,
- koszty eksploatacyjne związane z użytkowaniem biura – m.in. opłaty za energię elektryczną, internet, usługi telekomunikacyjne, ogrzewanie, klimatyzację, wodę, wywóz nieczystości, śmieci, odprowadzenie ścieków, ochronę mienia, dzierżawę terenu, opłaty za wynajem pomieszczeń, koszty środków transportu,
- koszty usunięcia wszystkich urządzeń, instalacji, dróg dojazdowych i wewnętrznych, biur, placów, zabezpieczeń, oczyszczenie terenu i doprowadzenie do stanu pierwotnego (jeśli to konieczne),
- koszty ubezpieczeń.
- zapewnienie sali konferencyjnej dla minimum 40 osób wyposażoną w stoły, krzesła, tablicę szkolną białą o rozmiarze minimum 150cm x 100 cm, rzutnik multimedialny i klimatyzację, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

2. Poz. 4.2 Formularza Cenowego – „Środki transportu Konsultanta” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 2 500,00 zł

Zgodnie z SIWZ Konsultant wyposaży swój personel w odpowiednią ilość środków transportu i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi. Należy zatem

wskazać jakie (typ) i ile środków transportu wykonawca przewidział do realizacji w celu zapewnienia sprawnego pełnienia Usługi. Dodatkowo ile i dla kogo (kto z Personelu Konsultanta, Personelu biurowego i Personelu pomocniczego) zostaną zapewnione telefony komórkowe (środki łączności).

3. Poz. 4.2 Formularza Cenowego - „Biuro zamawiającego” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 1 500,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant zobowiązany jest m.in. pokryć wszystkie koszty związane m. in. z: zakupem, dostarczeniem, zainstalowaniem lub dzierżawą zaplecza zamawiającego, wykonaniem przyłączy (wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, teletechnicznych, ew. innych niezbędnych), eksploatacją i bieżącą obsługą zaplecza zamawiającego (m. in.: konserwacja zaplecza, wyposażenia i sprzętu, zakup materiałów eksploatacyjnych, energii elektrycznej, wody ciepłej i zimnej, ogrzewania, klimatyzacji, odprowadzenia ścieków, ochronę mienia, utrzymanie łączy teletechnicznych i ew. innych niezbędnych, w tym wszystkie koszty rozmów telefonicznych, przesyłania faksów i łącza internetowego, opłat dzierżawy, podatkowych i ubezpieczeniowych, koszty sprzątnięcia itp.), zlikwidowaniem Biura zamawiającego,

Wobec wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów (np. wstępnych umów najmu, dzierżawy budynku, lokalu, itp.) na potwierdzenie, że za zadeklarowaną w Formularzu Cenowym cenę jednostkową wykonawca jest w stanie zapewnić Biuro zamawiającego zgodne z wymaganiami.

4. Poz. 4.3 Formularza Cenowego - „Personel Biurowy” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 2 550,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant w celu realizacji zamówienia zapewni odpowiedni Personel Biurowy dla okresu projektowania oraz okresu realizacji robót budowlanych min. 2 osoby np.: sekretariat, obsługa techniczno - administracyjna itp. niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia. Konsultant powinien tak zorganizować pracę Personelu biurowego, aby uwzględnić godziny pracy określone w Umowie, zapisy dotyczące godzin pracy zawarte w Warunkach Kontraktu na roboty, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy wykonawcy Robót, zmniejszeniem intensywności prac w okresach zimowych itp. Personel biurowy ma za zadanie zapewnić pracę i dostępność biur Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach 8-16 na wszystkich etapach Kontraktu.

W związku z wymaganiami zamawiającego, aby Personel Biurowy był zatrudniony na umowę o pracę oraz z obowiązującym prawem zapewnienia minimalnego wynagrodzenia, zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sposobu wyceny oraz wskazanie, czy i w jaki sposób oferta wykonawcy uwzględnia wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na umowę

o pracę i minimalnym wynagrodzeniem np. koszty zastępstw podczas nieobecności pracowników lub ich urlopów, koszty pozapłacowe itp.

5. Poz. 4.6 Formularza Cenowego – „Personel Pomocniczy” zaoferowana przez wykonawcę cena za 1 miesiąc wynosi 2 550,00 zł.

Zgodnie z SIWZ Konsultant w celu realizacji zamówienia zapewni odpowiedni Personel Pomocniczy dla okresu projektowania oraz okresu wykonywania robót budowlanych min. 2 osoby, inne osoby niezbędne w czasie realizacji usługi, dla okresu przeglądów i rozliczenia Kontraktu (min. 1 osobę, inne osoby niezbędne w czasie realizacji usługi), niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

Konsultant powinien tak zorganizować pracę Personelu Pomocniczego, aby uwzględnić godziny pracy określone w Umowie, zapisy dotyczące godzin pracy zawarte w Warunkach Kontraktu na roboty, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy wykonawcy Robót, zmniejszeniem intensywności prac w okresach zimowych itp.

W związku z wymaganiami zamawiającego, aby Personel Pomocniczy był zatrudniony na umowę o pracę oraz z obowiązującym prawem zapewnienia minimalnego wynagrodzenia, zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie sposobu wyceny oraz wskazanie, czy i w jaki sposób oferta wykonawcy uwzględnia wszystkie koszty związane z zatrudnieniem na umowę o pracę i minimalnym wynagrodzeniem, np. koszty zastępstw podczas nieobecności pracowników lub ich urlopów, koszty pozapłacowe itp.

Oceniając przedłożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, zamawiający będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, a w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uzna za istotne, na temat sposobu obliczenia ceny zamówienia.

W dniu 22 stycznia 2021 r. BBC wyjaśnił, co następuje:

Oświadczył, że przedstawiona cena jest wynikiem rzetelnej wyceny wykonawcy oraz świadomego działania, zawiera wszelkie koszty związane z realizacją całości zamówienia oraz

mieści się w granicach prawa, tj. nie jest skierowana przeciwko jakimkolwiek innym podmiotom, nie jest ceną dumpingową i zawiera w sobie zrównoważony zysk.

Oświadczył ponadto, iż przedstawiona oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty.

Poniżej przedstawił wyjaśnienia, w tym dowody, w zakresie elementów mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca zwrócił dodatkowo uwagę na fakt, iż oferta BBC w przedmiotowym postępowaniu stanowi 86,09% średniej arytmetycznej wszystkich ofert.

Tylko na podstawie powyższych informacji należy postawić uzasadnioną tezę, iż zaoferowana przez wykonawcę cena jest ceną rynkową, realistyczną, zapewniającą wykonanie umowy zgodnie z zapisami SIWZ, OPZ oraz umowy.

Poniżej wykonawca przedstawił wyczerpujące i szczegółowe wyjaśnienia dotyczące wszystkich elementów składających się na wysokość zaoferowanej ceny ofertowej, zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 05/01/2021:

1 Spis treści

1. Kalkulacja kosztów w zakresie działu 1 Formularza Cenowego- „Koszty administracyjne od

rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia”

2. Kalkulacja kosztów w zakresie działu 3 Formularza Cenowego- „działania promocyjne”

3. Kalkulacja kosztów w zakresie działu 4 Formularza Cenowego- „Koszty administracyjne od

wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności”

4. Wyjaśnienia BBC dodatkowe

5. Szczególne uwarunkowania i obiektywne czynniki, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny

6. Uzasadnienie dotyczące objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa niniejszego pisma wraz z załącznikami

1. Kalkulacja kosztów w zakresie działu 1 Formularza Cenowego-

„Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia”

Wykonawca to profesjonalny podmiot mający doświadczenie na rynku usług związanych z pełnieniem funkcji Inżyniera Kontraktu, co daje podstawy do racjonalnych i prawidłowych wycen ofert opartych o praktykę na zrealizowanych zadaniach.

1.1. Biuro Konsultanta i zamawiającego

Zgodnie z wymaganiami SIWZ wykonawca zobowiązany jest zapewnić (np. dostarczyć, wynająć) oraz zorganizować, urządzić, wyposażyć i utrzymywać, na własny koszt, biuro na potrzeby Personelu Konsultanta i Personelu Biurowego i Pomocniczego, z zastrzeżeniem, że biuro to będzie zlokalizowane w odległości maksymalnie 10 kilometrów od terenu budowy. Wykonawca założył, iż na cele biura wynajęte zostaną dwie nieruchomości na terenie lub w pobliżu miast:

- Sokółka
- Bielsk Podlaski

Założono, iż niezbędna do wynajmu powierzchnia powinna wynosić ok 200÷230m² – ok 50m²÷60m² na salę konferencyjną dla min. 40 osób oraz 3 lub 4 pokoje o powierzchni 15m²÷20m² jako biura; do tego kuchnia oraz toaleta. Wykonawca założył, iż taka nieruchomość będzie stanowiła Biuro Konsultanta oraz Biuro zamawiającego łącznie, zarówno w okresie projektowania jak i realizacji robót. Weryfikacja rynku nieruchomości w tych lokalizacjach wykazała, iż nieruchomości o zadanych parametrach wynająć można od kwoty 3'000zł netto miesięcznie. Ponadto zwróciliśmy się do agencji nieruchomości o zbadanie rynku pod względem najmu nieruchomości spełniających wszystkie wymagania zarówno dla Biura Konsultanta jaki i Biura zamawiającego na zasadzie ryczałtu za miesiąc – uwzględniającego wszystkie koszty eksploatacyjne takie jak: opłaty za energię elektryczną, Internet, usługi telekomunikacyjne, ogrzewanie, klimatyzację, wodę, wywóz nieczystości, śmieci, ochronę mienia, ubezpieczenie nieruchomości. Pozyskana oferta, z której zamierzamy skorzystać, wprost potwierdza zasadność kwoty przyjętej w formularzu ofertowym (oferta biura nieruchomości – załącznik nr 02) oraz wskazuje lokalizację proponowanych biur w miastach: Sokółka oraz Bielsk Podlaski. Środki łącznie: w trakcie przygotowywanie oferty wykonawca założył, iż standardowo każdy ze specjalistów zatrudnianych na kontrakcie w ramach Personelu Konsultanta posiada własny telefon z abonamentem do wykorzystania na potrzeby realizacji kontraktu (co znajduje odzwierciedlenie z załączonych ofertach zespołu), zatem do wyceny należy założyć zakup 4 kart z abonamentem – dla Personelu Biurowego oraz Pomocniczego (oferta firmy PLAY - 6 załącznik nr 03). Nie wyceniono zakupu samych telefonów, ponieważ BBC ma ich na stanie wystarczającą ilość (oświadczenie dyrektora finansowego – załącznik nr 04). W związku z planowanym najmem nieruchomości istniejących, posiadających dojazd oraz miejsca parkingowe, nie zachodzi potrzeba ponoszenia kosztów instalacji urządzeń sanitarnych, dróg dojazdowych i wewnętrznych, miejsc parkingowych oraz ich późniejszej likwidacji. Nieruchomości Konsultant zamierza wyposażyć we własne meble biurowe, które posiada na stanie oraz niezbędny sprzęt elektroniczny typu drukarki, skanery, urządzenie wielofunkcyjne również pozostające na stanie firmy (oświadczenie dyrektora finansowego dot. posiadanych mebli i sprzętu elektronicznego– załącznik nr 05). Na potrzeby funkcjonowania obu biur zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ wykonawca

założył w ofercie zakup 2 sztuk rzutników multimedialnych oraz 4 sztuk klimatyzatorów. Zgodnie z oferta sklepu RTV EURO AGD (zał. nr 6) koszt tych urządzeń to: 2x893,5 zł netto + 4x 730,89 zł netto = 4710,57 zł netto. Zatem przyjęcie kwoty 5 000zł netto w ofercie uznajemy za zasadne. Nie mniej jednak wykonawca założył kwotę 15'000zł na wszelkie ewentualne braki lub potrzeby uzupełnienie wyposażenia, które mogą pojawić się w trakcie realizacji zadania oraz na transport własnego sprzętu z magazynu firmowego na teren budowy. Zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca ma zapewnić dla Zespołu Kierownika Projektu nowy sprzęt komputerowy przenośny, w ilości 4 sztuk, wraz z oprogramowaniem i mobilnym Internetem, o minimalnych parametrach:

1. ekran:

- Typ wyświetlacza: matryca aktywna matowa LED LCD
- Obszar aktywny: przekątna 15,6", widescreen, matowa
- Rozdzielczość: 1920x1080

2. Pamięć operacyjna – 8 GB DDR3 1600 MHz, min jedno gniazdo wolne

3. Dysk twardy – SSD 2,5", pojemność 500GB 4. Myszka bezprzewodowa 5. Torba 7
Koszt zakupu takiego laptopa to wydatek od 2'500 zł netto (od 3'075zł brutto) – załącznik nr 6 to przykładowa oferta popularnego sklepu RTV EURO AGD. Do tej kwoty wykonawca założył 500zł netto na zakup myszki (ceny zaczynają się od 40 zł netto) oraz torby (ceny od 100zł netto) oraz Internetu mobilnego (router - ok 50zł, abonament 25zł, zgodnie z załącznikiem nr 3).

Zatem przewidywany koszt wymaganego, nowego sprzętu mobilnego dla zamawiającego to: 4 x 3'000zł= 12'000zł netto. Podsumowując, przewidywane koszty najmu i utrzymania obu biur kształtują się następująco:

- Najem: 7 500,00 zł x 46 miesięcy + 3 500,00 zł x 15 miesięcy = 397 500,00 zł netto
- Transport oraz doposażenie: 15 000zł netto
- Rzutniki oraz klimatyzatory: 5 000zł netto
- Sprzęt dla zamawiającego: 12 000zł netto

Oraz podsumowując kwoty wskazane w formularzu cenowym dla Biura Konsultanta i zamawiającego: (4 000,00 zł + 4 000,00 zł+3 000,00 zł+3 000,00 zł)*46 + (2 000,00 zł + 2 000,00 zł + 1 500,00 zł + 1 500,00 zł)*15 =749 000,00zł netto Otrzymujemy różnicę: 319 500,00zł, która stanowi nie tylko realny zysk Konsultanta, lecz również zapewnia znaczną rezerwę na dodatkowe koszty, które mogą pojawić się w trakcie trwania inwestycji.

1.2. Środki transportu Konsultanta oraz zamawiającego:

W piśmie z dnia 05/01/2021 zamawiający poruszył również kwestię zapewnienia Środków transportu Konsultanta. Wyjaśnił, iż na potrzeby realizacji zadania planowany jest najem czterech aut terenowych Dacia Duster. Przewidział najem tych aut od firmy Radinvest, z którą utrzymujemy stałą współpracę na podstawie umowy ramowej (nie jest zatem ta firma

podwykonawcą w rozumieniu Kodeksu Cywilnego). Najem aut odbywać się będzie na zasadach ryczałtowych – w comiesięcznej, stałej kwocie zawarte będą wszystkie koszty związane z eksploatacją auta, m.in.: koszty przeglądów technicznych, ubezpieczenia OC, AC, NNW i Assistance, koszty obsługi związanej z eksploatacją, koszty paliwa, płynów, 8 materiałów eksploatacyjnych, bieżących napraw, wymiany i przechowywania opon, przedłużenia ubezpieczenia, sprzątanie wnętrza raz w miesiącu, mycie z zewnątrz 4 razy w miesiącu oraz zapewnienie auta zastępczego w przypadku awarii (oferta firmy Radinvest– załącznik nr 07). Dwa auta zostaną użyczone zamawiającemu do wyłącznej, całodobowej dyspozycji ,zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz OPZ, natomiast pozostałe dwa będą stanowić Środki Transportu Konsultanta. Wszystkie auta będą nowe – z salonu.

Zatem podsumowując przewidywane koszty środków transportu: $8\ 500\text{zł} \times 46\ \text{miesiący} + 4\ 250\ \text{zł} \times 15\ \text{miesiący} = 454\ 750,00\ \text{zł}$ Oraz podsumowując kwoty wskazane w formularzu cenowym dla Środków Transportu Konsultanta i zamawiającego: $(5\ 000\text{zł} + 3\ 000\text{zł} + 3\ 000\text{zł}) \times 46\ \text{miesiący} + (2\ 500\ \text{zł} + 1\ 500\text{zł} + 1\ 500\text{zł}) \times 15\ \text{miesiący} = 588\ 500,00\ \text{zł}$ Otrzymujemy różnicę: 133 750,00zł, która stanowi nie tylko realny zysk Konsultanta, lecz również zapewnia znaczną rezerwę na dodatkowe koszty, które mogą pojawić się w trakcie trwania inwestycji.

Zaznaczyć należy również, iż Konsultant dysponuje własną flotą samochodową i w razie potrzeby jest w stanie niezwłocznie skierować dodatkowe auta na potrzeby realizacji inwestycji (oświadczenie dyr. Finansowego – załącznik nr 8) W kwestii telefonów komórkowych informuję, iż Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy zostanie wyposażony w smartfony znajdujące się na stanie magazynowym BBC, do których zostaną zakupione karty SIM wg oferty play (zał nr 03). Przewidywany koszt abonamentów: $4\ \text{karty} \times 61\ \text{miesiący} \times 15\text{zł}\ \text{średni abonament} = 3\ 660\text{zł}$ Członkowie zespołu eksperckiego (zarówno kluczowi, jak i pozostali) mają natomiast w swojej ofercie i ustaleniach z BBC założone korzystanie z własnych telefonów. Fakt ten odzwierciedlony jest literalnie w złożonych oświadczeniach ekspertów.

1.3. Biuro zamawiającego 9 Konsultant zamierza nająć dwie nieruchomości o parametrach spełniających łącznie wymagania dla Biura zamawiającego oraz Biura Konsultanta. Biura zlokalizowane będą w Sokółce oraz w Bielsku Podlaskim (załącznik nr 2 – oferta najmu biura). Szczegółowe wyjaśnienia zawarte zostały powyżej, w punkcie 1.1.

1.4. Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy

Informuję, iż zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wszystkie osoby tworzące Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy przez cały okres realizacji usługi będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu. W okresie prac projektowych oraz robót budowlanych personel ten składać się będzie z 4 osób łącznie, zaś w okresie przeglądów i rozliczenia Kontraktu będą to dwie osoby. Firma BBC od lat postrzegana jest jako jednostka „społecznie świadoma”. W szeregach Organizacji na stałe za-

trudnione są osoby niepełnosprawne, dla których praca, poza wymiarem stricte finansowym, ma szczególne znaczenie w zakresie integracji społecznej oraz podniesienia własnej wartości. W załączniku nr 09 znajdują państwo przykładowe oświadczenie jednego z naszych pracowników wraz z dokumentami poświadczającymi stopień niepełnosprawności (pracownik zgodził się na ujawnienie danych). Dla wykonawcy, poza satysfakcją wynikającą z umożliwienia osobom niepełnosprawnym samodzielnego utrzymania, istotne są również korzyści finansowe przewidziane przez Ustawodawcę. Otóż zatrudnienie osoby niepełnosprawnej na pełen etat wiąże się z możliwością otrzymania dofinansowania, które znacząco zmniejsza koszty pracodawcy. Do każdej zatrudnionej osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności wysokość dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wynosił w 2020 roku 1950,00 zł. Zatem koszt zatrudnienia takiej osoby na pełen etat (przyjmując koszt pracodawcy dla minimalnej krajowej w 2021 roku 3'373,44 PLN) to kwota od 1'423,44 PLN. Zatrudnienie zatem dwóch pracowników biurowych na pełen etat to koszt pracodawcy od 2'846,88 zł zaś zatrudnienie czterech (jako członkowie Personelu Biurowego oraz Pomocniczego) to koszt od 5'693,76 zł. Założona więc w ofercie kwota łączna 10'200 PLN 10 netto jest w pełni wystarczająca, biorąc pod uwagę planowane powierzenie zadań osobom niepełnosprawnym. Należy dodać, iż w trakcie sporządzania oferty uwzględniono także dodatkowe aspekty związane z zatrudnieniem Personelu Biurowego oraz Pomocniczego na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin.

Założona została rezerwa na koszty takie jak:

- Zastępstwa na czas choroby
- Zastępstwa na czas urlopów
- Badania lekarskie
- Szkolenia BHP Koszty absencji chorobowej przyjęto w oparciu o ogólnodostępne dane opracowane przez ZUS (<https://www.zus.pl/baza-wiedzy/statystyka/opracowania-tematyczne/absencja-chorobowa>) oraz o dane własne, wynikające z prowadzonej ponad 5 lat działalności.

Z danych tych wynika, że przeciętna absencja chorobowa w ciągu roku wynosi 9 dni. Zatem: 9 dni * 4 pracowników * 4 lata = 192 dniówki = 7 miesięcznych wynagrodzeń Koszty absencji urlopowej przyjęto dla minimalnego czasu należytego urlopu, tj. 21 dni rocznie, który to wynosi $21/12=1,75$ dnia urlopu na miesiąc. Zatem $1,75 \text{ dnia} * 4 \text{ pracowników} * 12 \text{ miesięcy} * 4 \text{ lata} = 336 \text{ dniówek} = 16 \text{ miesięcznych wynagrodzeń}$ Koszty badań lekarskich: $4 \text{ pracowników} * 2 \text{ badania} * 200 \text{ zł} = 1600 \text{ zł}$ Koszty szkoleń BHP: $4 \text{ pracowników} * 150 \text{ zł} = 600 \text{ zł}$ 2.

Usługa nadzoru i zarządzania

Zamawiający w piśmie z dnia 05/01/2021 wezwał do przedstawienia przykładowego HPPK na okres projektowania. Przykładowe HPPK na oba zadania znajdują się w załączniku nr 16

oraz 17 do niniejszego pisma. 3. Kalkulacja kosztów w zakresie działu 3 Formularza Cenowego- „działania promocyjne”

11 W zakresie zadań Konsultanta dotyczących działań promocyjnych na każdym z zadań należy m.in.:

- Wydanie dwóch broszur informacyjnych o Kontrakcie
- Wykonywanie zdjęć naziemnych i lotniczych
- Wykonanie materiałów filmowych do emisji w Internecie
- Wykonanie i prowadzenie strony internetowej

Cały powyżej wymieniony zakres Konsultant rozważa zlecić podmiotowi profesjonalnemu, z którym na stałe utrzymuje współpracę na podstawie umowy ramowej (nie jest zatem ta firma podwykonawcą w rozumieniu Kodeksu Cywilnego). Oferta wykonawcy stanowi załącznik nr 10. Ponadto w zakresie zadań Konsultanta, w ramach działań promocyjnych, jest organizacja wizyt studyjnych dla dziennikarzy, w ilości 4 spotkań. Dla porównywalnego zadania pozyskaliśmy we wrześniu br. ofertę przewoźnika, firmy: S.A. Przewozy Autokarowe, która w swoim taborze posiada m.in. autokar MAN A01, z 54 miejscami siedzącymi oraz autokar MAN A13 z 50 miejscami siedzącymi. Pozyskana oferta na 1 dzień transportowania grupy po terenie budowy oraz z/do biura budowy wynosi 600,00 PLN netto za 1 dzień (oferta przewoźnika – załącznik nr 11). Przewoźnik w rozmowie telefonicznej podtrzymał wartość oferty. Z przewoźnikiem tym na stałe utrzymujemy współpracę na podstawie umowy ramowej (nie jest zatem ta firma podwykonawcą w rozumieniu Kodeksu Cywilnego) Osobą do kontaktu z dziennikarzami, posiadającą merytoryczną wiedzę na temat inwestycji będzie specjalista do spraw kontaktów ze społecznością i promocji, którego dniówka wyceniona została w ofercie na 190,00 PLN netto. W zakresie obowiązków Konsultanta jest również zapewnienie dziennikarzom środków ochrony osobistej (kaski, kamizelki ostrzegawcze). W tym temacie nie przewiduje się ponoszenia dodatkowych kosztów bowiem Konsultant ma na stanie znacznie większą ilość tych środków niż wymagana przez zamawiającego (oświadczenie dyrektora finansowego -załącznik nr 12). Należy zatem uznać, iż kwota 2'000 PLN netto za jedną wizytę studyjną została przez Konsultanta skalkulowana należycie.

12 Jednocześnie wykonawca wyjaśnia i potwierdza, iż w ofercie zawarte zostały wszystkie pozycje dotyczące działu 3 Formularza Cenowego „Działania Promocyjne” oraz że zawierają one spełnienie wszelki wymagań stawianych wykonawcy w SIWZ i OPZ.

4. Kalkulacja kosztów w zakresie działu 4 Formularza Cenowego- „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności”

4.1. Biuro Konsultanta oraz zamawiającego Szczegóły dotyczące kosztów związanych z najmem oraz utrzymaniem Biura Konsultanta oraz Biura zamawiającego zostały wyjaśnione bardzo dokładnie w punkcie 1.1 niniejszego opracowania. Należy zauważyć, iż uzyskana

oferta z agencji nieruchomości na najem nieruchomości zakłada zmniejszenie kwoty czynszu w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności – czyli w okresie zmniejszonego obłożenia biura pracownikami.

4.2. Środki transportu Konsultanta oraz zamawiającego Szczegóły dotyczące kosztów związanych z najmem oraz utrzymaniem Środków Transportu Konsultanta zamawiającego zostały wyjaśnione bardzo dokładnie w punkcie 1.2 niniejszego opracowania. Należy zauważyć, iż uzyskana oferta najmu aut zakłada zmniejszenie limitu kilometrów w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności – czyli w okresie zmniejszonego zapotrzebowania na użytkowanie aut.

4.3. Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy Szczegóły dotyczące kosztów związanych zatrudnieniem Personelu Pomocniczego oraz Personelu Biurowego zostały wyjaśnione bardzo dokładnie w punkcie 1.4 niniejszego opracowania.

5. Wyjaśnienia BBC dodatkowe

5.1. Kryteria pozacenowe:

W złożonej przez BBC ofercie znalazły się również deklaracje w zakresie kryteriów pozacenowych. Niniejszym przedstawił podstawy opracowania oferty BBC w zakresie kryteriów pozacenowych.

Podkryterium 1.1 – ortofotomapy.

Przyjęto koszty zgodnie z załączoną ofertą (załącznik nr 13- oferta firmy Dron&Roll)

Podkryterium 1.2 – udział w większej ilości badań. Informuję, iż udział w zwiększonej ilości badań jest całkowicie standardowym działaniem na zadaniach wykonywanych dla GDDKiA i każdy z członków zespołu eksperckiego jest tego świadom oraz uwzględnił to w swojej wycenie.

Podkryterium 1.3 – help desk. Przyjęto koszty zgodnie z załączoną ofertą (załącznik nr 14- oferta firmy firmy pikselownia)

Podkryterium 1.4 – szkolenia. Przyjęto koszty zgodnie z załączoną ofertą (załącznik nr 15- oferta firmy MK Consulting)

5.2. Stawka minimalna – według rozporządzenia rady ministrów z dnia 15/09/2020 W związku z wymogiem zamawiającego zawartym w treści SIWZ oraz OPZ, dotyczącym wymogu zapewnienia zgodności wynagrodzeń ze stawką minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, tj.:

minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 2800 zł

minimalna stawka godzinowa w wysokości 18,30 zł. niniejszym przedstawiam kalkulację minimalnej dniówki w zależności od formy współpracy:

a. Umowa zlecenie, podpisana:

- z pracownikiem innej firmy, w której otrzymuje wynagrodzenie mniejsze od płacy minimalnej
- pomiędzy pracownikiem a firmą, w której jest zatrudniony
- z osobą nie będącą nigdzie zatrudnioną
- (kolejna umowa) w przypadku, gdy przychód z poprzedniej umowy zlecenie jest mniejszy od minimalnego wynagrodzenia Minimalna kwota brutto wynosi $8 \times 18,30\text{zł} = 146,40\text{zł}$, natomiast koszty pracodawcy kształtują się następująco:

b. Umowa zlecenie, podpisana:

- z pracownikiem innej firmy, w której otrzymuje wynagrodzenie większe bądź równe płacy minimalnej
- uczniem lub studentem do 26 roku życia
- (kolejna) w przypadku, gdy przychód z poprzedniej umowy zlecenie jest większy lub równy minimalnemu wynagrodzeniu Minimalna kwota brutto wynosi $8 \times 18,30\text{zł} = 146,40\text{zł}$, natomiast koszty pracodawcy kształtują się następująco:

Powyższe dane pochodzą z kalkulatora wynagrodzeń dostępnego w Internecie:
<https://wynagrodzenia.pl/kalkulator-wynagrodzen/wyniki>

- c. Umowa cywilno- prawna, skutkująca wystawieniem przez eksperta faktury Biorąc pod uwagę kwoty brutto dla wynagrodzeń z punktów a) oraz b) kalkulator wynagrodzeń wskazuje następujące kwoty jako wartości netto: Wariant a): 16 Wariant b) Przyjmując niższą z tych kwot jako minimalną wartość, jaką pracownik powinien dostać do ręki "za dzień pracy możemy wyliczyć minimalną wartość netto faktury, którą może wystawić ekspert współpracujący na podstawie umowy cywilno- prawnej. Zakładając wyższy z progów podatkowych (19% podatek dochodowy) oraz opłacanie pełnego ZUS (wartość w styczniu 2021: 1431,48zł otrzymujemy wartość dla miesięcznego wynagrodzenia $93,22\text{zł} \times 21 \text{ dni} = 1957,62 \text{ zł}$ „do ręki” Wartość faktury spełniająca wszystkie powyższe założenia powinna zatem opiewać na kwotę 3 500zł netto, która to kwota została zaczerpnięta z kalkulatora internetowego:
<https://samozatrudnienie.kalkulator-plac.eu/oblicz-zysk#a>

A zatem w przypadku rozliczania eksperta za pomocą faktury, minimalna wartość dniówki na fakturze to: $3\ 500\text{zł}/21 \text{ dni} = 166,67\text{zł}$ netto Podsumowując powyższe wyliczenia minimalnych stawek dniówkowych, otrzymujemy następujące zestawienie:

- Umowa zlecenie, wariant a: 176,39zł
- Umowa zlecenie, wariant b: 146,40zł 18
- Umowa cywilno- prawna, rozliczenie na podstawie faktury: 166,67 zł

Niniejszym podkreślam, iż w ofercie BBC wszystkie wskazane stawki dniówkowe są wyższe niż każda z wyliczonych powyżej.

5.3. Inne elementy mające wpływ na wartość oferty Zamawiający w piśmie z dnia 05/01/2021 zawarł również prośbę o przedstawienie także innych informacji mających wpływ na wartość przedstawionej oferty. Zdaniem Konsultanta kluczowym elementem prowadzonej działalności nadzorczej są ludzie – eksperci, którzy stanowią zespół Konsultanta (zarówno zespół kluczowy jak i pozostali specjaliści). To na podstawie ich ofert współpracy oraz doświadczenia Konsultanta zbudowana została oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu, zatem właściwe wydaje się przedstawienie ofert eksperckich w niniejszym piśmie – stanowią one zbiorczo załącznik nr 1

5.4. Podsumowanie przewidywanych kosztów i zysków Poniższa tabela, stworzona na formularzu cenowym stanowiącym załącznik do oferty BBC jednoznacznie i klarownie wskazuje przewidywane koszty oraz zyski Konsultanta wynikające wprost z pozycji formularza:

L.p. Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych Jedn. czasu/ ilości/ rozliczenia Liczba jednostek przewidywany koszt BBC OFERTA BBC Przewidywany ZYSK (5-4a)*4 1 2 3 4 4a
5 6 1 Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

1.1 Biuro Konsultanta

1.1.1 Biuro Konsultanta - Zadanie 1 miesiąc 46 1 875,00 zł 4 000,00 zł 97 750,00 zł

1.1.2 Biuro Konsultanta - Zadanie 2 miesiąc 46 1 875,00 zł 4 000,00 zł 97 750,00 zł

1.2 Środki transportu Konsultanta miesiąc 46 4 250,00 zł 5 000,00 zł 34 500,00 zł

1.3 Biuro zamawiającego

1.3.1 Biuro zamawiającego - Zadanie 1 miesiąc 46 1 875,00 zł 3 000,00 zł 51 750,00 zł 19

1.3.2 Biuro zamawiającego - Zadanie 2 miesiąc 46 1 875,00 zł 3 000,00 zł 51 750,00 zł

1.4 Środek transportu zamawiającego

1.4.1 Środek transportu zamawiającego - SUV (średnie) miesiąc 46 2 125,00 zł 3 000,00 zł 40 250,00 zł

1.4.2 Środek transportu zamawiającego - SUV (średnie) miesiąc 46 2 125,00 zł 3 000,00 zł 40 250,00 zł

1.5 Personel biurowy miesiąc 46 3 500,00 zł 5 100,00 zł 73 600,00 zł

1.6 Personel pomocniczy miesiąc 46 3 500,00 zł 5 100,00 zł 73 600,00 zł 561 200,00

2 Usługa nadzoru i zarządzania

2.1 Eksperci kluczowi

2.1.1 Inżynier Kontraktu Dniówka 1 469 400,00 zł 500,00 zł 146 900,00 zł

2.1.2.1 Inżynier Rezydent - Zadanie 1 Dniówka 1 394 350,00 zł 440,00 zł 125 460,00 zł

2.1.2.2 Inżynier Rezydent - Zadanie 2 Dniówka 1 394 350,00 zł 440,00 zł 125 460,00 zł

2.1.3.1 Główny specjalista ds. rozliczeń - Zadanie 1 złożony z ofertą na punkty Dniówka 1 195 280,00 zł 300,00 zł 23 900,00 zł

2.1.3.2 Główny specjalista ds. rozliczeń - Zadanie 2 złożony z ofertą na punkty Dniówka 1 195 280,00 zł 300,00 zł 23 900,00 zł

2.1.4.1 Główny specjalista ds. roszczeń - Zadanie 1 Dniówka 1 050 280,00 zł 300,00 zł 21 000,00 zł

2.1.4.2 Główny specjalista ds. roszczeń - Zadanie 2 Dniówka 1 050 280,00 zł 300,00 zł 21 000,00 zł

2.1.5.1 Technolog - Zadanie 1 Dniówka 950 300,00 zł 330,00 zł 28 500,00 zł

2.1.5.2 Technolog - Zadanie 2 Dniówka 950 300,00 zł 330,00 zł 28 500,00 zł

2.1.6.1 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej - Zadanie 1 złożony z ofertą na punkty Dniówka 1 037 300,00 zł 330,00 zł 31 110,00 zł

2.1.6.2 Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej - Zadanie 2 złożony z ofertą na punkty Dniówka 1 037 300,00 zł 330,00 zł 31 110,00 zł 606 840,00

2.2 Inni eksperci Główny Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności:

2.2.1 mostowej - Zadanie 1 i 2 Dniówka 399 250,00 zł 350,00 zł 39 900,00 zł

2.2.2 drogowej - Zadanie 1 i 2 Dniówka 399 250,00 zł 350,00 zł 39 900,00 zł

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności:

2.2.3 architektonicznej - Zadanie 1 i 2 Dniówka 200 210,00 zł 235,00 zł 5 000,00 zł

2.2.4.1 konstrukcyjno - budowlanej - Zadanie 1 Dniówka 297 210,00 zł 235,00 zł 7 425,00 zł

2.2.4.2 konstrukcyjno - budowlanej - Zadanie 2 Dniówka 297 210,00 zł 235,00 zł 7 425,00 zł

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności inżynierskiej:

2.2.5.1 mostowej - Zadanie 1 Dniówka 399 195,00 zł 210,00 zł 5 985,00 zł

2.2.5.2 mostowej - Zadanie 2 Dniówka 399 195,00 zł 210,00 zł 5 985,00 zł

2.2.6.1 drogowej - Zadanie 1 Dniówka 399 195,00 zł 210,00 zł 5 985,00 zł

2.2.6.2 drogowej - Zadanie 2 Dniówka 399 195,00 zł 210,00 zł 5 985,00 zł

2.2.7 kolejowej - Zadanie 2 Dniówka 285 195,00 zł 210,00 zł 4 275,00 zł

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.8.1 telekomunikacyjnych - Zadanie 1 Dniówka 285 190,00 zł 210,00 zł 5 700,00 zł

2.2.8.2 telekomunikacyjnych - Zadanie 2 Dniówka 285 195,00 zł 210,00 zł 4 275,00 zł

2.2.9.1 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - Zadanie 1 Dniówka 285 195,00 zł 210,00 zł 4 275,00 zł

2.2.9.2 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - Zadanie 2 Dniówka 285 195,00 zł 210,00 zł 4 275,00 zł

2.2.10.1 elektrycznych i elektroenergetycznych - Zadanie 1 Dniówka 285 195,00 zł 210,00 zł 4 275,00 zł

2.2.10.2 elektrycznych i elektroenergetycznych - Zadanie 2 Dniówka 285 195,00 zł 210,00 zł 4 275,00 zł

Inspektor Nadzoru specjalności:

2.2.11.1 konstrukcyjno - budowlanej - Zadanie 1 Dniówka 725 205,00 zł 230,00 zł 18 125,00 zł

2.2.11.2 konstrukcyjno - budowlanej - Zadanie 2 Dniówka 725 205,00 zł 230,00 zł 18 125,00 zł

Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.12.1 mostowej - Zadanie 1 Dniówka 1037 210,00 zł 225,00 zł 15 555,00 zł

2.2.12.2 mostowej - Zadanie 2 Dniówka 1037 210,00 zł 225,00 zł 15 555,00 zł

Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.13.1 mostowej - Zadanie 1 Dniówka 812 200,00 zł 220,00 zł 16 240,00 zł

2.2.13.2 mostowej - Zadanie 2 Dniówka 812 200,00 zł 220,00 zł 16 240,00 zł

2.2.14.1 drogowej - Zadanie 1 Dniówka 812 200,00 zł 220,00 zł 16 240,00 zł

2.2.14.2 drogowej - Zadanie 2 Dniówka 812 200,00 zł 220,00 zł 16 240,00 zł

2.2.15 kolejowej Dniówka 450 210,00 zł 220,00 zł 4 500,00 zł

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

2.2.16.1 telekomunikacyjnych - Zadanie 1 Dniówka 624 190,00 zł 210,00 zł 12 480,00 zł

2.2.16.2 telekomunikacyjnych - Zadanie 2 Dniówka 624 190,00 zł 210,00 zł 12 480,00 zł

2.2.17.1 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - Zadanie 1 Dniówka 800 190,00 zł 210,00 zł 16 000,00 zł

2.2.17.2 ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - Zadanie 2 Dniówka 800 190,00 zł 210,00 zł 16 000,00 zł

2.2.18.1 melioracyjnych - Zadanie 1 Dniówka 669 190,00 zł 210,00 zł 13 380,00 zł

2.2.18.2 melioracyjnych - Zadanie 2 Dniówka 669 190,00 zł 210,00 zł 13 380,00 zł

2.2.19.1 elektrycznych i elektroenergetycznych - Zadanie 1 Dniówka 785 190,00 zł 210,00 zł 15 700,00 zł

2.2.19.2 elektrycznych i elektroenergetycznych - Zadanie 2 Dniówka 785 190,00 zł 210,00 zł 15 700,00 zł

Asystent Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej:

2.2.20.1 mostowej - Zadanie 1 Dniówka 812 180,00 zł 190,00 zł 8 120,00 zł

2.2.20.2 mostowej - Zadanie 2 Dniówka 812 180,00 zł 190,00 zł 8 120,00 zł

2.2.21.1 drogowej - Zadanie 1 Dniówka 812 180,00 zł 190,00 zł 8 120,00 zł

2.2.21.2 drogowej - Zadanie 2 Dniówka 812 180,00 zł 190,00 zł 8 120,00 zł

2.2.22.1 Asystent Technologa - Zadanie 1 Dniówka 812 180,00 zł 190,00 zł 8 120,00 zł

2.2.22.2 Asystent Technologa - Zadanie 2 Dniówka 812 180,00 zł 190,00 zł 8 120,00 zł

Specjalista ds.

2.2.23.1 rozliczeń - Zadanie 1 Dniówka 950 185,00 zł 200,00 zł 14 250,00 zł

2.2.23.2 rozliczeń - Zadanie 2 Dniówka 950 185,00 zł 200,00 zł 14 250,00 zł

2.2.24.1 roszczeń - Zadanie 1 Dniówka 585 185,00 zł 200,00 zł 8 775,00 zł

2.2.24.2 roszczeń - Zadanie 2 Dniówka 585 185,00 zł 200,00 zł 8 775,00 zł

2.2.25.1 technologii i materiałów - Zadanie 1 Dniówka 800 185,00 zł 200,00 zł 12 000,00 zł

2.2.25.2 technologii i materiałów - Zadanie 2 Dniówka 800 185,00 zł 200,00 zł 12 000,00 zł

2.2.26.1 nadzoru geotechnicznego - Zadanie 1 Dniówka 785 185,00 zł 200,00 zł 11 775,00 zł

2.2.26.2 nadzoru geotechnicznego - Zadanie 2 Dniówka 785 185,00 zł 200,00 zł 11 775,00 zł

2.2.27.1 nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych - Zadanie 1 Dniówka 349 185,00 zł 200,00 zł 5 235,00 zł

2.2.27.2 nadzoru geologicznego w zakresie posadowienia obiektów budowlanych - Zadanie 2 Dniówka 349 185,00 zł 200,00 zł 5 235,00 zł

2.2.28.1 nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska - Zadanie 1 Dniówka 788 185,00 zł 200,00 zł 11 820,00 zł

2.2.28.2 nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska - Zadanie 2 Dniówka 788 185,00 zł 200,00 zł 11 820,00 zł

2.2.29 inżynierii ruchu - Zadanie 1 i 2 Dniówka 789 185,00 zł 200,00 zł 11 835,00 zł

2.2.30.1 kontaktów ze społecznością i promocji - Zadanie 1 Dniówka 854 185,00 zł 200,00 zł 12 810,00 zł

2.2.30.2 kontaktów ze społecznością i promocji - Zadanie 2 Dniówka 854 185,00 zł 200,00 zł 12 810,00 zł

2.2.31.1 umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami - Zadanie 1 Dniówka 714 185,00 zł 200,00 zł 10 710,00 zł

2.2.31.2 umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami - Zadanie 2 Dniówka 714 185,00 zł 200,00 zł 10 710,00 zł

2.2.32.1 sprawozdawczości - Zadanie 1 Dniówka 1 281 185,00 zł 200,00 zł 19 215,00 zł

2.2.32.2 sprawozdawczości - Zadanie 2 Dniówka 1 281 185,00 zł 200,00 zł 19 215,00 zł

Inni:

2.2.40 Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji - Zadanie 1 Dniówka 798 190,00 zł 200,00 zł 7 980,00 zł

Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji - Zadanie 2 Dniówka 798 190,00 zł 200,00 zł 7 980,00 zł

2.2.41 Zespół geodetów - Zadanie 1 Dniówka 798 330,00 zł 350,00 zł 15 960,00 zł

2.2.42 Zespół geodetów - Zadanie 2 Dniówka 798 330,00 zł 350,00 zł 15 960,00 zł

Radca Prawny/Adwokat - Zadanie 1 i 2 Dniówka 844 220,00 zł 250,00 zł 25 320,00 zł

Archeolog - Zadanie 1 Dniówka 435 190,00 zł 200,00 zł 4 350,00 zł

Archeolog - Zadanie 2 Dniówka 435 190,00 zł 200,00 zł 4 350,00 zł

2.2.44 Brakarz - Zadanie 1 i 2 Dniówka 126 185,00 zł 200,00 zł 1 890,00 zł 764 405,00 1 371 245,00

3 Działania promocyjne

3.1 Broszura informacyjna

3.1.1 Broszura Informacyjna - Zadanie 1 sztuka 1500 4,50 zł 5,00 zł 750,00 zł

3.1.2 Broszura Informacyjna - Zadanie 2 sztuka 1500 4,50 zł 5,00 zł 750,00 zł

3.2 Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia

3.2.1 Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia - Zadanie 1 miesiąc 28 850,00 zł 900,00 zł 1 400,00 zł

3.2.2 Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia - Zadanie 2 miesiąc 28 850,00 zł 900,00 zł 1 400,00 zł

3.3 Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności

3.3.1 Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności - Zadanie 1 ryczałt X 900,00 zł 1 000,00 zł 100,00 zł

3.3.2 Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności - Zadanie 2 ryczałt X 900,00 zł 1 000,00 zł 100,00 zł

3.4 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia

3.4.1 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia - Zadanie 1 miesiąc 28 900,00 zł 900,00 zł 0,00 zł

3.4.2 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia - Zadanie 2 miesiąc 28 900,00 zł 900,00 zł 0,00 zł

3.5 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności

3.5.1 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności - Zadanie 1 ryczałt X 900,00 zł 1 000,00 zł 100,00 zł

3.5.2 Materiały filmowe do emisji w internecie w okresie od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności - Zadanie 2 ryczałt X 900,00 zł 1 000,00 zł 100,00 zł

3.6 Informacyjna strona internetowa kompleksowo (projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji umowy do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia

3.6.1 Informacyjna strona internetowa kompleksowo (projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji umowy do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 1 miesiąc 45 850,00 zł 850,00 zł 0,00 zł

3.6.2 Informacyjna strona internetowa kompleksowo (projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji umowy do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 2 miesiąc 45 850,00 zł 850,00 zł 0,00 zł

3.7 Informacyjna strona internetowa - aktualizacja w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności

3.7.1 Informacyjna strona internetowa - aktualizacja w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności - Zadanie 1 ryczałt X 1 400,00 zł 1 500,00 zł 100,00 zł

3.7.2 Informacyjna strona internetowa - aktualizacja w okresie od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności - Zadanie 2 ryczałt X 1 400,00 zł 1 500,00 zł 100,00 zł

3.8 Wizyty studyjne w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia

3.8.1 Wizyty studyjne w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 1 sztuka 4 1 500,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł

3.8.2 Wizyty studyjne w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia - Zadanie 2 sztuka 4 1 500,00 zł 2 000,00 zł 2 000,00 zł

Działania promocyjne: Razem 8 900,00

4 Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności

4.1 Biuro Konsultanta

4.1.1 Biuro Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.1.1) - Zadanie 1 miesiąc 15 875,00 zł 2 000,00 zł 16 875,00 zł

4.1.2 Biuro Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.1.2) - Zadanie 2 miesiąc 15 875,00 zł 2 000,00 zł 16 875,00 zł

4.2 Środki transportu Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.2) miesiąc 15 2 125,00 zł 2 500,00 zł 5 625,00 zł

4.3 Biuro zamawiającego

4.3.1 Biuro zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.3.1) - Zadanie 1 miesiąc 15 875,00 zł 1 500,00 zł 9 375,00 zł

4.3.2 Biuro zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.3.2) - Zadanie 2 miesiąc 15 875,00 zł 1 500,00 zł 9 375,00 zł

4.4 Środek transportu zamawiającego

4.4.1 Środek transportu zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.4.1) - Zadanie 1 miesiąc 15 1 062,50 zł 1 500,00 zł 6 562,50 zł

4.4.2 Środek transportu zamawiającego (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.4.2) - Zadanie 2 miesiąc 15 1 062,50 zł 1 500,00 zł 6 562,50 zł

4.5 Personel biurowy (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.5) miesiąc 15 1 750,00 zł 2 550,00 zł 12 000,00 zł 27

4.6 Personel pomocniczy (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.6) miesiąc 15 1 750,00 zł 2 550,00 zł 12 000,00 zł 95 250,00

5 Majątkowe prawa autorskie

5.1 Wynagrodzenie za Majątkowe prawa autorskie ryczałt x 0,00 zł 20 410,00 zł 20 410,00 zł 20 410,00 A zysk netto łącznie 2 057 005,00 B Podatek VAT 0,23 473 111,15 C zysk brutto łącznie 2 530 116,15

Poniżej przedstawił zestawienie kosztów, które nie mają swojej pozycji w Formularzu Cenowym, lecz zostały zidentyfikowane na etapie przygotowywania oferty:

L.p. rodzaj kosztu wartość netto

1 transport wyposażenia oraz zapas na doposażenie biur 15 000,00 zł

2 zakup rzutników oraz klimatyzatorów 5 000,00 zł

3 zakup sprzętu dla zamawiającego 12 000,00 zł

4 abonamenty do telefonów Personelu Pomocniczego oraz Biurowego 3 660,00 zł

5 koszt absencji chorobowych 35 100,00 zł 6 koszt absencji urlopowych 62 400,00 zł

7 koszt badań lekarskich 1 600,00 zł

8 koszt szkoleń BHP 600,00 zł

9 ortofotomapy 42 000,00 zł

10 helpdesk 8 500,00 zł

11 szkolenia 3 000,00 zł

12 polisa OC 150 000,00 zł

13 GNW 18 000,00 zł

14 koszty Zarządu 15 000,00 zł

15 partycypacja w kosztach utrzymania biura BBC 12 000,00 zł

RAZEM: 383 860,00 zł

Podsumowując: przewidywany zysk wynikający z poszczególnych pozycji Formularza Oferowanego wynosi 2 057 005,00 zł netto, natomiast zidentyfikowane dodatkowe koszty wynoszą 383 860 zł netto. Różnic między tymi kwotami równa jest 1 673 145,00 zł netto Różnica ta stanowi rozsądną marżę Konsultanta, jak również znaczną rezerwę na ewentualne koszty, które mogą pojawić się w trakcie realizacji Zadania. Powyższe dowodzi, iż zaoferowana

przez wykonawcę cena ofertowa została skalkulowana w sposób rzeczywisty oraz nie stanowi podstaw do uznania jej za cenę rażąco niską.

6. Szczególne uwarunkowania i obiektywne czynniki, które wpłynęły na wysokość zaofertowanej ceny Niezależnie od powyższych wyjaśnień, wykonawca poniżej wskazuje na uwarunkowania i czynniki, które wpłynęły na wysokość zaofertowanej ceny i które pozwalają wykonawcy na zaofertowanie ceny odbiegającej od szacunkowej wartości zamówienia. BBC to profesjonalny podmiot mający duże doświadczenie na rynku usług nadzoru i zarządzania kontraktami, co daje podstawy do racjonalnych i prawidłowych wycen ofert opartych o praktykę na zrealizowanych zadaniach. Zważywszy na powyższe wyjaśnienia zapewnił, że jest Wykonawcą, o uznanej pozycji na rynku i wieloletnim stażu w realizacji usług. Działa w oparciu o rachunek ekonomiczny, w celu osiągnięcia zysków z prowadzonej działalności. Przedstawiona przez niego cena oferty odpowiada rynkowym kosztom realizacji przedmiotu zamówienia. Zrealizuje wymogi zamawiającego w zakresie wykonania wszystkich usług zgodnie z wymogami wskazanymi w dokumentacji przetargowej. Reasumując, cena oferty nie może być uznana za rażąco niską. Oferowana przez wykonawcę cena zabezpiecza wszystkie wymagania SIWZ oraz obejmuje wszelkie koszty jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Poniżej przywołał dodatkowe okoliczności sprzyjające przedstawieniu korzystnej oferty cenowej:

- na wysokość ceny oferty i jej atrakcyjność (przy zachowaniu jednak rzetelności jej obliczenia) wpłynęło posiadanie przez wykonawcę kompletnej kadry, która w przypadku wyboru jego oferty przystąpi niezwłocznie do realizacji ww. zadania;
- wykonawca posiada wewnętrzne procedury i doświadczenia pozwalające na efektywność kosztową prowadzonych przez siebie projektów, co wpływa na atrakcyjność składanych przez wykonawcę ofert;
- wykonawca jest zaangażowany w prowadzone projekty, co pozwala na optymalizację kosztów stałych przy jednoczesnym zachowaniu rzetelności jakościowej i czasowej;

Zapewnienia w zakresie skalkulowanej ceny ofertowej :

- cena oferty uwzględnia pełny zakres przedmiotu zapytania ofertowego oraz wszelkie materiały 30 i sprzęt potrzebne do zrealizowania zakresu przedmiotowego zadania;
- oferta uwzględnia kalkulacje kosztów pracy nie niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z 10.10.2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz obwieszczenia rady ministrów z dnia 15/09/2020.
- oferta została przygotowana zgodnie z zapytaniem ofertowym, warunkami umowy oraz z uwzględnieniem wszystkich udzielonych przez zamawiającego wyjaśnień;
- wykonawca szczegółowo zapoznał się z przedmiotem zapytania ofertowego;
- wykonawca uwzględnił wszelkie koszty ponoszone w związku z wykonaniem przedmiotu zamówienia;

- oferta została skalkulowana w wysokości umożliwiającej rzeczywistą (terminową i jakościową) realizację zamówienia;
- cena ofertowa wykonawcy zapewnia uzyskanie wszelkich rezultatów zamówienia wskazanych w procesie przetargowym;
- oferta skalkulowana jest powyżej kosztów i posiada realny zysk wykonawcy;

Stosownie do powyższego i w odniesieniu do dalszego zapytania zamawiającego BBC oświadczył, iż złożona przez oferta jest rzetelna, wyklucza ryzyko poniesienia przez wykonawcę strat i została sformułowana w sposób w pełni zgodny z obowiązującym prawem, w tym w szczególności wymaganiami zawartymi w przepisach o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. BBC był przekonany, że powyższe wyjaśnienia w sposób całkowity wyczerpują oczekiwania zamawiającego.

Załączniki:

1. Zestaw oświadczeń członków zespołu
2. Oferta najmu nieruchomości.
3. Oferta PLAY – 4 abonamenty oraz 2 x Internet mobilny
4. Oświadczenie dyrektora finansowego o posiadanych smartfonach
5. Oświadczenie dyrektora finansowego o posiadanych meblach biurowych i sprzęcie
6. Oferta RTV EURO AGD
7. Oferta Radinvest – najem aut
8. Oświadczenie dyrektora finansowego o posiadanej flocie samochodowej
9. Oświadczenie pracownika – B. N.
10. Oferta na działania promocyjne – Dron&Roll
11. Oferta najmu autokaru na potrzeby wizyt studyjnych
12. Oświadczenie dyrektora finansowego o zasobach środków ochrony osobistej
13. Oferta ortofotomapy
14. Oferta Help-desk
15. Oferta szkolenia
16. Przykładowy HPPK na okres projektowania

W dniu 17 listopada 2020 J. S. złożył oświadczenie, że w wypadku wyboru oferty firmy BBC, jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu, jest zdecydowany podjąć pracę na tym kontrakcie, na podstawie umowy cywilno - prawnej, jako:

inżynier kontraktu za kwotę 400,00 PLN netto za dniówkę.

Oświadczył, iż ofertowana kwota, powiększona o należny podatek VAT, stanowić będzie dla BBC ostateczny koszt dniówkowy mojej usługi, uwzględniający wszelkie warunki zawarte w SIWZ i OPZ, w tym m.in. koszty:

- Dojazdów do/z miejsca świadczenia usług (wylęczające konieczność zakwaterowania)
- Użytkowania własnego komputera wraz z oprogramowaniem

- Użytkowaniem własnego telefonu
- Użytkowaniem własnych środków ochrony osobistej

Oświadczył, iż w okresie trwania umowy nie będzie podejmował czynności kolidujących z wykonywaniem obowiązków na tym zadaniu.

Zastrzegł natomiast, że wynagrodzenie będzie ulegało zwiększeniu w wypadku waloryzacji wynagrodzenia BBC.

Analogiczne oświadczenia BBC złożył dla następujących stanowisk:

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych za kwotę 195,00 PLN netto za dniówkę.

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych za kwotę 190,00 PLN netto za dniówkę.

Główny Inspektor Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej 210 zł. netto/dniówka

Inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej 200zł. netto/dniówka

Inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej 200zł. netto/dniówka

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności inżynierskiej drogowej 195 zł. netto/dniówka

Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych 190 zł. netto/ dniówka

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych 195zł. netto/dniówka

Inspektor nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych wodociągowych i kanalizacyjnych 190zł. netto/dniówka

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych wodociągowych i kanalizacyjnych 195zł. netto/dniówka

Główny Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności drogowej 250zł. netto/dniówka

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności drogowej 195zł. netto/dniówka

Specjalista ds. umów z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami 185zł. netto/dniówka

Inżynier Rezydent 350zł. netto/dniówka

Specjalista ds. technologii i materiałów 185zł. netto/dniówka

Technolog 300zł netto /dniówka

Inspektor nadzoru specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych 190zł netto/dniówka

Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych 195zł netto/dniówka

Główny specjalista ds. rozliczeń 280zł. netto/dniówka

Specjalista ds. rozliczeń 185zł. netto/dniówka
Specjalista ds. roszczeń 185 zł. netto/dniówka
Specjalista ds. inżynierii ruchu 185zł netto/dniówka
Specjalista ds. kontaktów ze społecznością i promocji 185 zł. netto/dniówka
Asystent technologa 180 zł. netto/dniówka
Specjalista ds. nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska 185 zł. netto/dniówka
Asystent inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej 180 zł. netto/dniówka
Asystent inspektora nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej 180 zł netto/dniówka
Główny Inspektor nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej 300zł.
Archeolog 190zł. netto/dniówka
Brakarz 185 zł netto/dniówka
Inspektor nadzoru specjalności konstrukcyjno-budowlanej 205 zł. netto/dniówka
Weryfikator dokumentacji projektowej specjalności konstrukcyjno-budowlanej 210zł. netto/dniówka
Geodeta w zakresie geodezyjnej obsługi inwestycji 190 zł. netto/dniówka

Z oferty Nieruchomości Imperial z 18 listopada 2020 r. wynika, że BBC zaoferowano wynajmem domów w Mieście Sokółka i Bielsk Podlaski

Dom w Sokółce ma powierzchnię 185m², położony przy brukowanej drodze dojazdowej, na terenie posesji niezależne miejsca parkingowe dla 4 aut, przed posesją kolejne 2 miejsca parkingowe. Na parterze przestronny widny salon na 40 osób może pełnić rolę Sali konferencyjnej na 40 osób, kuchnia, toaleta, gabinet. Na piętrze 3 pokoje z łazienką i kuchnią.

Dom w Bielsku Podlaskim ponad 220 m² przy szutrowej drodze dojazdowej. Na terenie posesji niezależne miejsca parkingowe na 5 aut przed posesją na kolejne 3. Na parterze przestronny widny salon na salę konferencyjną na 40 osób, toaleta, kuchnia oraz 2 pokoje. Na piętrze 4 pokoje z łazienką i toaletą.

Oferowane domy posiadają:

- podłączenia do wszystkich mediów: woda, gaz, prąd, szambo
- instalacja grzewcza,
- bezprzewodowe łączeni internetowe bez limitu danych z przepustowością ponad 200Mb/s
- instalacja alarmowa.

Koszt najmu w okresie projektowania i budowy 7500zł + VAT x 46 miesięcy = 345 000zł.
+VAT

W okresie zmniejszonego obciążenia pracowniczego (z zachowaniem praw do zmniejszenia użytkowanej powierzchni) 3500zł. +VAT x 15 miesięcy = 52 500zł. + VAT

Oferta zawiera:

- wszelkie koszty eksploatacyjnej m. in. opłaty za energię elektryczną, internet, usługi telekomunikacyjnej, ogrzewanie, klimatyzację, wodę wywóz nieczystości, śmieci,
- sprzątanie raz w tygodniu,
- koszt systemu alarmowego.

Oferta nie zawiera:

- wyposażenia w urządzenia wielofunkcyjne,
- wyposażenia w meble biurowe, stoły konferencyjne,
- wyposażenia w tablice i rzutnik multimedialny,
- wyposażenia w klimatyzację.

Z oferty Play wynika koszt łączny abonamentu 108,76 zł. plus VAT miesięcznie, w tym internet 50 GB/m-c i pakiet Biznes Unlimited na 24 miesiące, internet 5GB, Nielimitowane połączenia, smsy itp., dodatkowo opłata za uruchomienie internetu 2 zł. i pakietu Biznes Unlimited 60zł.

Z oświadczenia Dyrektora ds. Finansów BBC wynika, że w BBC znajdują się smartfony w ilości większej niż wymagana na potrzeby tego kontraktu, a także stoły konferencyjne na 40 osób dwa zestawy, krzesła konferencyjne 40 sztuk – dwa zestawy, biurka 20 szt, fotele 20szt, szafy na dokumenty 15 szt, regały 15 szt, kontenerki 20szt. A także liczne drukarki, skanery, monitory i 2 urządzenia wielofunkcyjne Konica Minolta bizhub C 284e

Z oferty internetowej wynika, że Laptop L340-15IRHH gaming można nabyć za 3099zł.

Z oferty internetowej wynika, że klimatyzator ACM 1010 można nabyć za 899zł.

Z oferty internetowej ART. 26100 LED Wifi Android 6.0 projektor multimedialny można nabyć za 1099zł.

Z oferty Radinvest z 16 listopada 2020 wynika, że firma ta oferuje najem 4 aut Dacia Duster, ze szczegółowo wskazanym wyposażeniem w cenie 8500+VAT x 46 m-cy = 391 000+VAT z założonym limitem 8000 km/m-c i 4250zł. +VAT x 15 m-cy = 63 750zł. + VAT z limitem 4000 km/m-c. W cenę wliczone są koszty przeglądów technicznych, ubezpieczenie OC, AC NNW, Assistance, koszt obsługi związanej z eksploatacją, koszty paliwa, materiałów eksploatacyjnych, bieżących napraw, wymiany i przechowania opon, przedłużenia ubezpieczenia, sprzątanania wnętrza 1 w miesiącu i mycia z zewnątrz 4 x w miesiącu, zapewnienie auta zastępczego w razie awarii.

Z oświadczenia Dyrektora ds. Finansów wynika, że BBC posiada 4 auta: Citroen Berlingo, 2 x Ford Focus, Opel Astra ze skanami dowodów rejestracyjnych.

Załączono również oświadczenia, zaświadczenie o dopuszczeniu do pracy oraz zaświadczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym dla osoby Asystenta kontraktu.

Z oferty Dron&Roll z 13 listopada 2020 wynika, że oferuje on broszurę informacyjną za 6 750zł., zdjęcia naziemne i lotnicze za 28 miesięcy za 23 800zł., w ryczałcie 900zł., materia-

ty filmowe na 28 miesięcy 25 200zł., w ryczałcie 900zł., informację na stronie internetowej za 45 miesięcy 38 250zł. w ryczałcie na aktualizację 1400zł. razem 194 400zł.

Z oferty H. S. z 6 września 2020r. wynika, że za 600zł. /dziennie oferuje ona wynajem busa dla 30 osób do przewozu dziennikarzy po terenie budowy obwodnicy Lipska 6,5 km w odległości od biura ok. 10km przez 8h dziennie. BBC zaplanowało 4 takie wyjazdy.

Z oświadczenia

Dyrektora ds. Finansów wynika, że BBC posiada kaski i kamizelki ochronne z logotypem BBC dla grupy 30 osób.

Z oferty z 17 listopada 2020 wynika, że jest to oferta na wykonywanie zdjęć cyklicznych – ortofotoraport :

- pierwsze opracowanie ortofotomap – 6000zł. + VAT,

- drugie opracowanie ortofotomap – 4 800zł. + VAT

- kolejne opracowanie 4000zł. + VAT,

Końcowe opracowanie 2000zł. +VAT.

Propozycja cenowa Pikselowni na przygotowanie Help Desk wraz z bieżącą obsługą przez czas trwania inwestycji 8 500zł.

Oferta szkoleń MS Consulting 1 200zł. za jedno szkolenie bez wynajmu Sali konferencyjnej i cateringu.

Przedstawiono także harmonogram dniówek poszczególnych osób zaangażowanych na kontrakcie.

W ramach II wyjaśnień zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. W punkcie 1.1 odpowiedzi wykonawcy z dnia 22.01.2021 r. wskazano, że "Założono, iż niezbędna do wynajmu powierzchnia powinna wynosić ok 200-230 m² – ok 50-60 m² na salę konferencyjną dla min. 40 osób oraz 3 lub 4 pokoje o powierzchni 15-20 m² jako biura; do tego kuchnia oraz toaleta. Wykonawca założył, iż taka nieruchomość będzie stanowiła Biuro Konsultanta oraz Biuro zamawiającego łącznie".

Zamawiający poprosił o uzasadnienie w jaki sposób wykonawca spełni warunek zawarty w SIWZ dot. zapewnienia na potrzeby zespołu Kierownika Projektu pomieszczenia biurowego o powierzchni co najmniej 30m² dla każdego z zadań wraz z zapewnieniem potrzebnych pomieszczeń dla Personelu Konsultanta? W przedstawionej do odpowiedzi z dn. 22.01.2021 r. ofercie biura nieruchomości brak wyszczególnienia jaką powierzchnię mają poszczególne pokoje przeznaczone na biura. Prosił o wskazanie powyższej informacji.

2. W załączonej do odpowiedzi wykonawcy z dnia 22.01.2021 r. ofercie wynajmu nieruchomości wskazano, że nieruchomości mające pełnić funkcję Biura Inżyniera zlokalizowane są przy brukowanej drodze dojazdowej (Sokółka) oraz szutrowej drodze dojazdowej (Bielsk Podlaski). Prosimy o potwierdzenie spełnienia warunku zawartego w SIWZ, że „Każde biuro musi mieć zapewnione utwardzone drogi dojazdowe (dojazd od drogi publicznej).”

3. W ww. ofercie najmu nieruchomości wskazano, że na terenie posesji w Sokółce będą 4 miejsca parkingowe + 2 miejsca przed posesją. Prosił o wskazanie, w jaki sposób wykonawca spełni warunek zawarty w SIWZ „Przed każdym biurem zamawiającego powinien być zapewniony parking dla co najmniej 4 samochodów dla Kierownika Projektu i innych przedstawicieli zamawiającego” mając na uwadze jeszcze pojazdy Konsultanta.

4. W punkcie 1.4 odpowiedzi wykonawcy z dnia 22.01.2021 r. wskazano, że wykonawca planuje zatrudnić do realizacji zadania (Personel Biurowy i Pomocniczy) osoby niepełnosprawne oraz zgodnie z § 48 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.), pracodawca zatrudniający pracowników niepełnosprawnych ma obowiązek zapewnienia technicznych i organizacyjnych wymagań miejsc ich pracy, prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób wykonawca zamierza dostosować biuro Konsultanta, stanowiska pracy oraz pojazdy do stopnia niepełnosprawności osoby zatrudnionej. Powyższy obowiązek dotyczy m.in. zapewnienia odpowiedniej do rodzajów niepełnosprawności pracowników szerokości i sposobu otwierania drzwi, dodatkowego wyposażenia umożliwiającego poruszanie się tych pracowników po schodach lub dotarcie do stanowiska pracy z pominięciem schodów, korzystanie z toalet i umywalk - poprzez dostosowanie tych urządzeń higieniczno – sanitarnych oraz dojść do nich do potrzeb i możliwości tych pracowników wynikających ze zmniejszonej sprawności, zgodnie z przepisami techniczno – budowlanymi. Te same wymagania dotyczą przystosowania samych stanowisk pracy, w tym narzędzi, do możliwości pracowników niepełnosprawnych.

5. W nawiązaniu do odpowiedzi w punkcie 1.4 oraz mając na uwadze zapisy §15 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 426) dot. czasu pracy osoby niepełnosprawnej oraz art. § 19 dot. wymiaru urlopu, prosił o wyjaśnienie w jaki sposób wykonawca – w przypadku zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych wypełni wymagania zawarte w SIWZ „Personel biurowy ma za zadanie zapewnić pracę i dostępność biur Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach 8-16 na wszystkich etapach Kontraktu” oraz wymogu zawartego w §13 pkt 5 wzorca Umowy na usługę Nadzoru, tj. zatrudnienia Personelu Biurowego i Pomocniczego w wymiarze pełnego etatu. Czy w związku z powyższym wykonawca wziął pod uwagę przysługujący osobie niepełnosprawnej, zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, krótszy wymiar czasu pracy oraz większy wymiar urlopu wypoczynkowego?

6. W nawiązaniu do odpowiedzi zawartej w pkt 1.4 prosił o wyjaśnienie, czy wykonawca skalkulował w ofercie koszty Personelu Biurowego i Pomocniczego w przypadku braku zatrudnienia osób niepełnosprawnych (np. braku na rynku pracy osób niepełnosprawnych chętnych do podjęcia pracy na przedmiotowych kontraktach) lub zatrudnienia osoby niepeł-

nosprawnej o stopniu niepełnosprawności niekwalifikującym pracodawcy do uzyskania najwyższej możliwej wysokości dofinansowania. Prosił o wyjaśnienie, czy wykonawca skalkulował w ofercie konieczność spełnienia wymogów zatrudnienia Personelu Biurowego i Pomocniczego na umowę o pracę, w tym obowiązek zapewnienia płacy minimalnej. Czy wykonawca skalkulował w ofercie powyższe ryzyka?

7. W nawiązaniu do przedstawionych oświadczeń, zamawiający zwrócił uwagę, że wykonawca w ofercie „Kryteria pozacenowe” Formularz 2.2 wskazał na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej na odcinek 2 (Kuźnica – węzeł Sokółka Północ) Pana J. K. . Natomiast w zestawie oświadczeń członków zespołu załączonym do pisma z dnia 22.01.2021 r. w zakresie stanowiska Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej na odcinek 2 przedstawiono oświadczenie Pana A. P. Prosimy o wyjaśnienie zmiany zaproponowanej osoby na ww. stanowisko.

W ramach dodatkowych wyjaśnień BBC wskazał, że:

1. W kwestii pytania zamawiającego dotyczącego zapewnienia dla potrzeb zespołu Kierownika Projektu pomieszczenia biurowego o powierzchni co najmniej 30m², dla każdego z zadań, poinformował iż zwrócił się do firmy pośredniczącej w najmie nieruchomości z prośbą o sprawdzenie poprawności przedstawionej oferty.

Otrzymana odpowiedź potwierdza, iż nieruchomości przewidziane na potrzeby biur zamawiającego oraz Konsultanta charakteryzują się parametrami spełniającymi wymagania SIWZ i OPZ.

Odpowiedź z biura nieruchomości stanowi załącznik nr 1 do pisma.

2. W kwestii zapewnienia utwardzonego dojazdu do Biura Zamawiającego potwierdził, iż obie nieruchomości mają zapewniony taki dojazd.

Potwierdzenie powyższego znajduje się również w piśmie z biura nieruchomości.

W kwestii zapewnienia miejsc parkingowych poinformował, iż już w przedstawionej w złożonych wyjaśnieniach ceny ofercie biura nieruchomości wskazane zostały wprost ilości miejsc parkingowych dla zamawiającego, spełniające z nawiązką wymagania SIWZ i OPZ. Niemniej jednak zwrócił się do biura nieruchomości o sprecyzowanie tej kwestii.

Otrzymana odpowiedź wskazuje, iż bezpośrednie sąsiedztwo nieruchomości charakteryzuje się znaczną swobodą parkowania wzdłuż okolicznych ulic, bez dodatkowych opłat. Nie przewiduje zatem żadnych problemów z parkowaniem aut.

4. W kwestii zatrudnienia osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności BBC zauważył, iż niepełnosprawność nie oznacza z definicji ograniczeń w poruszaniu się. Jest cały katalog chorób, które kwalifikują do orzeczenia znaczącego stopnia niepełnosprawności, choć nie powodują ograniczeń w przemieszczaniu się. Są to m.in. choroby takie jak :

- choroby układu oddechowego i krążenia
- choroby układu pokarmowego

- choroby układu moczowo-płciowego

W wieloletnim doświadczeniu BBC w prowadzonej działalności miał okazję zatrudniać niejednokrotnie osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności, które niczym nie «wyróżniały się» od innych pracowników – nie wymagały specjalnych udogodnień, były w pełni sprawne ruchomo. Czego takie osoby w rzeczywistości potrzebują w miejscu pracy to świadomość otoczenia o ich kondycji, wrażliwość na ewentualne oznaki pogorszenia zdrowia, wyrozumiałość i akceptacja.

Przykładem może być były pracownik, świetny konstruktor, cierpiący na cukrzycę typu 1. Choroba zmuszała go do mierzenia poziomu cukru oraz przyjmowania odpowiedniej dawki insuliny po każdym posiłku. Jedynym «dostosowaniem» jakiego potrzebował ze strony otoczenia to przeszkolenie każdego z pracowników z zasad zachowania w razie znacznego pogorszenia jego kondycji.

Powszechne wśród społeczeństwa przekonanie, że osoby niepełnosprawne to osoby mające problemy z poruszaniem się jest zatem bardzo mylące i niesprawiedliwe dla wielu spośród tych osób. Sprawia bowiem, iż wielu pracodawców boi się kosztów związanych z dostosowaniem miejsc pracy czy zakupem odpowiednich narzędzi pracy dla osób niepełnosprawnych (co zostało również wyartykułowane w piśmie zamawiającego), nie mając świadomości, iż w wielu przypadkach są to czynności całkowicie zbędne.

Podsumowując, dotychczasowe doświadczenie BBC we współpracy z osobami niepełnosprawnymi wykazuje, iż nie ma potrzeby specjalnego dostosowywania biura lub miejsca pracy dla tych osób. Niemniej jednak wskazał, iż, zgodnie ze złożonymi w dniu 22/01/2021 wyjaśnieniami ceny, w kalkulacji oferty przyjęty został zapas w wysokości 15'000zł netto na ewentualne doposażenie biura oraz wykazaliśmy łączną różnicę między planowanymi kosztami, kwotami wskazanymi w formularzu cenowym w kwocie 319'500 zł netto, która to kwota zawiera nie tylko zysk wykonawcy, jak również znaczną rezerwę na dodatkowe wydatki mogące pojawić się w trakcie realizacji zadania.

5. W zakresie czasu pracy osoby niepełnosprawnej poinformował, iż czas pracy osób niepełnosprawnych reguluje ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 511 ze zm.) w szczególności art. 15 oraz art. 16 W zgodzie z zapisami przywołanego artykułu 15:

Art.15 :

1. Czas pracy osoby niepełnosprawnej nie może przekraczać 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo.
- 2.Czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo.

Oraz artykułu 16:

Art.16 :

1)(...)

1) przepisów art. 15 nie stosuje się gdy:

2) gdy, na wniosek osoby zatrudnionej, lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę
Potwierdzam poprawność przyjętych założeń dotyczących zatrudnienia osób niepełnosprawnych jako członków Personelu Biurowego oraz Pomocniczego.

Osoby niepełnosprawne, z którymi BBC współpracował lub współpracuje aktualnie, mają odpowiednie, wystawione na własny wniosek, zgody lekarskie na świadczenie pracy w pełnym, 8 godzinnym, wymiarze czasu w ramach wypłacanego wynagrodzenia.

W kwestii większego wymiaru urlopu wypoczynkowego przysługującemu osobie niepełnosprawnej oraz związanymi z tym kosztami, zwrócił uwagę na przedstawioną w wyjaśnieniach z dnia 22/01/2021 kalkulację zysków przewidzianych z pozycji formularza ofertowego dotyczących Personelu Biurowego oraz Pomocniczego. Kwota 147'200 zł netto pozostawia swobodę zatrudnienia tymczasowo dodatkowej osoby, w ramach ewentualnego zastępstwa.

6. W kwestii ryzyka niezalezienia osób niepełnosprawnych, chętnych do podjęcia współpracy informuję, iż :

- Analiza oraz znajomość rynku pracy osób niepełnosprawnych w żaden sposób nie wskazuje na problemy poruszone przez zamawiającego

- BBC już na dzień dzisiejszy dysponuje odpowiednimi osobami, które w miarę potrzeb mogą zostać przesunięte na omawiany kontrakt

- Kwota 5'100zł wskazana w formularzu cenowym pozwala nie tylko na zatrudnienie dwóch osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, lecz również wystarcza na zatrudnienie:

- o Jednej osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz jednej o umiarkowanym stopniu. W tej konfiguracji koszt miesięczny to niecałe 3'600zł

- o Jednej osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz jednej osoby zdrowej. W takiej konfiguracji koszt miesięczny to niecałe 4'800zł.

Poniższa tabelka uszczegóławia powyższe dane :

koszt pracodawcy	
minimalna krajowa, bez dopłat	2 800,00 zł 3 373,44 zł
dopłata PFRON, znaczny stopień	1 950,00 zł 1 423,44 zł
dopłata PFRON, umiarkowany stopień	1 200,00 zł 2 173,44 zł

Koszty zatrudnienia, w zależności od konfiguracji, wyglądają następująco :

koszt miesięczny	budżet wg	
formularza cenowego	różnica miesięczna	różnica łączna
2x osoba o znacznej niepełnosprawności	2 846,88 zł	5 100,00 zł
		2 253,12 zł
		120 541,92 zł

1 os. o znacznej niepełnosprawności + 1 os. o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności
3 596,88 zł 5 100,00 zł 1 503,12 zł 80 416,92 zł

1 os. o znacznej niepełnosprawności + 1 os. zdrowa 4 796,88 zł 5 100,00 zł
303,12 zł 16 216,92 zł

Podsumowując, ryzyko wskazane przez zamawiającego, choć przez BBC oceniane jako znikome, jest uwzględnione w cenie oferty.

7. W kwestii przedłożonych w wyjaśnieniach ceny oferty oświadczeniach potencjalnych członków zespołu BBC poinformował, iż w ramach dowodów na poprawność przyjętych stawek dniówkowych na poszczególne stanowiska przedstawił wszystkie oświadczenia, którymi dysponowaliśmy na dzień składania oferty. Niektóre oświadczenia dublują się – tzn. na poszczególne stanowiska mamy więcej niż jednego zainteresowanego eksperta. Jest to naturalne następstwo przeprowadzonej procedury przygotowania oferty. Dodał, że po dzień dzisiejszy zgłaszają się eksperci zainteresowani podjęciem współpracy na tym Kontrakcie.

Podtrzymał, iż Pan J. K. jest osobą przewidywaną na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej na odcinek 2, natomiast załączone dodatkowo oświadczenie Pana A. P. stanowi dowód na poprawność przyjętej stawki dniówkowej na to stanowisko.

W świetle powyższych wyjaśnień oświadczył, iż złożona przez BBC oferta jest rzetelna, wyklucza ryzyko poniesienia przez wykonawcę strat i została sformułowana w sposób w pełni zgodny z obowiązującym prawem, w tym w szczególności wymaganiami zawartymi w przepisach o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz zgodnie z wymaganiami zawartymi w materiałach przetargowych zamawiającego.

Z dodatkowej informacji Nieruchomości Imperial z 2 lutego 2021 r. wynika, że w obu lokalizacjach zaplanowano pokoje na piętrze, właściciele wyrazili zgodę na usunięcie dwóch ścianek, aby sprostać wymogowi pomieszczenia min. 30m² na koszt właściciela, parkowanie w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości nie stanowi problemu, nieruchomości nie są w terenie silnie zurbanizowanym, dojazd do obu nieruchomości utwardzonymi drogami.

Zestawienie zamawiającego dotyczące kosztów spalania w posiadanych przez niego autach: Dacia Duster koszt przejechania 8000 km 2 933,60 zł, i 2453,60zł. Hyundai Tucson – 2 689,60zł., Nissan Quashquai – 2617, 60zł., Skoda Kodiaq – 3052, 80zł., Nissan X-Trail – 3 259,20zł.

Z odpisu pełnego firmy Radinvest nie wynika prowadzenie działalności w zakresie wynajmu pojazdów osobowych.

Z e-maila do zamawiającego wynika, że zamawiający otrzymał informację, że Dacia Duster jest SUV-em kompaktowym nie zaliczanym do klasy średniej.

Z sedymentacji rynku Samar wynika, że Dacia Duster jest SUVem terenowo-rekreacyjnym zaliczanym do klasy C – niższej średniej.

Z cennika Dacia Duster wynika, że można ją kupić od 48 900zł.

Z informacji na temat wykazywanego zatrudnienia osób niepełnosprawnych we wnioskach o wypłatę dofinansowania od stycznia 2019 do stycznia 2021 r. wynika, że przystępujący zatrudniał 1 – 2 osób za które otrzymywał dofinansowanie w wysokości 1 531, 22 zł. a następnie 1950zł. za 1 osobę i 2 925 za dwie osoby

Z faktury FV/AN/286/2D/D141 wynika, że odwołujący nabył Skodę Kodiaq Ambition 2.0 TDI/110 kW (150 KM) 4x4 6 biegową z przekładnią manualną za cenę 131 800zł.

Dowody złożone przez zamawiającego:

Z e-maila D. W. do S. W. wynika, że w dniu 29 grudnia 2020 r. odwołujący kwestionował stanowisko zamawiającego, co do zaproponowanego samochodu podnosząc, że zamawiający opisał samochód typu SUV (średnie), a więc nawet nie odwołał się do klasy średniej, nie doprecyzował należycie przedmiotu umowy, więc teraz nie ma podstaw do kwestionowania zaproponowanego przez Konsultanta samochodu, tym bardziej, że klasy samochodów to umowny system klasyfikacji aut. Umowny bo nie istnieją żadne przepisy regulujące kwestię parametrów, wymiarów i innych czynników, jakie powinny wykazywać przedstawiciele danych segmentów. Te klasyfikacje nie są precyzyjne. Powinny być podane przykłady, ewentualnie odwołanie do klasyfikacji SAMAR.

Z oferty na stronie olx wynika, że w centrum Sokółki można wynająć pokój umeblowany w cenie 500zł., w Bielsku Podlaskim w cenie 550zł.

Z informacji z Narodowego Funduszu Zdrowia wynika, że po otrzymaniu pisemnej informacji o zakwalifikowaniu do leczenia uzdrowiskowego czeka się na pisemne powiadomienie o terminie wyjazdu. Obecnie średni czas oczekiwania to ok. 2 lata.

Z korespondencji e-mail pomiędzy E. K., a J. J. z dnia 16 czerwca 2021 r. wynika, że Agencja pracy tymczasowej Hm system jest w stanie zapewnić w ciągu kilku dni 4 pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności do prac ogólnobiurowych.

Ocena materiału dowodowego dokonana przez Izbę:

Co do Biura Zamawiającego i Biura Konsultanta

Izba ustaliła, że odwołujący w tym zakresie podniósł zarzut niezgodności treści oferty z treścią siwz wywodząc, że jedynie budynek o powierzchni 230 m² spełnia wymagania zamawiającego opisane w siwz w tym salę konferencyjną na 40 osób i pomieszczenie dla personelu zamawiającego o powierzchni 30 m², a także pomieszczenia dla personelu konsultanta oraz kuchnię, toalety i ciągi komunikacyjne. Odwołujący twierdził, że przede wszystkim zaproponowany dom w Sokółce o powierzchni 185 m² tych wymagań nie spełnia. Izba ustaliła, że zamawiający w pierwszych wyjaśnieniach nie wzywał przystępującego do wykazywania

powierzchni poszczególnych pomieszczeń, zaś w drugim wezwaniu skupił się na pomieszczeniu 30 m² dla jego personelu oraz miejscach parkingowych.

Z wyjaśnień przystępującego wynika, że dom ten ma na parterze salon, który może być przeznaczony na salę konferencyjną i gabinet. Pomiędzy przystępującym i odwołującym nie ma sporu co do tego, że taka sala powinna mieć minimum 50m². Przystępujący wskazał na 50-60m², odwołujący wskazał na 50 m². Co do pomieszczenia dla personelu zamawiającego, to Izba ustaliła, że zamawiający opisał ten wymóg w taki sposób:

„Konsultant zapewni na potrzeby zespołu Kierownika Projektu pomieszczenia biurowe o łącznej powierzchni co najmniej 30 m² osobno dla każdego Zadania, zlokalizowane w tym samym miejscu co biura Inżyniera Kontraktu lub w bezpośrednim sąsiedztwie, sam wyposaży biura, ubezpieczy i zapewni ochronę. Pomieszczenia biurowe (zamykane na klucz) powinny umożliwić dogodne warunki pracy dla min. 3 osób. Pomieszczenia powinny być wyposażone m.in. w biurka (z zamykanym kontenerem) z krzesłami, szafę zamykaną na dokumenty, szafę na ubrania, stół konferencyjny z krzesłami (dla 6 osób), drobny sprzęt biurowy. Pomieszczenia powinny być klimatyzowane.”

W ocenie Izby z tego postanowienia siwz nie wynika, że zamawiający wymagał jednego pomieszczenia biurowego o powierzchni 30m² dla swojego personelu, ale łącznie pomieszczenia dla personelu miały mieć taką powierzchnię. Tym samym w ocenie Izby wadliwe jest stanowisko odwołującego, że miało być to jedno pomieszczenie. We wskazanej przez przystępującego nieruchomości łącznie znajdują się 4 pokoje – gabinet na parterze i trzy pokoje na piętrze, nadto są dwie toalety i kuchnia i łazienka. Zamawiający w sposób bardzo szczegółowy sformułował wezwanie, jednak nie sformułował żądania, aby przystępujący podał powierzchnię każdego z pomieszczeń.. Tym samym w ocenie Izby nie można było uznać, że przystępujący nie złożył wyjaśnień na wezwanie zamawiającego, przeciwnie takie wyjaśnienia dwukrotnie złożył i poparł je dowodami w postaci oświadczeń biura nieruchomości. Zarówno z oświadczeń przystępującego jak i przedłożonych dowodów nie wynika, aby zaofiarowane pomieszczenia nie spełniały wymagań zamawiającego. Jediną nieścisłością pomiędzy dowodami, a oświadczeniem przystępującego jest to, że przystępujący wskazał ogólny metraż jako 200-230 m², a domy mają metraż 185 i 220 m². Jednak to na podstawie dowodów sam zamawiający był w stanie zweryfikować. W ocenie Izby zaistniała rozbieżność pomiędzy dowodami, a wyjaśnieniami nie powoduje, że wyjaśnienia te potwierdzają, że zaofiarowana nieruchomość nie spełnia wymagań siwz. Odwołujący natomiast poza własnymi wyliczeniami zakładającymi toalety o powierzchni 10m², kuchnię o powierzchni 15 m² i ciągi komunikacyjne o powierzchni 30m² nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie tezy, że domu o powierzchni 185m² nie można zaaranżować w sposób spełniający wymagania zamawiającego.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie było podstaw do stwierdzenia, że treść oferty przystępującego nie odpowiada treści siwz.

W zakresie samochodu przeznaczanego dla zamawiającego Dacia Duster, odwołujący również sformułował zarzut niezgodności treści oferty z treścią siwz podnosząc, że Dacia Duster jest samochodem kompaktowym, a nie klasy średniej.

Izba ustaliła, że zamawiający w siwz sformułował następujący wymóg „samochód typu SUV (średnie)”, przy czym w toku postępowania nie doszło do uregulowania, co zamawiający rozumiał pod pojęciem „średnie”, czy odnosił to do wielkości pojazdu, klasy, półki cenowej, czy zużycia paliwa. W ocenie Izby przy tak sformułowanym wymogu nie można ustalić, czy Dacia Duster jest, czy nie jest samochodem typu SUV (średnie). Izba wzięła także pod uwagę, że nawet w klasyfikacji Samar złożonej przez odwołującego Dacia Duster jest klasyfikowana jako klasa średnia niższa. Izba pominęła w tym zakresie dowód z faktury na zakup pojazdu Skoda Kodiaq, ponieważ dowód ten jest nieprzydatny dla wykazania okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, kiedy istota sporu dotyczy tego, czy z bieżącej siwz wynika wymóg przedstawienia pojazdu klasy średniej według sedymentacji rynku SAMAR. Izba doszła do przekonania, że takiego wymogu wywieść z wiążącej dokumentacji postępowania się nie da i dlatego oceniła, że zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdza, że treść oferty przystępującego nie odpowiada treści siwz.

Izba ustaliła, że w odniesieniu do pozostałych objętych odwołaniem elementów wyjaśnień przystępującego odwołujący postawił zarzuty wadliwej oceny złożonych wyjaśnień dokonanej przez zamawiającego i zarzucił zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego jako potwierdzającej, że zawiera ona ceny rażąco niskie.

W odniesieniu do personelu biurowego i pomocniczego Izba ustaliła, że przystępujący w pierwszych wyjaśnieniach wskazał na wymóg siwz dwóch pracowników biurowych i 2 pracowników pomocniczych, a w okresie przeglądów i rozliczeń po jednej osobie personelu biurowego i pomocniczego. Dalej przystępujący wskazał maksymalną dopłatę za osobę o znacznym stopniu niepełnosprawności i podał ile wynosi koszt zatrudnienia 2 osób z taką niepełnosprawnością, a ile 4 osób i dołączył oświadczenie zaświadczenie o niepełnosprawności dla p. Niewczasa jako asystenta, ale nie wskazał, że ta osoba będzie osobą zatrudnioną jako personel pomocniczy czy biurowy. Tym samym Izba oceniła, że stanowisko odwołującego co do kosztów dojazdu tej osoby nie dotyczy wyjaśnień złożonych przez przystępującego. Przystępujący w pierwszych wyjaśnieniach wskazał, że na koszt zatrudnienia personelu biurowego i pomocniczego przeznaczył kwotę dwukrotnie wyższą, niż koszt jaki by poniósł gdyby zatrudnił wyłącznie osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Jednocześnie wskazał, że wzięł pod uwagę koszty szkoleń, urlopów i 9 dni przeciętnego chorobowego. W drugich wyjaśnieniach przedstawił informacje o możliwym braku potrzeby dostosowywania miejsca pracy, a także o czasie pracy osób niepełnosprawnych, w tym ze znacznym i śred-

nim stopniem niepełnosprawności, a także przedstawił wyliczenia kosztów w różnych konfiguracjach 2 osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności, osoba ze znacznym i z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności i osoby w pełni sprawnej.

Przystępujący wskazał na swoje doświadczenie we współpracy z osobami niepełnosprawnymi, z którego wynika, że uzyskują one zgody lekarskie na pracę w wymiarze 8h, nadto wskazał, że założona nadwyżka pozwala tymczasowo zatrudnić dodatkowego pracownika na czas absencji osoby niepełnosprawnej, co w ocenie Izby wyjaśnia także, w jaki sposób przystępujący mógłby sobie poradzić z ewentualnym wystąpieniem o dodatkowy urlop lub turnus rehabilitacyjny. Izba wzięła pod uwagę wyciąg z informacji PFRON przedstawiony przez odwołującego, jednak uznała, że wiarygodne jest również oświadczenie przystępującego, że zestawienie to nie uwzględnia pracowników pozyskiwanych przez agencje pracy tymczasowej. Nadto dowód ten dotyczy obecnego zatrudniania, a więc jest nieprzydatny dla oceny kalkulacji ceny dotyczącej przyszłego kontraktu i może być oceniony jedynie jako dane historyczne. Przystępujący w ocenie Izby wykazał, że możliwe jest pozyskanie osób niepełnosprawnych do pracy na tym kontrakcie. Izba wzięła pod uwagę także fakt, iż zakres obowiązków personelu biurowego i pomocniczego zamawiający zdefiniował w jeden sposób, tym samym dała wiarę wyjaśnieniom przystępującego, że w przypadku braku zgody lekarskiej na świadczenie pracy powyżej 7 godzin w okresie przeglądów i rozliczeń wymóg otwarcia biura w godzinach 8-16 mógłby być zrealizowany przy wykorzystaniu personelu pomocniczego. W zakres obowiązków osób tworzących Personel Biurowy oraz Personel Pomocniczy wchodzi w szczególności:

- ✓ Przyjmowanie korespondencji i potwierdzanie tego faktu,
- ✓ Prowadzenie rejestrów korespondencji przychodzącej i wychodzącej,
- ✓ Nadawanie numerów korespondencji wychodzącej,
- ✓ Obsługa urządzeń biurowych,
- ✓ Odbieranie telefonów zewnętrznych i łączenie rozmów z poszczególnymi pracownikami Biura Inżyniera,
- ✓ Systematyczna obsługa poczty e-mail Konsultanta,
- ✓ Archiwizowanie korespondencji i dokumentów kontraktowych w tym wykonywanie kopii (scany) zgodnie z przyjętym systemem,
- ✓ Wydawanie pism i dokumentów Wykonawcom, zamawiającemu i stronom trzecim,
- ✓ Przygotowanie pism i dokumentów do wysyłki za pośrednictwem poczty lub kuriera (pakowanie, adresowanie, opłacenie, nadanie),

- ✓ Przyjmowanie wszystkich interesantów, informowanie ich o możliwościach załatwienia sprawy i skierowanie do właściwej osoby,
- ✓ Dostarczanie Inżynierowi Kontraktu bieżącej korespondencji,
- ✓ Przekazywanie zadekretowanych pism i dokumentów poszczególnym osobom,
- ✓ Współpraca z personelem w zorganizowaniu Rad Budowy i innych spotkań,
- ✓ Prowadzenie spraw związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem Biura i jego wyposażenia technicznego.

W ocenie Izby wyjaśnienia przystępującego zostały złożone, wykazują, że przystępujący jest w stanie w deklarowanej stawce zatrudnić wymagany przez zamawiającego personel, w różnych konfiguracjach przez zatrudnieniu od 2 do 4 osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Przystępujący również nie uchylał się od złożenia wyjaśnień i wyjaśniał zamawiającemu jak skalkulował stawkę i dlaczego w jego ocenie jest ona realna. Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że przystępujący zobowiązany jest do wyjaśnienia każdego potencjalnie mogących wystąpić kosztów. W ocenie Izby wykonawca ma wyjaśnić, że realnie jest w stanie za zaoferowaną stawkę wykonać zamówienia zgodnie z siwz i według Izby takie wyjaśnienia zostały złożone.

W zakresie kosztów pojazdów dla zamawiającego, zestawienia sporządzonego przez zamawiającego wynika, że zamawiający korzysta z dwóch Dacii Duster i mają one różne spalanie, które może wskazywać na koszty paliwa przy 8 000 km na poziomie od ok 2 400 do 2900 zł. Izba wzięła jednak pod uwagę, że informacja, że zamawiający posiada Dacie Duster i że badał koszty paliwa dla tych pojazdów nie była znana przystępującemu w dacie składania wyjaśnień, tym samym mógł przyjąć inne niższe poziomy spalania. Nie mniej jednak niewątpliwie są to to koszty wyższe niż 2 125 zł. na jeden samochód jak wynika, to z oferty Radinvest. Nie można jednak ani na podstawie oferty Radinvest, ani zestawienia zamawiającego ustalić, jaka jest pojemność silnika tych pojazdów, czy są to pojazdy, których spalanie można porównywać. Nie mniej jednak Izba ustaliła, że w wyjaśnieniach przystępujący w tym zakresie oparł się wyłącznie na ofercie Radinvest nie podejmując nawet próby wykazania, że w zaoferowanej cenie dla się pokryć wszystkie koszty określone przez zamawiającego w siwz związane z korzystaniem przez zamawiającego z pojazdu.

Rację ma odwołujący, że przystępujący nie przedstawił w wyjaśnieniach, że przyjął niższy niż opisany przez zamawiającego limit miesięczny, co do przejechanych kilometrów, ani nie przedstawił w wyjaśnieniach dlaczego limit podany przez zamawiającego uważa za zawyżony. Tym samym nie można dać wiary jego wyjaśnieniom na etapie procedury odwoławczej, iż przyjął mniejszą eksploatację miesięczną pojazdu. Jednakże Izba w tym zakresie przyjęła argumentację przystępującego, co do tego, że pojazd dla zamawiającego nie jest istotnym elementem oferty, ponieważ odwołujący nie wykazał okoliczności

przeciwnej. Jak również, wbrew stanowisku odwołującego, możliwe jest wykonywanie nadzoru inwestorskiego bez zapewnienia pojazdu dla zamawiającego, jak wynika z zestawienia, na które powoływał się odwołujący, zamawiający posiada własne pojazdy, którymi może wykonywać kontrolę nad przystępującym, a także przystępujący posiada własne pojazdy, które może przekazać zamawiającemu. Odwołujący nie wykazał, że pojazdy te nie mogłyby zostać zaoferowane zamawiającemu, a Ford Focus i Opel Astra według SAMAR są klasyfikowane do klasy średniej niższej, tak jak Dacia Duster. Izba wzięła pod uwagę, że wartość tej pozycji to około 500 000 zł, a więc około 3% wartości całej oferty przystępującego, z tego też względu Izba oceniła, że zniżenie wyłącznie tej pozycji nie mogło świadczyć o złożeniu oferty zawierającej rażąco niską cenę.

W odniesieniu do oferty Dron&Roll, to w istocie zarzut nie dotyczy ceny rażąco niskiej, ale tego, czy przystępujący miał prawo powołać się na ofertę tego podmiotu w sytuacji, gdy nie wskazał działań promocyjnych jako zakresu podwykonawstwa. W tym zakresie Izba ustaliła, że sam zamawiający wzywał przystępującego do przedstawienia oferty lub umowy o współpracy, a przystępujący oświadczył, że łączy go z Dron&Roll stała umowa ramowa, która nie stanowi podwykonawstwa i załączył ofertę. Tym samym w ocenie Izby wypełni wezwanie zamawiającego w sposób przez niego wymagany. Co więcej przystępujący wykazał w tym zakresie konsekwencję, gdyż w przypadku firmy Radinvest złożył analogiczne oświadczenie, również składając ofertę, a nie umowę o współpracy. Izba ustaliła, że treść oferty i złożonych wyjaśnień nie jest ze sobą sprzeczna, a także przystępujący nie deklarował podwykonawstwa innej firmy w ofercie w zakresie działań promocyjnych, jego stanowisko w zakresie dwóch podmiotów jest spójne. Ponadto, zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę działań promocyjnych. Co oznacza, że nie ma sprzeczności między ofertą, a wyjaśnieniami. Przystępujący nie traktował udziału firmy Dron&Roll jako podwykonawstwa, o czym informował zamawiającego w wyjaśnieniach, a zatem nie wskazał go w ofercie. Izba stanęła na stanowisku, że w tej sytuacji nie zostało wykazane, że przystępującego z firmą Dron& Roll nie wiąże umowa współpracy. Izba zatem nie znalazła podstaw do podważenia w tym zakresie złożonych wyjaśnień.

Co do Inżyniera Kontraktu Izba ustaliła, że zaoferowana stawka 500 zł stanowi 88,79% średniej wszystkich złożonych ofert i taką samą stawkę zaoferował jeszcze jeden wykonawca, a jeden wykonawca zaoferował stawkę na poziomie 231,48 zł. Izba wzięła także pod uwagę, że w przywołanej przez odwołującego sprawie sygn. akt KIO 985/21 Izba uznała za niewiarygodną stawkę 300 zł, a więc niższą o 200 zł od zaoferowanej przez przystępującego, nadto w tamtej sprawie z oświadczenia osoby kierowanej na stanowisko Inżyniera Kontraktu, ani w wyjaśnieniach nie wynikało kto ponosi koszty zakwaterowania, dojazdów, czy sprzętu, takiego jak komputer czy komórka. Natomiast w rozpoznawanym sporze z oświadczenia wprost wynika za jakie koszty odpowiada Inżynier, przy czym koszt

zakwaterowania jest kosztem ponoszonym przez przystępującego. W ocenie Izby te okoliczności nie pozwalają identycznie ocenić tych dwóch stanów faktycznych. Izba wzięła również pod uwagę, że stawka 500 zł nie odbiega znacząco od innych stawek w tym postępowaniu, a dodatkowo zamawiający wskazał, powołując konkretne postępowania, że nie odbiega także od stawek oferowanych w dwóch podobnych postępowaniach. Tym samym Izba doszła do przekonania, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie, że dniówka Inżyniera Kontraktu stanowi cenę rażąco niską.

Co do kosztów osób, które w oświadczeniach wskazały siedzibę firmy, lub adres odległy od miejsca wykonywania usługi, to Izba ustaliła, że odwołujący nie kwestionował wysokości przyjętej stawki, jedynie podnosił, że jeśli te osoby będą dojeżdżać, to stawki są nierealne, czego nie udowodniono. Izba oceniła tę kwestię przez pryzmat doświadczenia życiowego, a także tego, że stawki wskazanych osób są zbliżone do stawek wskazanych przez pozostałych wykonawców. Z doświadczenia życiowego wynika, że miejsce prowadzenia działalności, tak jak w przypadku archeologów czy geodetów, nie przesądza o tym, gdzie rzeczywiście te osoby mieszkają z zamiarem stałego pobytu. Również miejsce wskazane jako adres nie zawsze odpowiada rzeczywistemu miejscu pobytu. Nadto nie wiadomo, gdzie mieszka personel pozostałych wykonawców, co byłoby niezbędne, aby dokonać analizy, czy stawki podawane przez wykonawców różnią się między sobą w zależności od tego, gdzie dany specjalista mieszka. W ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że stawki zaoferowane przez przystępującego są stawkami, które w przedmiotowym postępowaniu mają charakter rynkowy, a nie zostało wykazane, że rzeczywiście osoby na kwestionowanych stanowiskach będą dojeżdżać ze znacznych odległości do miejsca świadczenia usługi i to wyłącznie na potrzeby realizacji przedmiotowego kontraktu. W konsekwencji Izba ustaliła, że w tym zakresie nie można uznać zaoferowanych stawek jako rażąco niskich.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne, o których mowa w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 - 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum BBC, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożo-

nych przez Konsorcjum BBC i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Zarzut nie potwierdził się. Odwołujący miał dostęp do pełnej treści złożonych przez przystępującego oświadczeń i dowodów i zakwestionował te wyjaśnienia w zakresie kosztów pojazdu zamawiającego, personelu biurowego i pomocniczego, kosztów Inżyniera Kontraktu, udziału firmy Dron&Roll, kosztów personelu dojeżdżającego. Izba analizując zgromadzony materiał dowodowy ustaliła, że mogły istnieć jeszcze ewentualne wątpliwości jedynie w zakresie kosztów pojazdu zamawiającego Izba ustaliła, że zgromadzony materiał dowodowy, wskazuje na to, że koszty paliwa mogą przekraczać koszty najmu, jakie ma płacić przystępujący Radinvest, jednak nie znalazła podstaw do uznania, że zestawienie kosztów paliwa przedstawione przez zamawiającego ma mieć rozstrzygający charakter, zwłaszcza skoro nie są znane dane techniczne pojazdów użytkowanych przez zamawiającego i oferowanych przez Radinvest. Nie mniej jednak Izba ustaliła, że koszt tej pozycji stanowi jedynie około 3% wartości samej oferty, a odwołujący nie kwestionował, że przystępujący wykazał 4 pojazdy będące jego własnością, za pomocą których może również świadczyć przedmiotowe zamówienia, tym samym nie wykazał, że nieskorzystanie z oferty Radinvest pozbawi zamawiającego możliwości korzystania z pojazdów przystępującego. Nadto w ocenie Izby, to że zamawiający zamierza kontrolować jakość wykonania zamówienia przez przystępującego nie oznacza, że jedynym sposobem takiej kontroli jest najęcie pojazdu od wykonawcy. Tym samym w ocenie Izby wykonanie tego obowiązku nie jest realizacją istotnej części zamówienia. Co do pozostałych elementów kwestionowanych przez odwołującego, to w ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy nie dał podstaw do ustalenia, że w tych elementach cena oferty przystępującego jest rażąco niska. Tym samym nie dał podstaw do oceny, że zamawiający popełnił błąd w ocenie złożonych przez przystępującego wyjaśnień. Z tego względu zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i w związku z art. 90 ust. 1 - 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez nieuzasadnione powtórne wezwanie Konsorcjum BBC do złożenia wyjaśnień ceny

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba stoi na stanowisku, że dopuszczalne są ponowne wyjaśnienia w sytuacji, gdy wykonawca mimo, że rzetelnie udziela odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odmiennie od zamawiającego ocenia elementy istotne zamówienia i nie przedstawia wyjaśnień w zakresie oczekiwanym przez zamawiającego – przy wezwaniu ogólnym, lub przy wezwaniu szczegółowym pozostają jeszcze elementy, które co do zasady zostały wyjaśnione, ale nie aż tak szczegółowo jak oczekiwał tego zamawiający lub w obu

przypadkach, gdy na skutek złożonych wyjaśnień ujawnią się inne nowe wątpliwości. W ocenie Izby w niniejszej sprawie ponowne wezwanie dotyczyło drugiego z trzech wymienionych przypadków. Pierwotnie zamawiający skupiał się ogólnie na kosztach Biura tak zamawiającego jak i konsultanta, później uznał, że musi pogłębić swoją wiedzę, co do pomieszczeń zamawiającego i to w ocenie Izby nie zbyt zgodnie z literalnym brzmieniem siwz oraz o kwestię miejsc parkingowych i dróg dojazdowych, o które wcześniej nie pytał. Zamawiający nie wiedział wcześniej o woli zatrudnienia osób niepełnosprawnych i z tego względu kierował dalsze zapytania o dostosowanie miejsca pracy, czas pracy i ryzyko niepozyskania osób niepełnosprawnych, ta kwestia była wyłącznie wynikiem pozyskania przez zamawiającego informacji jak wykonawca zamierza zapewnić obsadę personelu biurowego i pomocniczego. Co więcej wykonawca w pierwszych wyjaśnieniach wskazał na szereg okoliczności, które wziął pod uwagę kalkulując ofertę jak szkolenia, urlopy, absencję chorobową i przewidziane na to konto nadwyżki, a zamawiający jedynie żądał doprecyzowania wskazanych informacji. Wreszcie ostatnia kwestia dotycząca osoby na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej drogowej i dotyczyła tylko poprawności wskazania danej osoby, a więc była to okoliczność budząca wątpliwości wynikająca z samych pierwszych wyjaśnień. Tym samym zamawiający nie wystosował wezwania w celu zastąpienia niezłożonych wyjaśnień, a jedynie doprecyzowywał kwestie wynikające z złożonych wyjaśnień, co w ocenie Izby nie narusza, ani art. 90 ust. 1 ani zasady równego traktowania. Tym samym zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 90 ust. 1 - 3 ustawy i w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum BBC, mimo iż jest ona niezgodna z treścią SIWZ

Zarzut nie został udowodniony i nie potwierdził się. Izba ustaliła, że w zakresie zbyt niewielkiej powierzchni domu w Sokółce w stosunku do wymagań zamawiającego odnośnie Biura Zamawiającego i Biura Konsultanta, to odwołujący nie wykazał, że przyjęte przez niego założenia są prawidłowe tj. że konieczna jest nieruchomości o 230 m². Przystępujący natomiast przedłożył ofertę Biura Nieruchomości i jej ponowne oświadczenie, że pomieszczenia spełniają wymagania zamawiającego, nawet w sytuacji, że jedno pomieszczenie dla personelu zamawiającego ma mieć powierzchnię 30m², co więcej wskazano, kto poniesie koszty wyburzenia ścianki i ma to być właściciel. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający postawił wymogi użytkowe, a nie dane techniczne dotyczące powierzchni, tym samym brak dowodu, co do tego, że na powierzchni 185 m² nie da się zrealizować wymagań zamawiającego obciążał odwołującego. Co do samochodu dla zamawiającego, to Izba ustaliła, że postanowienia siwz nie były jednoznaczne w tym zakresie i nie odsyłały do sedymentacji rynku wg Sa-

mar, tym samym z tego powodu nie było możliwe odrzucenie oferty odwołującego. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 zdanie 1 ustawy.

Z mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień Publicznych Izba zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) Izba ustaliła, że właściwym dla rozpoznania skargi na przedmiotowe orzeczenie będzie Sąd Okręgowy w Warszawie, a termin na wniesienie skargi wynosi 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu odwołującego i zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania obejmujących wydatki pełnomocnika w maksymalnej dopuszczonej wysokości tj. 3 600zł. oraz koszty dojazdu w kwocie 334, 32zł., zgodnie ze złożoną fakturą.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....