

WYROK

z dnia 15 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2013 r. przez Odwołującego – Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ławie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Biskupiec w Biskupcu

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;**
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Gminę Biskupiec w Biskupcu i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Sp. z o.o. w Ławie tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Zamawiającego Gminy Biskupiec w Biskupcu na rzecz Odwołującego – Iławskiego Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego Sp. z o.o. w Iławie kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

.....

Gmina Biskupiec (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowa odcinka kanalizacji sanitarnej waz z przyłączami i przepompownią w miejscowości Biskupiec ul. Podgórna” Wartość szacunkowa zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa pzp).

Wykonawca - ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Sp. z o.o. z siedzibą w Ławie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności wykluczenia go z postępowania, o której to czynności został zawiadomiony dnia 27 marca 2013 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

niesłuszne wykluczenie na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4) ustawy Pzp, naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez jego błędne zastosowanie, naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty: ROLLSTICK TORUŃ Sp. z o.o. w Toruniu - niebędącej ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny określonymi w siwz. oraz naruszenie art. 7 ust. 1-3 ustawy pzp.

Jako podstawę prawną wykluczenia Odwołującego z postępowania Zamawiający uznał art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Pzp, a w uzasadnieniu faktycznym poinformował, iż wykluczył odwołującego z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie złożonego oświadczenia, iż osoby które będą wykonywaniu zamówienia, posiadają odpowiednie wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, z uwagi na fakt, iż w wyniku wezwania zamawiającego na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp, Odwołujący złożył je z datą 11.03.2013 r. zamiast 06.03.2013r (dzień składania ofert), przez co Odwołujący nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

W SIWZ Rozdział 5 pkt 1 ppkt 1.3) (strona 5 SIWZ) na spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania żądał by wykonawca wykazał, co najmniej następujące osoby posiadające kierowania robotami budowlanymi:

1/ Co najmniej jednego kierownika głównego budowy, który:

a/ posiada uprawnienia budowlane w specjalności sanitarnej w zakresie sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności,

b) Posiada doświadczenie przy kierowaniu robotami budowlanymi wykonania co najmniej dwóch robót podobnych zakresem i specyfiką polegających na budowie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przepompownią,

c/ posiada co najmniej 5 - letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, co należy udokumentować np. protokołem odbioru inwestycji.

2/ co najmniej jednego kierownika robót elektrycznych, który:

Posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacji w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym posiadają uprawnienia budowlane w tej specjalności oraz posiada doświadczenie przy wykonywaniu robót związanych z przedmiotem zamówienia.

Spełnienie tego warunku nastąpi na podstawie złożonych dokumentów tj. oświadczenia stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ oraz wykazu sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ”.

Z powyższych zapisów wynika wymóg wykazania dysponowania dwoma kierownikami tj. kierownikiem robót sanitarnych będącego jednocześnie kierownikiem budowy oraz kierownikiem robót elektroenergetycznych, zgodnie z treścią załącznika nr 4 oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust.1 (zał nr 2). Wyżej wymienionych załącznik nr 4 (w załączeniu) nakładał na wykonawców obowiązek załączenia do niego także kopie życiorysów zawodowych dla osób wymienionych w wykazie wskazujący posiadane doświadczenie przy realizacji robót podobnych do przedmiotu zamówienia.

Wzór wymagał wykazania między innymi: informację na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych czynności, (kol. 3) numer uprawnień datę ich wydania, nazwę organu, który je wydał (kol. 4) stanowisko/specjalność (kol. 5). Odwołujący załączył do oferty załącznik nr 4 wraz z wymaganymi informacjami. W kolumnie 3 dla kierownika robót sanitarnych Pana Wiesława Markowskiego Odwołujący wykazał wymagane doświadczenie, wykształcenie oraz zakres kol. 4 wskazał numer uprawnień oraz datę ich wydania, a także oświadczył iż osobą i będzie ona pełnić funkcję kierownika robót sanitarnych. Analogiczne informacje zostały podane dla kierownika robót elektrycznych Pana A..... W.....

Dodatkowo z ostrożności Odwołujący do oferty załączył kopię posiadanych przez te osoby uprawnień budowlanych oraz informację o przynależności do właściwej izby branżowej.

Do oferty nie załączył życiorysu zawodowego poszczególnych kierowników robót, gdyż podał wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje w kol.3 załącznika nr 4 oraz omyłkowo nie załączył oświadczenia o posiadaniu uprawnień przez te osoby.

W dniu 7.03.2013 roku Zamawiający wezwał odwołującego do uzupełniania następujących dokumentów:

1) Załącznika nr 4 - Wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, o wskazanie kierownika budowy. Z załączonych dokumentów do oferty nie wynika kto będzie kierownikiem budowy.

2) Oświadczenia do załącznika nr 4 i życiorysu zawodowego osób wymienionych w załączniku nr 4 do SIWZ - zgodnie z zapisem w/w załączniku: należy załączyć oświadczenie, iż osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia oraz kopie życiorysów zawodowych dla osób wymienionych w przedmiotowym wykazie wskazujących posiadane doświadczenie przy realizacji robót podobnych do przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do powyższego wezwania Odwołujący informuje, że skoro Zamawiający wymaga tylko dwóch kierowników robót tj. do kierowania robotami w specjalności sanitarnej, który jednocześnie miał być kierownikiem budowy, oraz do kierowania robotami w specjalności elektroenergetycznej, to wniosek można ze złożonych dokumentów wyciągnąć tylko jeden, iż wykazany we wzorze nr 4 Pan W..... M..... - kierownik robót sanitarnych będzie jednocześnie kierownikiem budowy, zatem wzywanie Odwołującego do uzupełnienia załącznika w tym zakresie było w ocenie odwołującego zbędne. Ta sama sytuacja odnosi się do życiorysu zawodowego, który miał potwierdzać posiadane doświadczenie przy podobnych do przedmiotu zamówienia. W kol.3 Odwołujący wyraźnie wskazał zadania potwierdzające doświadczenie, oraz 5 letnie okres posiadania doświadczenia jako kierownika poszczególnych robót.

Wskazał na orzecznictwo KIO z którego wynika, że ważna jest treść, a nie forma dokumentu. Tym niemniej z ostrożności procesowej Odwołujący w dniu 11.03.2013r. uzupełnił wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert tj. 06.03.2013r. W/w oświadczenia Odwołujący opatrzył zgodnie z prawdą datą 11.03.2013r., a więc po terminie składania ofert, w tym także posiadaniu uprawnień przez osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia. W oparciu o uzupełnione oświadczenie Zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania twierdząc, iż przedmiotowe oświadczenie złożone z datą 11.03.2013r. nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Odwołujący nie zgadza się z takim stanowiskiem Zamawiającego z następujących przyczyn:

1. Odwołujący w ofercie wyraźnie wskazał, iż osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane przepisami uprawnienia poprzez załączenie do oferty pierwotnego załącznika nr 4 (zdaniem zamawiającego wadliwego), z którego treści

wynika numer i data posiadanych uprawnień wymagane oświadczenie stanowi potwierdzenie tego stanu rzeczy i nie ma znaczenia czy jest wystawione po terminie składania ofert.

2. Odwołujący w sposób oczywisty wykazał w momencie złożenia oferty, że osoby, które bidą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, gdyż dodatkowo załączył kopię uprawnień dla wszystkich osób wykazanych w załączniku nr 4, co jednoznacznie potwierdza posiadanie uprawnień na dzień składania ofert, a wymagane oświadczenie stanowi jedynie potwierdzenie tego stanu rzeczy i nie ma znaczenia czy jest wystawione po terminie składania ofert. Zamawiający w dniu złożenia oferty zapoznał się z informacją, że osoby wskazane przez Odwołującego do realizacji zamówienia posiadają wymagane ustawami uprawnienia.

.Odwołujący stwierdza, że w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości poprzez załączenie wymaganych i dodatkowych dokumentów do oferty oraz uzupełnionych na skutek wezwania zamawiającego, udowodnił że spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oraz złożył ofertę z najkorzystniejszą ceną.

Odwołujący zauważa, że Art. 26 ust. 3 ustawy pzp nie odnosi się do samego dnia wystawienia dokumentu, jak przepisy rozporządzenia, lecz potwierdzenia okoliczności na dzień składania ofert. Jest to naturalne rozróżnienie, biorąc pod uwagę różne okoliczności w których dokumenty te są składane. Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy/.../, koncentruje się na dacie „wstecznej”, czyli z jaką datą najwcześniej dokument może być wystawiony, aby uznać go za ważny, a nie podaje daty późniejszej niż termin składania ofert (lub wniosków), gdyż naturalne jest, że dokument złożony w tym terminie daty późniejszej mieć nie może. (...jednocześnie nie ograniczać wykonawcom możliwości uzupełniania dokumentów poprzez żądanie dokumentów z datą „wsteczną”, szczególnie w przypadku zaświadczeń, ani też nie powodować procederu antydatowania oświadczeń i innych dokumentów prywatnych.

Wykonawcy mogą uzyskać i przedstawić zamawiającemu dokumenty jednocześnie opatrzone prawdziwą datą ich sporządzenia, ale odnoszące się do stanu przeszłego - przed składaniem ofert lub wniosków (Sygn. akt: KIO 1899/10, Wyrok KIO z dnia 16 września 2010 r) oraz KIO 2351/10, Wyrok KIO z dnia 9 listopada 2010 r. „Izba wskazuje, że art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, będący podstawą czynności zamawiającego, polegającej na wezwaniu przystępującego do uzupełnienia dokumentów, wprost w zdaniu ostatnim stanowi, iż „Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...) nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania (...) ofert”, co oznacza, że istotnym /.../ jest to, czy warunek był spełniony w dniu, w którym upływał termin składania niezależnie od tego, jaką datę nosi dokument fakt spełniania warunku potwierdzający.”

Odwołujący nie mógł złożyć oświadczenia z datą na dzień składania ofert, a z datą kiedy je uzupełniał. Odwołujący zarówno w załączniku nr 4 złożonym wraz z ofertą w dniu 20.02.2013 r. oświadczył, iż Pan W..... M..... posiada uprawnienia nr 5/96/OL z 15.03.1996r, oraz Pan A..... W..... posiada uprawnienia nr 84/79/OL z 15.05.1979 i 300/94/OL z 09.12.1994 r i na dowód tego załączył kopię uprawnień, co oznacza, że osoby te na dzień ofert posiadają wymagane uprawnienia.

Odwołujący złożonym oświadczeniem z datą 11.03.2013 r. potwierdzał posiadanie uprawnień na dzień składania ofert, gdyż z pozostałych dokumentów składających się na ofertę wynikał powyższy stan.

W wyroku KIO 293/10 stwierdzono: „(...)uzupełnione na wezwanie Zamawiającego dokumenty mają potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień otwarcia ofert - wbrew stanowisku Odwołującego nie oznacza to, że mają być wystawione przed tą datą. Mogą być wystawione z datą późniejszy lecz z ich treści powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać, że w dniu otwarcia ofert wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu (...)”. Skoro z treści pozostałych oświadczeń złożonych z ofertą i uzupełnionych na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp jednoznacznie wynikało, że osoby uczestniczące w wykonywaniu zamówienia posiadały uprawnienia na dzień składania ofert to złożone oświadczenie przez zamawiającego zgodnie z §1 ust. 1 pkt. 7) rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów wystawione z datą 11.03.2013r umacnia złożone oświadczenia i potwierdza stan faktyczny dokumentów załączonych do oferty. Podobnie w wyroku KIO 1836/11, „(...) Przedmiotem ustaleń zamawiającego w kontekście zastosowania dyspozycji ww. przepisu nie jest rzeczywisty potencjał osobowy czy doświadczenie wykonawcy, ale stwierdzenie, co podał w tym zakresie wykonawca w dokumentach załączonych do oferty oraz w jaki sposób informacje te miały się do wymagań zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu i ich wykazywania”.

Dokumenty składające się na ofertę, zgodnie z orzecznictwem Zamawiający powinien traktować jako całość i oceniać spełnianie warunku poprzez całą ich zawartość. Por. Uchwała SN z dnia 21 października 2005 roku III CZP 74/05, Biuletyn SN 2005/10/7, gdzie Sąd Najwyższy stwierdził, że skoro w siwz został zawarty obowiązek wykonawcy przedstawienia zamawiającemu informacji na potwierdzenie ich spełniania, a treść oferty musi odpowiadać treści siwz - oznacza to, że informacje te są elementem oferty (...). Podobnie Wyrok KIO z 16 września 2010 r. (sygn. akt KIO 1900/10) - „(...) Można zatem stwierdzić, że badanie i ocena ofert to etap postępowania, w którym zamawiający podejmuje czynności warunkujące wybór oferty najkorzystniejszej, a proces ten nie może być dokonywany w sposób oderwany od całego postępowania oraz ni; może pozostawać w sprzeczności z normami prawnym (...)

Wykonawca odwołał się także do przepisów kodeksu cywilnego na art. 60 KC i ocenę skutecznego złożenia oświadczenia woli.

Biorąc pod uwagę powyższe odwołujący uznaje, że złożenie przez wykonawcę wykazu osób zawierającego niepełne informacje wraz z innym dokumentem, w którym znajdują się brakujące dane (np. dotyczące uprawnień, czy kwalifikacji) należy uznać jako zachowanie wyrażające wolę złożenia oświadczenia o wymaganej przez zamawiającego treści, nawet jeżeli ten uzupełniający dokument nie jest podpisany przez wykonawcę, a jedynie ewentualnie poświadczony przez niego za zgodność z oryginałem.

Wskazując na powyższe odwołujący wnosi o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty ROLLSTICK TORUŃ Sp. z o.o., w Toruniu jako oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego,
3. dokonanie ponownej oceny ofert.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że nie kwestionuje możliwości uzupełniania dokumentów i oświadczeń. Jednakże dokumenty te powinny potwierdzać określone stany faktyczne na dzień składania ofert. Zauważył, że odwołujący w ofercie złożył również dokumenty nie wymagane specyfikacją i treści tych dokumentów nie miał podstaw brać pod uwagę. Odmienne zachowanie prowadziłoby do naruszenia zasady równości traktowania wykonawców. Stwierdził także, że w postępowaniu nie stosuje się pojęcia domniemania spełniania warunków, warunki powinny być potwierdzone jednoznacznie przez wykonawcę. Stwierdził, że z dokumentów otrzymanych w wyniku wezwania nie wynika spełnianie spornych warunków na dzień spełniania ofert. Oświadczył, że zamówienie jest współfinansowane ze środków unijnych i tym bardziej jest zmuszony do rygorystycznego przestrzegania procedur. Stwierdził, że wykonawca powinien przygotować ofertę profesjonalnie i był w stanie uzupełnić dokumenty nawet w dniu otwarcia ofert.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty złożonej przez Odwołującego oraz treść dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Ustalono, że nie zaistniały przesłanki odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy pzp, w tym wskazana przez zamawiającego w postaci otrzymania kopii

odwołania po terminie. Pięciodniowy termin na wniesienie odwołania, a także przekazania zamawiającemu kopii odwołania upływał dnia 1 kwietnia 2013 r. Wobec faktu, że ostatni dzień tego terminu wypadł w poniedziałek wielkanocny, termin dla obydwu czynności tj. wniesienia odwołania, jak i przesłania jego kopii tak, aby zamawiający mógł się zapoznać z treścią odwołania, ulega przesunięciu na dzień następny, to jest wtorek 2 kwietnia 2013 r. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie reguluje kwestii liczenia terminów, w tym wpływu dni ustawowo wolnych od pracy na zachowanie terminu do wniesienia odwołania. W myśl art. 115 Kodeksu cywilnego, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego. W tych okolicznościach odwołujący dochował ustawowych terminów.

W zakresie rozstrzygnięcia merytorycznego, należy stwierdzić, co następuje.

Ustalono, że wykonawca, którego odwołanie podlega rozpatrzeniu, posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: w razie potwierdzenia podniesionych zarzutów Odwołujący będzie miał szanse na uzyskanie zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszym rzędzie należy podzielić stanowisko obydwu stron, że uzupełniane przez wykonawcę dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Zamawiający w analizowanej sprawie uznał, że uzupełniony na wezwanie dokument, stanowiący oświadczenie o posiadaniu przez osoby odpowiednich uprawnień, opatrzony datą 11 marca 2013 r. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, który upłynął 6 marca 2013 r. Powyższa ocena, odnoszona do wymaganych dokumentów jest, co do zasady, trafna.

W SIWZ Rozdział 5 pkt 1 ppkt 1.3) na spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania żądał by wykonawca wykazał, co najmniej następujące osoby posiadające kierowania robotami budowlanymi:

1/ Co najmniej jednego kierownika głównego budowy, który:

a/ posiada uprawnienia budowlane w specjalności sanitarnej w zakresie sieci kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności,

b) Posiada doświadczenie przy kierowaniu robotami budowlanymi wykonania co najmniej dwóch robót podobnych zakresem i specyfiką polegających na budowie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i przepompownią,

c/ posiada co najmniej 5 - letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, co należy udokumentować np. protokołem odbioru inwestycji.

2/ co najmniej jednego kierownika robót elektrycznych, który:

Posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacji w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania, których w aktualnym stanie prawnym posiadają uprawnienia budowlane w tej specjalności oraz posiada doświadczenie przy wykonywaniu robót związanych z przedmiotem zamówienia.

Spełnienie tego warunku nastąpi na podstawie złożonych dokumentów tj. oświadczenia stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ oraz wykazu sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ”.

Z powyższych zapisów wynika wymóg wykazania dysponowania dwoma kierownikami tj. kierownikiem robót sanitarnych będącego jednocześnie kierownikiem budowy oraz kierownikiem robót elektroenergetycznych, zgodnie z treścią załącznika nr 4 oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust.1 (zał nr 2). Wyżej wymienionych załącznik nr 4 (w załączeniu) nakładał na wykonawców obowiązek załączenia do niego także kopie życiorysów zawodowych dla osób wymienionych w wykazie wskazujący posiadane doświadczenie przy realizacji robót podobnych do przedmiotu zamówienia.

Wzór wymagał wykazania między innymi: informację na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych czynności, (kol. 3) numer uprawnień datę ich wydania, nazwę organu, który je wydał (kol. 4) stanowisko/specjalność (kol. 5). Odwołujący załączył do oferty załącznik nr 4, natomiast nie wskazał wprost, jakie funkcje mają pełnić wymienione dwie osoby. W wyniku wezwania zamawiającego, wykonawca przedstawił nowy załącznik nr 4 zawierający wymagane informacje, jak również wymagane życiorysy zawodowe i oświadczenia o posiadaniu wymaganych uprawnień. Dokumenty zostały złożone w wyznaczonym terminie i opatrzone datą 11 marca 2013 r. tj. późniejszą niż termin składania ofert. W ocenie zamawiającego brak jest podstaw, że wykonawca potwierdził wymóg spełniania warunków udziału w postępowaniu na wcześniej wskazany dzień składania ofert. Należy przy tym zauważyć, że uzupełnione dokumenty dotyczyły tych samych osób, wykazanych w ofercie złożonej, co oczywiste w terminie i zawierały informacje o tych osobach. Wynika z nich niespornie nabycie i posiadanie wymaganego doświadczenia przed dniem składania ofert, a nie 5 dni później, jak zdaje się sugerować zamawiający. Warto zauważyć, że już z treści wezwania wynika, że zamawiający przyznał, iż otrzymał życiorysy zawodowe, natomiast żąda jedynie ich uzupełnienia.

Formalizm postępowania o zamówienie publiczne nie jest celem samym w sobie, ale ma służyć realizacji celu postępowania, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z poszanowaniem zasad prowadzenia postępowania. Abstrahując fakt, iż z innych dokumentów, aniżeli wymagane przez Zamawiającego wynika spełnianie przez odwołującego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a których to dokumentów ocenę zamawiający neguje kierując się zasadą równego traktowania wykonawców, nie można uznać, że wykonawca warunku nie spełnia tylko dlatego, że uzupełniony przez niego dokument nosi datę późniejszą aniżeli termin składania ofert w sytuacji, gdy niespornie opisuje fakty, które miały miejsce przed terminem składania ofert (doświadczenie zawodowe, nabycie uprawnień etc.)

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Uwzględniono koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b przywoływanego rozporządzenia z ograniczeniem wysokości kosztów do kwoty 3.600,00 zł maksymalnie dopuszczalnej.

Przewodniczący:

.....