

Sygn. akt: KIO 2210/15

WYROK
z dnia 22 października 2015. r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Dawid Wypych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.10.2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12.10.2015 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno-Porządkowych „Sanipor” Sp. z o.o., ul. Sportowa 8, 81-300 Gdynia** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miasta Gdyni, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54, 81-382 Gdynia**

przy udziale wykonawcy **Remondis Sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno-Porządkowych „Sanipor” Sp. z o.o., ul. Sportowa 8, 81-300 Gdynia
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Przedsiębiorstwa Robót Sanitarno-Porządkowych „Sanipor” Sp. z o.o., ul. Sportowa 8, 81-300 Gdynia na rzecz Gmina Miasta Gdynia, Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54, 81-382 Gdynia kwotę 3.600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu zastępstwa prawnego przed KIO.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Gmina Miasta Gdyni Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54, 81-382 Gdynia, dalej zwany także "Zamawiającym" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Odbieranie i zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych z terenu Gminy Miasta Gdyni z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy wraz z wyposażaniem tych nieruchomości w pojemniki w tym worki do zbierania odpadów komunalnych”*, znak sprawy MN.271.55.2015.

Zamówienie zostało podzielone na siedem części - sektorów. Do wykonania zamówienia na część VI i VII została wybrana oferta złożona przez wykonawcę Remondis Sp. z o.o. Oddział w Gdyni. Od takiej czynności Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno-Porządkowych SANIPOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, dalej zwana także „Odwołującym” wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

We wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 65 § 1 i 2 Kc, poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Remondis, pomimo że

- Remondis przewiduje skierowanie do wykonania części VI i VII zamówienia po 2 pojazdy do odbioru odpadów zmieszanych i po 3 pojazdy do odbioru odpadów selektywnych na każdą część, podczas gdy zgodnie z pkt 3.7. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ”) Zamawiający wymagał, aby przez cały okres realizacji umowy Wykonawca dysponował co najmniej 3 pojazdami do odbioru odpadów zmieszanych i 3 pojazdami do odbioru odpadów selektywnych na każdą część.

- Remondis przy kalkulacji ceny oferty na części VI i VII zamówienia nie uwzględnił ww. wymagania pkt 3.7. SOPZ i nie wziął pod uwagę kosztów związanych z dysponowaniem przez cały okres realizacji umowy co najmniej 3 pojazdami do odbioru odpadów zmieszanych i 3 pojazdami do odbioru odpadów selektywnych na każdą część, podczas, gdy zgodnie z pkt 11.6.6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) *„Wykonawca zobowiązany jest do obliczenia ceny oferty biorąc pod uwagę wymagania siwz. Wykonawca uwzględni między innymi: (...) 11.6.6. wymagania co do wyposażenia nieruchomości w pojemniki w tym worki, posiadania oprogramowania do obsługi przedmiotu zamówienia, wymagania co do sprzętu (w tym pojazdów) wynikające z prawa powszechnie obowiązującego oraz SOPZ”*

- Remondis przy kalkulacji ceny oferty na część VII nie uwzględnił ilość odpadów wielkogabarytowych odbieranych w poprzednich latach wskazanych w Tabeli 7 SOPZ, podczas gdy zgodnie z pkt 11.6.1., *Wykonawca zobowiązany jest do obliczenia ceny oferty biorąc pod uwagę wymagania siwz. Wykonawca uwzględni między innymi: 1.6.1 ilość odpadów odbieranych w poprzednich latach w sektorze, na który składa ofertę (Tabele 2-7 OPZ);*

2. art. 89 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Remondis, pomimo że Remondis nie wykazał - na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających na wysokość ceny - że jego oferta w zakresie części VI i VII zamówienia nie zawiera rażąco niskiej ceny, zaś ocena wyjaśnień wraz dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wskazał również, że oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert, a naruszenie przepisów przez Zamawiającego powoduje, iż Odwołujący może ponieść szkodę poprzez ograniczenie jego możliwości uzyskania zamówienia.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie części VI i VII zamówienia:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; oraz
- odrzucenia oferty Remondis

Uzasadniając podniesione zarzuty wskazał, że w części VI obejmującej odbieranie, zagospodarowanie odpadów oraz wyposażanie w pojemniki, w tym worki na odpady nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy z sektora VI- tj. dzielnice Cisowa, Chylonia, Pustki Cisowskie - Demptnowo oraz części VII obejmującej odbieranie, zagospodarowanie odpadów oraz wyposażanie w pojemniki, w tym worki na odpady nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy z sektora VII -tj. dzielnice Pogórze, Babie Doły, Obłuże i Oksywie Zamawiający postawił warunek iż wykonawca winien dysponować – dla obsługi każdego sektora co najmniej: *3 pojazdy bezpylne z grzebieniowym i widłowym mechanizmem załadowniczym, z funkcją kompaktującą 3x, 3 pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, 1 pojazd typu hakowiec.*

Ponadto zgodnie z pkt 11.6 SIWZ Zamawiający postawił wymóg, aby

Wykonawca dokonał obliczenia ceny oferty biorąc pod uwagę wymagania SIWZ, w szczególności Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik 5 oraz od 5.1 do 5. VII) oraz projektu Umowy. Wykonawca ponadto miał uwzględnić:

- ilość odpadów odbieranych w poprzednich latach w sektorze, na który składa ofertę (Tabele 2-7 OPZ);
 - charakterystykę sektora (budynki do 4 lokali i powyżej 4 lokali);
 - możliwy wzrost ilości odbieranych odpadów;
 - możliwy wzrost ilości obsługiwanych budynków oraz wynikający z tego wzrost liczby mieszkańców;
 - wymagania co do częstotliwości i sposobu odbierania odpadów;
 - wymagania co do wyposażenia nieruchomości w pojemniki w tym worki posiadania oprogramowania do obsługi przedmiotu zamówienia, wymagania co do sprzętu (w tym pojazdów) wynikające z prawa powszechnie obowiązującego oraz SOPZ;
- Zauważył, że zgodnie z Tabelą 7 SOPZ w Sektorze VII (tj. dzielnice Pogórze, Babie Doły, Obłuże i Oksywie) ilość odpadów wielkogabarytowych odbieranych w poprzednich latach wynosiła średnioroczne: wiosna - 82,19; lato - 59,74; jesień - 101,48, co daje razem średniorocznie 243,41 mg.

Wskazał iż Zamawiający dokonując oceny oferty Remondis pismem z 20 sierpnia 2015 r. zwrócił się do Remondis w trybie art. 90 ust.1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoficerowanej ceny na część VI zamówienia, prosząc o wskazanie kalkulacji ceny wraz z wyjaśnieniami co do zastosowanych stawek oraz dowodami wskazującymi, że przyjęte ceny (stawki) gwarantują możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonym w SIWZ. Zamawiający poinformował, że przedstawione informacje powinny wskazywać na uwzględnienie wszystkich kosztów zw. z wykonaniem zamówienia zgodnie z pkt 11.6. SIWZ.

Odpowiadając na wezwanie, Remondis pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r. przekazał kalkulację kosztów wraz z dowodami, które miały wskazywać, że przyjęta cena gwarantuje możliwość wykonania zamówienia. W kalkulacji wskazał, że „szacujemy, że do realizacji zamówienia skierujemy 2 pojazdy do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych i 3 pojazdy do odbioru odpadów selektywnie zbieranych, następnie 1 pojazd do odbioru odpadów wielkogabarytowych; który dla potrzeb Sektora VI zostanie wykorzystany w 30 %. Z kolei w załączonej do kalkulacji kosztów kalkulacji cenowej Remondis wskazał częściowo odmienną liczbę pojazdów: do odbioru odpadów zmieszanych - 1,8; do odbioru odpadów selektywnych - 2,6 i do odbioru odpadów wielkogabarytowych - 0,3. Ostatecznie z kalkulacji kosztów wynikało, że szacowana suma miesięcznych kosztów wynosić będzie 333 280,02 zł, co przy oferowanej cenie 340 678,84 zł/mc daje marżę zysku 2,22 % (7 398,82 zł/mc).

Pomimo przesłania powyższej odpowiedzi przez Remondis to Zamawiający miał nadal wątpliwości w tym zakresie i kolejnym pismem z dnia z 11 września 2015 r. poprosił

Remondis o wskazanie, „czy zamierzają Państwo skierować do prac na sektorze VI liczbę pojazdów zgodną z wymaganiami określonymi w Tabeli 8 SOPZ oraz z czego wynika różnica podana w poprzednio przesłanych wyjaśnieniach”. Odpowiadając na to kolejne pismo Remondis pismem z 17 września 2015 r. poinformował Zamawiającego, że : „zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu dysponujemy całym wymaganym sprzętem do realizacji zamówienia. Jednocześnie biorąc pod uwagę posiadane doświadczenie przy realizacji usług w dużych aglomeracjach i danych przekazanych w SIWZ i SOPZ szacujemy, że do realizacji zamówienia skierujemy 5 pojazdów: 2 do odbioru odpadów komunalnych i 3 do odbioru odpadów selektywnie zebranych oraz 1 pojazd typu hakowiec”.

Jednocześnie w załączonej do ww. pisma uszczegółowionej kalkulacji kosztów Remondis nadal uwzględnił do celów szacowania kosztów pojazdów następującą liczbę pojazdów: do odbioru odpadów zmieszanych -1,8; do odbioru odpadów selektywnych, 2,6; do odbioru odpadów wielkogabarytowych - 0,3. Wyliczenie kosztów pojazdów nastąpiło w rozbiciu na 3 osobne pozycje: koszty paliwa, koszty utrzymania oraz amortyzacja.

Natomiast gdyby w kalkulacji kosztów Remondis uwzględnił wymaganą liczbę pojazdów zgodną z Tabelą 8 SOPZ, to biorąc pod uwagę wzrost samych tylko kosztów stałych pojazdów (koszty utrzymania oraz amortyzacja), realizacja części VI zamówienia przyniosłaby spółce uśrednioną, comiesięczną stratę w wysokości 2 609,70 zł.

Zamawiający pismem z dnia 21 września 2015 roku zwrócił się do Remondis w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny na **część VII** zamówienia, prosząc o wskazanie kalkulacji ceny wraz z wyjaśnieniami co do zastosowanych stawek oraz dowodami wskazującymi, że przyjęte ceny (stawki) gwarantują możliwość prawidłowego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonym w SIWZ. Zamawiający poinformował, że przedstawione informacje powinny wskazywać na uwzględnienie wszystkich kosztów zw. z wykonaniem zamówienia zgodnie z pkt 11.6. SIWZ.

Odpowiadając na wezwanie Remondis pismem z dnia 24 września 2015 r. przekazał kalkulację kosztów wraz z dowodami, które miały wskazywać, że przyjęta cena gwarantuje możliwość wykonania zamówienia. W wyjaśnieniach do kalkulacji wskazał, że „szacujemy, że do realizacji zamówienia skierujemy 2 pojazdy do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych i 3 pojazdy do odbioru odpadów selektywnie zbieranych, następnie 1 pojazd do odbioru odpadów wielkogabarytowych, który dla potrzeb Sektora VII zostanie wykorzystany w 40 %.” Z kolei w samej kalkulacji Remondis wskazał częściowo odmienną liczbę pojazdów: do odbioru odpadów zmieszanych - 1,8; do odbioru odpadów selektywnych - 3; do odbioru odpadów wielkogabarytowych - 0,4. Wyliczenie kosztów pojazdów nastąpiło w rozbiciu na 3 osobne pozycje: koszty paliwa, koszty utrzymania oraz amortyzacja. Sumarycznie z

kalkulacji kosztów wynika, że szacowana suma miesięcznych kosztów wynosi 384 601,16 zł, co przy oferowanej cenie 393 139,31 zł/mc daje marżę zysku 2,22 % (8 538,15 zł/mc).

Jednakże zdaniem Odwołującego przedstawiona kalkulacja jest niepoprawna również z tego względu, że nie uwzględnia podanej przez Zamawiającego ilości odpadów wielkogabarytowych odbieranych w poprzednich latach w sektorze VII (Tabela 7 SOPZ). Remondis kalkuluje koszty utylizacji gabarytów w ilości rocznie 161,2mg co daje na miesiąc 13,4mg. Tymczasem zgodnie z SOPZ Miasto podaje ilość gabarytów w sektorze VII (tabela 7 SOPZ) 82,19mg +59,74mg +101,48mg = 243,41 mg, co daje średnio na miesiąc 20,28mg. Zgodnie z przedstawioną przez Remondis kalkulacją cena utylizacji gabarytów wynosi 213,01zł/Mg = 2861,79 zł. Prawidłowa kalkulacja prezentuje się zatem następująco: 243,41mg/12 = 20,28mg/m-c *213,01 zł = 4,319,84zł/mc. Różnica w kalkulacji oznacza wzrost kosztów 1458,05 zł/mc.

Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że gdyby Remondis uwzględnił w kalkulacji kosztów wymaganą ilość odpadów wielkogabarytowych zgodnie z Tabelą 7 SOPZ oraz wymaganą liczbę pojazdów zgodną z Tabelą 8 SOPZ, to biorąc pod uwagę wzrost samych tylko koszty stałych pojazdów (koszty utrzymania oraz amortyzacja), realizacja części VII zamówienia przyniosłaby spółce uśrednioną, comiesięczną stratę w wysokości **373,69** zł.

W zakresie badania ceny oferty Zamawiający w ramach prowadzonych wyjaśnień zwrócił się kolejnym pismem z dnia z 24 września 2015 r. o udzielenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących wysokości ceny dla części VI i VII, prosząc m.in. o podanie pozycji, w której zostały ujęte *koszty dystrybucji worków* na odpady zielone. Remondis odpowiadając w powyższej kwestii podał, że „ *Worki na odpady zielone do zabudowy powyżej 4 lokali mieszkaniowych dostarczane będą przez dyspozytorów. Koszty tej dystrybucji zostały uwzględnione w kalkulacji w kosztach pracowników umysłowych*”.

Ponadto Odwołujący odnosząc się do powyższego stanu prawnego podał, że z wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny złożonych przez Remondis w piśmie z 17 września 2015 r. wynika *expressis verbis*, że wymaganie SOPZ dotyczące dysponowania przez cały okres realizacji zamówienia określoną liczbą pojazdów traktuje jako warunek udziału w postępowaniu i w celu potwierdzenie spełnienia tego warunku oświadcza, że wymaganą liczbą pojazdów dysponuje. Jednocześnie oświadcza, że do realizacji zamówienia skieruje mniejszą liczbę pojazdów.

Z istoty warunków udziału w postępowaniu wynika, że w przetargu nieograniczonym ich spełnienie bada się wyłącznie na dzień składania ofert. Remondis nie zaciąga więc zobowiązania do dysponowania wymaganą liczbą pojazdów przez cały okres realizacji zamówienia. Dodatkowo należy zauważyć, że „dysponować czymś” oznacza „móc z czegoś

korzystać". Wymaganie, aby Wykonawca dysponował przez cały okres realizacji zamówienia pojazdami oznacza więc, że Wykonawca musi mieć w każdym czasie możliwość użycia pojazdów do realizacji tego zamówienia. Oznacza to, że wszystkie wymagane przez Zamawiającego pojazdy muszą pozostawać w gotowości do realizacji tego konkretnego zamówienia. Jest to w praktyce równoznaczne ze skierowaniem tych pojazdów do realizacji tego konkretnego zamówienia, gdyż pojazdy te nie mogą być równocześnie skierowane do realizacji innego zamówienia. W taki sposób rozumiał ten warunek Zamawiający, zadając Remondis pytanie „czy zamierzają Państwo skierować do prac na sektorze VI liczbę pojazdów zgodną z wymaganiami określonymi w Tabeli 8 SOPZ”.

Wskazał także, że gdyby nawet hipotetycznie przyjąć, iż Remondis jednak zadeklarował skierowanie do realizacji zamówienia pojazdy (choćby z znaczeniu utrzymania pojazdów w gotowości do realizacji zamówienia, w liczbie wymaganej w SOPZ, to i tak jego oferta podlega odrzuceniu ze względu na to, że sposób kalkulacji ceny nie spełnia wymagań SIWZ. Ponadto uzupełniając swoje stanowisko co do zaoferowania rażąco niskiej ceny za wykonanie zamówienia stwierdził, że Remondis, wbrew wyraźnej treści stosowanych wezwań do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny, nie uwzględnił wszystkich kosztów zw. z wykonaniem zamówienia zgodnie z pkt 11.6.6 SIWZ, a w przypadku części VII zamówienia - również zgodnie z pkt 11.6.1 SIWZ. Ponadto kalkulacja dotycząc taboru samochodowego mającego być zgodnie z SIWZ przeznaczonym do realizacji tego zamówienia, nie obejmuje całości kosztów, które winny być uwzględnione w kalkulacji ceny złożonej wraz z wyjaśnieniami - kalkulacja ceny została sporządzona dla niższej liczby pojazdów.

Tym samym, zdaniem Odwołującego Remondis nie zrealizował obowiązku wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ten sam skutek niesie za sobą zaniżenie kosztów utylizacji odpadów gabarytowych przy obliczeniu ceny oferty na część VII zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania, gdyż jego zdaniem zarzuty podniesione w odwołaniu są bezzasadne.

Na wstępie wskazał na fakt, że Zamawiający w części VI i VII wzywał obu wykonawców, których oferty podlegały ocenie do złożenia wyjaśnień czy nie zawierają one rażąco niskiej ceny.

Podstawą do podjęcia działań była rozbieżność pomiędzy szacunkową wartością zamówienia, a wysokością zaoferowanych cen. Stosunek cen w ofertach przedstawiała się następująco:

	wartość szacunkowa		Remondis		Sanipor	
Część VI	26 250 950 zł	100%	17 660 182,46 zł	67,27%	18 902 967,15 zł	72,01%
Część VII	28 358 300 zł	100%	20 375 221,08 zł	71,85%	21 201 058,71 zł	74,76%

Z powyższego zestawienia wynikało, że ceny zaoferowane przez obu wykonawców w tych częściach stanowiły mniej niż 75% wartości zamówienia, co wyrażało się różnicą około 7 - 8 mln zł pomiędzy szacowaną wartością zamówienia a cenami złożonych ofert, w zależności od części. Zauważył, że cena Odwołującego i cena Remondis w obu częściach nie różniła się znacznie. W przypadku części VI różnica wynosi 1 242 784,69 zł a w przypadku części VII jedynie 825 837,63 zł, co przy zamówieniu realizowanym przez okres 4 lat oraz łącznie o wycenie w obu firmach na poziomie ok. 20 mln złotych stanowi różnicę, która powinna być oceniona jako niewielka (w przypadku sektora VI ok. 25 tys. miesięcznie, a w przypadku sektora VII - ok. 17 tys.).

Zamawiający odnosząc się do zarzutu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ odnoszącą się do faktu, że w ofercie Remondis wskazał iż zamówienie będzie realizowane przez mniejszą ilość pojazdów niż wymagano w SIWZ, podał iż odniesieniu do tej kwestii Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ) wskazał, że wykonawca powinien przez cały okres realizacji umowy dysponować co najmniej pojazdami wskazanymi w Tabeli 8 SOPZ - odpowiednio dla sektora, w którym realizuje zamówienie. Wymóg ten dotyczył etapu wykonywania zamówienia, co potwierdzają również postanowienia pkt 14.4.4 SIWZ, zgodnie z którym przed podpisaniem umowy wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu wykaz sprzętu (z podaniem rodzaju pojazdu, nr rejestracyjnego, normy emisji spalin). Jak wynika więc z postanowień SIWZ zastrzeżenie dotyczące przedstawienia odpowiedniej liczby pojazdów nie jest warunkiem udziału w postępowaniu a jego niespełnienie nie skutkuje wykluczeniem. Zapis ten nie jest też treścią zobowiązania w zakresie konieczności wykorzystywania pojazdów w realizacji zamówienia. Zamawiający weryfikuje, czy wykonawca pojazdami dysponuje i czy będzie w stanie skierować je do obsługi danego sektora. Zapisy SIWZ w tym projekcie umowy, nie dają jednakże Zamawiającemu prawa do żądania skierowania wszystkich wymienionych pojazdów do pracy w danym sektorze. Wskazał, że wykonawca Remondis w wyjaśnieniu kwestii dotyczącej rażąco niskiej ceny oferty podał, że oszacował iż realizacja zamówienia w przedmiotowych sektorach będzie możliwa jeśli zostanie do ich obsługi skierowane po 2 pojazdy do odbioru zmieszanych odpadów komunalnych. Nie oznacza to jednak, że nie

będzie dysponował 3 pojazdami i tym samym nie przedłoży na moment podpisywania umowy wykazu pojazdów posiadanych z uwzględnieniem liczby wskazanej w SOPZ oraz nie będzie zdolny do skierowania 3 pojazdów do wykonywania umowy, jeżeli uzna to za niezbędne. Ponadto dodał, że opierając się na wymaganiach SIWZ jeżeli wykonawca uzna, że wykonanie zamówienia nie będzie możliwe przy użyciu 2 pojazdów to będzie on zobowiązany do skierowanie do prac większej liczby pojazdów, wynika z faktu, że zobowiązaniem wykonawcy nie jest odbieranie odpadów przy użyciu określonej liczby pojazdów, a odbieranie każdej ilości odpadów w ustalonych terminach z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy bez względu na liczbę pojazdów do odbioru skierowanych.

Kolejnym argumentem Odwołującego na wykazanie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ jest uznanie przez Odwołującego, że Remondis nie ujął w ofercie wymaganej ilości odpadów wielkogabarytowych w sektorze VII w kalkulacji oferty. Zamawiający podniósł, że nie wymagał przedstawienia kalkulacji ceny oferty w rozbiciu na ceny jednostkowe i ilości jednostek poszczególnych grup odpadów. Cena oferty miała być przedstawiona jako cena ryczałtowa za miesiąc świadczenia usług. Ryzyko więc wzrostu lub spadku ilości odbieranych odpadów, liczby obsługiwanych nieruchomości itp. ciąży na wykonawcy. Zgodnie z pkt 11.5. SIWZ *cena podana w ofercie jest ceną stałą w całym okresie realizacji zamówienia.*

Podał, że w przyjętej kalkulacji dla sektora VII miesięczna cena ryczałtowa została wyliczona przez Remondis na kwotę 393 199,31 zł, z czego kwota 2 861,79 zł (a więc 0,72%) została wskazana jako kwota dla zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych. Odwołujący twierdzi, że cena została skalkulowana przy przyjęciu błędnej ilości odpadów wielkogabarytowych wskazując, że powinna ona wzrosnąć o 1 458 zł miesięcznie, co stanowi 0,37% ceny miesięcznej. Jednakże Zamawiający zauważył, że wartość, którą dodatkowo przyjął Odwołujący jako właściwą dla ustalenia poziomu referencyjnego różni się o liczbę 82,19 mg, która została wskazana jako zebrana na wiosnę dla dzielnic Babie Doły, Oksywie, Obłuże oraz nie wchodzące w zakres terenowy sektora VII Pustki Cisowskie - Demptowo (obecnie w sektorze VI). Tym samym wartość ta może być inna, dodatkowo wskazał, że np. w roku 2012 zebrano dla tego sektora jedynie 89,3 mg, a w roku 2011 jedynie 64,5 mg. Liczby te wskazują na wahania w zbiorce odpadów wielkogabarytowych, które mogły być uwzględnione przez wykonawcę Remondis przy wycenie tej pozycji.

Zauważył także, że gdyby nawet Odwołujący przyjął sugerowane przez Odwołującego liczby do wyliczenia ilości odpadów wielkogabarytowych odbieranych w sektorze VII to nawet brak ujęcia w cenie wartości stanowiącej odpowiednik 0,37% ceny miesięcznej mieści się w granicach ryzyka i marży wykonawcy oferującego cenę ryczałtową.

Natomiast w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia wskazanej w ofercie Remondis to podał, że zarzut nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący powołuje się przede wszystkim na brak ujęcia w kosztach trzeciego pojazdu oraz brak ujęcia w kosztach odpowiedniej ilości odpadów wielkogabarytowych.

Zamawiający wezwał wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny ze względu na różnicę pomiędzy wartością szacunkową a cenami zaoferowanymi, kierując się koniecznością zachowania rzetelności i należytej staranności.

Jednocześnie jednak Zamawiający zdawał sobie sprawę, że z dużym prawdopodobieństwem nie ma do czynienia z rażąco niskimi cenami, ale ze zbyt wysokim oszacowaniem wartości zamówienia. Wszystkie złożone oferty w sektorze VI (czyli oferta Remondis i oferta Odwołującego), jak też w sektorze VII (tj. obu wskazanych poprzednio wykonawców oraz spółki KOMA) były zbliżone cenowo. Oznacza to, że rynek ustalił możliwość wykonania zamówienia za kwotę niższą niż szacunek Zamawiającego. Ze względu na znaczenie zamówienia dla lokalnej społeczności Zamawiający chcąc potwierdzić powyższą tezę przeprowadził badanie cen zgodnie z przepisami art. 90 ustawy Pzp. Od obu wykonawców uzyskał wyjaśnienia o zbliżonej treści tj. kalkulację popartą dowodami na okoliczność możliwości poniesienia niektórych kosztów na poziomie wykazanym w kalkulacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Remondis Sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981, dalej zwany także „Przystępującym”. W złożonym piśmie procesowym oraz w stanowisku prezentowanym na rozprawie poparł stanowisko Zamawiającego oraz wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i przystępującego ustaliła, co następuje.

Zarzuty odwołania nie znalazły potwierdzenia i tym samym odwołanie zostało oddalone.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze,

której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez Odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Również Przystępujący wykonawca wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Zamawiającego, gdyż to jego oferta została uznana za najkorzystniejszą w części VI i VII odwołania.

Osią sporu pomiędzy stronami są w zasadzie dwa zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty z SIWZ tj. pierwszy odnoszący się do kwestii czy wykonawca Remondis w sposób prawidłowy oszacował w sektorze VII ilość odpadów wielkogabarytowych, które będą podlegały wywiezieniu przez okres realizacji zamówienia oraz, czy Remondis oferując wywóz odpadów komunalnych mniejszą ilością pojazdów niż ilość jaką Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował dla wykonywania zamówienia, złożył ofertę niezgodną z SIWZ. Oba te zarzuty spaja zarzut zaoferowania przez Przystępującego w ofercie rażąco niskiej ceny spowodowanej tym, że nie zostały w niej ujęte koszty wywozu większej niż podano w ofercie ilości odpadów wielkogabarytowych oraz nie ujęcia kosztów co najmniej samego utrzymania pojazdów, które wykonawca winien był zaoferować do wykonania zamówienia. Pojazdy te zdaniem Odwołującego winny obciążać koszty wykonawcy niezależnie od tego czy w rzeczywistości wszystkie nie będą przez wykonawcę używane do realizacji zamówienia.

Omawiając powyższe zarzuty Odwołujący podkreślił w szczególności, że Przystępujący w sposób nieprawidłowy skalkulował koszt wywozu i utylizacji odpadów wielkogabarytowych, gdyż kalkulując ilość tych odpadów wziął pod uwagę tylko ilość tego rodzaju odpadów wywiezionych z okresu lata i jesieni nie biorąc pod uwagę okresu wiosennego.

Natomiast w zakresie ilości samochodów niezbędnych do zadysponowania do wywozu odpadów podał, że dla spełnienia wymogu SIWZ wykonawca do obsługi danego sektora musiał zadysponować co najmniej 7 pojazdów, w tym pojazd typu hakowiec, który mógł być przeznaczony łącznie na 2 sektory. Podkreślił, że nawet gdyby założyć, że wykonanie tego zamówienia będzie możliwe przez mniejszą ilość pojazdów, to i tak wykonawca winien skalkulować w ofercie koszty wszystkich pojazdów, także tych które będą tylko jako rezerwa do wykonywania danego zamówienia. Podkreślił, że jego zdaniem samochód pozostający w dyspozycji wykonawcy w danym sektorze nie może być

skierowany do realizacji innego zamówienia/zadania, lecz winien być ciągle w gotowości do użycia.

Dla oceny powyższych zarzutów i uwag Odwołującego niezbędne jest podkreślenie, że określenie ilości odpadów do odbioru i do zagospodarowania opierało się na szacowaniu ich ilości przez wykonawcę, a nie wynikało z opisu przedmiotu zamówienia. To wykonawca w oparciu o dane historyczne miał dokonać własnej analizy i szacunku ilości odpadów, które będą podlegały zagospodarowaniu. Nadto za wykonanie zamówienia Zamawiający ustalił wynagrodzenie ryczałtowe.

Właściwe oszacowanie ilości odpadów podlegających odbiorowi ma bardzo istotne znaczenie dla wykonawcy składającego ofertę. Niezbędne jest dokonanie analizy ilościowej odpadów komunalnych, poprzez porównanie ilości oszacowanej na podstawie wskaźników generowania strumieni odpadów, z rzeczywistą ilością odpadów dotychczas zbieranych. Podstawowym celem takiej kalkulacji jest odpowiednie oszacowanie ilości potrzebnych zasobów techniczno- osobowych i wynikających z tego poziomu kosztów, tak aby nie wystąpiła sytuacja niedoszacowania kosztów, a w konsekwencji wystąpienia niedoborów w środkach pieniężnych które wykonawca otrzyma od Zamawiającego, co z kolei może skutkować niewykonaniem zamówienia. Ponadto w takiej sytuacji mielibyśmy złożeniem oferty z ceną rażąco niską. Przeszacowanie natomiast ilości podlegających odbiorowi odpadów groziło złożeniem oferty niekonkurencyjnej, zbyt drogiej.

Natomiast ustalenie przez Zamawiającego ryczałtowej formy wynagrodzenia miało ten skutek, że kwota wynagrodzenia jest stała i wykonawca nie może domagać się wynagrodzenia wyższego. Tym samym jeżeli rzeczywisty rozmiar lub koszt prac koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia przewyższy planowany, wykonawcy nie przysługuje z tego tytułu roszczenie o podwyższenie wynagrodzenia. Ponadto przyjęty przez Zamawiającego sposób rozliczenia wykonania zamówienia w formie wynagrodzenia ryczałtowego powoduje, że Zamawiający nie jest zobowiązany do ponoszenia kosztów wywozu dodatkowych ilości odpadów, których konieczność odebrania wynikła w trakcie realizacji umowy.

W zakresie zarzutu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie zaoferowania do wykonania zamówienia mniejszej ilości pojazdów stwierdzić należy, że Zamawiający w SIWZ wymagał tylko, aby wykonawca dysponował określoną ilością pojazdów. Natomiast brak jest wymogu, aby cała ilość pojazdów którymi wykonawca dysponuje dla danego sektora musiała być skierowana do realizacji danej części zamówienia. To wykonawca dokonujący oszacowania ilości odbieranych odpadów oraz ich odniesienia do parametrów pojazdów - w szczególności pojemności i siły zgniotu

załadowywanych odpadów, miał pełne prawo wskazać iż zamówienie będzie wykonywane mniejszą ilością pojazdów niż liczba wymagana w SIWZ jako „ ilość pojazdów będących w dyspozycji”.

Również za niezasadne i niewynikające z treści SIWZ Izba ocenia stanowisko Odwołującego, że samochód pozostający w dyspozycji wykonawcy w danym sektorze zgodnie z wymogiem SIWZ nie może być skierowany do realizacji innego zamówienia/zadania i tym samym koszty jego utrzymania winny być wliczone w koszt wykonania zamówienia w danym sektorze. Zdaniem Izby obowiązek dysponowania określoną ilością pojazdów, w rzeczywistości wyższą niż wykonawca skieruje do wykonywania zamówienia wcale nie oznaczał zakazu skierowania tego pojazdu do realizacji innego zadania. Z postanowień SIWZ należy wywieść wniosek, że wykonawca winien dysponować określoną ilością pojazdów również dlatego, aby w przypadku awarii czy uszkodzenia pojazdu użytego do wywozu, wykonawca nie mógł się tłumaczyć Zamawiającemu nie wywiezieniem w danym dniu wymaganej ilości odpadów. W takiej sytuacji winien w miejsce niesprawnego pojazdu skierować inny pojazd „którym winien dysponować” zgodnie z wymogiem Tabeli 8 SOPZ. Podkreślić należy, że postanowienia SIWZ oraz projektu umowy, nie zobowiązują wykonawcy do skierowania wszystkich wymienionych w Tabeli pojazdów do pracy w danym sektorze. Dlatego też jeśli wykonanie zamówienia będzie możliwe przez mniejszą ilość pojazdów niż wymieniona w SIWZ ilość, którą wykonawca ma dysponować, to wykonawca może przy odpowiedniej organizacji pracy skierować ten pojazd do wykonywania innych zadań i nie zaliczać go do kosztów wykonywania przedmiotowego zamówienia. W SIWZ nie ma ponadto ograniczenia polegającego na przypisaniu samochodu do zamówienia, ma być on tylko w dyspozycji wykonawcy.

Podkreślenia wymaga także fakt, że Odwołujący nie podniósł zarzutu, że wykonanie zamówienia przy pomocy mniejszej ilości pojazdów niż ilość, jaką wykonawca winien dysponować dla danego sektora jest niemożliwe. Tym samym biorąc pod uwagę treść SIWZ opisaną w części pierwszej uzasadnienia i zakres przedmiotowego zarzutu, Izba zarzut ten zarówno w zakresie niezgodności z treścią SIWZ jak i niewkalkulowania przez Remondis wszystkich kosztów pojazdów pozostających w dyspozycji dla wykonania zamówienia na dany sektor uznaje za niezasadny.

W zakresie kolejnego zarzutu dotyczącego niewłaściwego zdaniem Odwołującego oszacowania ilości odpadów wielkogabarytowych mających być odebranych w tym zamówieniu w sektorze VII, stwierdzić należy, że Zamawiający nie określił w SIWZ, jaką ilość odpadów wielkogabarytowych należy przyjąć do kalkulacji ani też, jaka ich ilość będzie

rzeczywiście podlegać odbiorowi w ramach przedmiotowego zamówienia. Z danych podanych przez Zamawiającego wynikało tylko ile tego typu odpadów odebrano w okresach ubiegłych. Ponadto zarówno Zamawiający jak i Przystępujący- przy braku sprzeciwu Odwołującego podali, że zakres terytorialny obecnego sektora VII jest inny niż miało to miejsce w poprzednim zamówieniu. Obecny sektor VII jest mniejszy obszarowo, od sektora VII w poprzednim zamówieniu. Tym samym wykonawca nie mógł oprzeć się wprost na ilości odpadów wielkogabarytowych dotychczas wywożonych z sektora VII, lecz musiał samodzielnie oszacować ich wielkość i dokonać wyceny kosztu ich odbioru i zagospodarowania.

Za Zamawiającym wskazać należy także na istotną kwestię mogącą mieć znaczący wpływ na mniejszą ilość tego typu odpadów w tym zamówieniu w porównaniu z okresem z lat ubiegłych, wynikającą z tego, że zmieniają się zasady odbierania tych odpadów. W tym zamówieniu odbierane będą tylko odpady wielkogabarytowe od zindywidualizowanych właścicieli, czyli takie, które będą wystawione na zamieszkałych posesjach, natomiast nie będą odbierane - jak w dotychczas realizowanym zamówieniu, wszystkie odpady wielkogabarytowe wystawione w dowolnym miejscu w odpowiednim terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe Odwołujący nie wykazał przy pomocy dowodów, że dokonane szacowanie wielkości odpadów wielkogabarytowych w sektorze VII było nieprawidłowe, zaniżone. Podkreślić należy, że w przypadku kiedy wielkość zamówienia nie wynika wprost z opisu przedmiotu zamówienia, lecz jest szacowana w oparciu o ten opis i podane przez Zamawiającego dane historyczne, to wykonawcy można by zarzucać błąd w dokonanym oszacowaniu wtedy, jeśli błędy wykonawcy poczynione w tym zakresie są oczywiste i nie mają uzasadnienia w przyjętych założeniach uwarunkowanych konkretnymi okolicznościami. W tym przypadku chociażby z powodu zamiany zasad odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz innego obszaru sektora VII nie jest uzasadnione przyjęcie stanowiska o zaniżeniu ich ilości. Celem zaoferowania niższej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Tym samym podobnie jak w odniesieniu do powyższego zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w tym zakresie, to również zarzut dotyczący niewykalkulowania w cenę oferty rzekomo większej ilości odpadów niż to wynikało z wycień Odwołującego nie może zostać uwzględniony.

W kolejnym zarzucie dotyczącym niewykazania przez Remondis w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego, że cena ofertowa za wykonanie zamówienia w sektorach VI i VII nie jest rażąco niska, Odwołujący na rozprawie podniósł dodatkowo, że po zmianie przepisów w zakresie ceny rażąco niskiej ciężar udowodnienia tego faktu spoczywa na wykonawcy. Tym samym wykonawca, aby wykazać, że w sposób poprawny skalkulował

cenę ofertową winien w oparciu nie tylko o same wyjaśnienia, ale także i załączone dowody wykazać poprawność i realność zaoferowanej ceny.

W tym zakresie zdaniem Izby niezbędne jest wskazanie, że zarzut rażąco niskiej ceny oferty, a w szczególności brak wykazania przez Odwołującego w wyjaśnieniach iż nie mamy do czynienia z taką sytuacją obejmował trzy kwestie: brak właściwego skalkulowania ilości odpadów wielkogabarytowych w sektorze VII, brak ujęcia w kosztach realizacji zamówienia kosztów utrzymania pojazdów zadysponowanych do cz. Vi i VII ale nie skierowanych bezpośrednio do jego wykonywania oraz niewliczenia do kosztów realizacji umowy kosztu dystrybucji worków na odpady zielone przez osoby będące spedytorami. Odnośnie dwóch pierwszych kwestii stanowisko Izby co do braku zasadności zarzutów w zakresie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ odnosi się także do braku podstaw uznania, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę. Dodać należy tylko, Odwołujący poza wskazaniem pewnych stanów faktycznych dotyczących wyliczenia ilości odpadów wielkogabarytowych nie wykazał, że wyliczona ich ilość jest nieprawidłowa, a cena ofertowa za ich wywóz jest tak niska, że powoduje to rażąco niską cenę całej oferty i nie pozwala na wykonanie zamówienia.

Natomiast odnosząc się do zarzutu Odwołującego iż Remondis w sposób niewystarczający wykazał w wyjaśnieniach, że jego oferta zarówno na część Vi i VII zamówienia nie zawiera rażąco niskiej ceny wskazać należy, że wyjaśnienia Remondis należy oceniać w szczególności przez pryzmat treści wezwań do złożenia tych wyjaśnień.

Niewątpliwym jest, że złożone wyjaśnienia co prawidłowego skalkulowania ceny oferty służą Zamawiającemu, a nie „wszystkim wokół” i mają na celu wykazanie Zamawiającemu iż dany wykonawca złożył ofertę z prawidłowo skalkulowaną ceną. Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 09.12.2010 roku sygn. akt V Ga 122/10 stwierdzić należy, że zakres i szczegółowość udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień Zamawiającemu co do podstawy takiego skalkulowania ceny ofertowej, jest związany z zakresem i szczegółowością pytań zawartych w wezwaniu do ich złożenia. *Wezwany wykonawca, aby wątpliwości Zamawiającego rozwiązać musi wiedzieć, które to elementy wzbudziły zastrzeżenia i w jakim kierunku mają iść jego wyjaśnienia.*

Izba dokonując analizy treści wezwań i odpowiedzi wykonawcy Remondis nie stwierdziła, aby wykonawca ten pominął w wyjaśnieniach elementy kalkulacji oferty, które wzbudziły zastrzeżenia Zamawiającego i zostały wyartykułowane w wezwaniach.

Ponadto odnosząc się do zarzutu pominięcia w kalkulacji kosztów dostarczenia worków na odpady zielone, Izba stwierdza także niezasadność podnoszonego w tym zakresie zarzutu. Sposób zorganizowania dystrybucji worków leży w gestii wykonawcy i może on

powierzyć te czynności różnym osobom wykonującym to zamówienie. Dystrybucję worków prowadzić będą, w ramach powierzonych im zadań, pracownicy, których wynagrodzenie wskazano w kalkulacji jako wynagrodzenie pracowników umysłowych. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym wykonawca ma obowiązek ująć dany koszt w kalkulacji. Natomiast nie musi to być osobna pozycja, gdyż przy cenie ryczałtowej przedstawiane kosztorysy mają tylko charakter informacyjny.

Odnosząc się do zarzutu rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego, podkreślenia wymaga także fakt, że wykonawca Remondis w swojej ofercie kalkulując cenę zawarł pewien bufor bezpieczeństwa związany z możliwością wzrostów kosztów wykonania zamówienia, a bufor ten wynika ze zwiększonej - założonej tylko przez Remondis, ilości odpadów komunalnych o 10 % oraz przyjęcia zdecydowanie wyższej ceny paliwa niż cena obecnie płacona. Otóż Remondis przyjął cenę litra paliwa na poziomie 4 zł za litr, przy płaconej obecnie cenie 3,20 zł, a Odwołujący wkalkulował w ofercie zakup paliwa po cenie 3,15 zł.

To wszystko tworzy bufor bezpieczeństwa na poziomie ponad 200 tys zł za wykonanie zamówienia. Wobec takiego faktu Zamawiający wskazał, że *„nawet gdyby przyjąć za uzasadnione stanowisko odwołującego co do strat przystępującego co do realizacji tego zamówienia w zakresie opisanym w zarzutach odwołania, to strata w zakresie sektora VI wyniosłaby 125 000 zł, a sektora VII około 18 000 zł, co sumarycznie i tak jest niższą wartością niż kwota wynikająca z podwyższenia ilości odpadów komunalnych, która wynosi ok 200 000 zł”*.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i rozważania Izba stwierdza, że zasadność podnoszonych zarzutów nie została przez Odwołującego w sposób niewątpliwy wykazana i tym samym odwołanie podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący