

POSTANOWIENIE
z 30 lipca 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 lipca 2019 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18.07.2019 r. przez wykonawcę **Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej – Celestynów, Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów**

przy udziale wykonawcy **Biameditek sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy - Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno kwotę 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający, Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej – Celestynów, Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa medycznych środków materiałowych dla RBZ-Med. ”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dnia 6 lutego 2019 roku nr 2019/S 026-057472.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem odrzucenie jego ofert w zakresie zadań 118,122,153,154 i 156

We wniesionym odwołaniu wskazał na naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2Pzp poprzez niezasadne odrzucenie ofert z powodu ich niezgodności z SIWZ w sytuacji kiedy złożone na poszczególne zadania odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W dniu 30 lipca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na zarzuty podniesione w odwołaniu w której stwierdził, że uwzględni odwołanie w całości. Równocześnie co do zarzutu dotyczącego zadania 153 zamawiający wniósł o jego odrzucenie z powodu braku interesu odwołującego w tym zakresie. Podał, że odwołujący kwestionuje tylko odrzucenie jego oferty nie stawiając równocześnie zarzutów wobec oferty wybranej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że spór wywołany pomiędzy stronami wniesionym odwołaniem wygaś i tym samym zasadnym jest umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z ponowną oceną zasadności postawionych wymagań mogących przełożyć się na uwzględnienie podniesionych zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt

1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący