

Sygn. akt: KIO 745/16

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2016 roku przez wykonawcę: **Technologie i Techniki Procesowe 3 AQUA Sp. z o. o. z siedzibą w Chotomowie, ul. Bagienna 13 G, 05-123 Chotomów**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Politechnikę Łódzką, Biuro Projektu Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo-Dydaktycznego Kampus Politechniki Łódzkiej, ul. Żeromskiego 116, 90-924 Łódź**,

przy udziale wykonawcy – **J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: NTW-J. S., ul. Brzozowa 1, 05-091 Ząbki**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Technologie i Techniki Procesowe 3 AQUA Sp. z o. o. z siedzibą w Chotomowie**, kwoty **18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Łódzka, Biuro Projektu Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo-Dydaktycznego Kampus Politechniki Łódzkiej [zwana dalej: „zamawiającym”] prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Budowa Łódzkiego Akademickiego Centrum Sportowo-Dydaktycznego Kampus Politechniki Łódzkiej - etap II. Wykonanie technologii wody basenowej*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 stycznia 2016 roku pod numerem 2016/S 016-023227.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 4 maja 2016 roku wykonawca - Technologie i Techniki Procesowe 3 AQUA Sp. z o. o. z siedzibą w Chotomowie [zwany dalej: „odwołującym”] wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej, oferty firmy NTW J. S. .

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie w toku postępowania, wykluczenia oferty firmy NTW J. S., jako oferty nie spełniającej wymagań opisanych przez zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem odwołującego, w ten sposób, zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji także art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) powtórny ocenę złożonych ofert i wykluczenie oferty firmy NTW J. S., jako nie wypełniającej treści SIWZ,
- c) ponowne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę: Jarosława Steca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: NTW – J. S., zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 5 maja 2016 roku przekazał wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu, zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią faksem oraz drogą elektroniczną.

Pismo, zawierające zgłoszenie przystąpienia wykonawcy: J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: NTW – J. S., zostało doręczone - w formie pisemnej - Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowo określonym terminie, tj. w dniu 6 maja 2016 roku, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony oraz załączył dowody przekazania stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

W dniu 13 maja 2016 r. odwołujący doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej – w formie pisemnej - oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Czynność cofnięcia odwołania, jest czynnością dyspozytywną odwołującego i jak wynika z brzmienia przepisu art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, odwołujący doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w dniu 13 maja 2016 roku, a zatem przed otwarciem rozprawy. Oświadczenie to zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238),

Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu, tj. kwoty 18 000,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: