

Sygn. akt: KIO 630/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 23 marca 2020 r. przez odwołującego: **"DEMARKO Sp. z o.o., Sp.k. w Świętochłowicach** (ul. Sądowa 19, 41-605 Świętochłowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **2 Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie** (ul. Marsa 110, 08-470 Warszawa),

- przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Glomex MS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach** (ul. Krzemowa 1, 62-002 Złotniki) oraz **Glomex MS, s.r.o. z siedzibą w Pradze (Republika Czeska)**, Pomněnková 1256/61, 106 00 Praha 10,),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **"DEMARKO Sp. z o.o., Sp.k. w Świętochłowicach** (ul. Sądowa 19, 41-605 Świętochłowice) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez Zamawiającego: Skarb Państwa 2 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA z siedzibą w Warszawie, którego przedmiotem jest: „Dostawa samochodów ciężarowo-osobowych ogólnego przeznaczenia w latach 2020-2022”. Nr ref.: D/04/2020. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE. w dniu 30 stycznia 2020 r. Nr 45666-2020. Odwołujący - DEMARKO Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Świętochłowicach wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, ponieważ Zamawiający pominął uchybienia:
 - a. w ofercie Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Glomex MS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach i Glomex MS s.r.o. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) - dalej: „Konsorcjum Glomex”.
 - b. w ofercie M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Steeler w Sokółce (ul. Grodzieńska 206, 16-10ö Sokółka) - dalej: „Steeler”.
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Glomex i Steeler z Postępowania pomimo, iż Wykonawcy ci nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowania,
3. art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Glomex do wyjaśnienia ceny pomimo tego, iż prima facie cena ta wydaje się rażąco niska.
ewentualnie
4. art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum Glomex i Steeler do uzupełniania dokumentów dotyczących doświadczenia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie spełnienia wymagań postawionych wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu;
5. art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Glomex i Steeler z Postępowania pomimo, iż wykonawcy ci w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadzili Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia wymagania postawione Wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności

lub niedbalstwa przedstawili informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie warunków udziału w postępowaniu;

6. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Glomex i oferty Steeler pomimo, iż treść jego oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia — dalej: „SIWZ” - obowiązującej w Postępowaniu w zakresie przedmiotu oferty, który nie jest zgodny z SIWZ.
7. art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Glomex i Steeler oraz odrzucenia ofert tych Wykonawców pomimo, iż Wykonawcy ci winni być wykluczeni z Postępowania.

Ewentualnie

8. art. 93 ust. 1 pkt 6) Pzp ze względu na fakt, iż prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym z uwagi na pandemię koronawirusa COVID-19, co skutkuje m.in. wstrzymaniem produkcji oferowanych aut (na dzień złożenia odwołania dotyczy to samochodu oferowanego przez Konsorcjum Glomex) na niemożliwy do określenia czas i nieprzewidywalnym wzrostem cen. czego nie można było wcześniej przewidzieć.
9. Z ostrożności procesowej, Odwołujący na wypadek oddalenia zarzutów wskazał wobec Konsorcjum Glomex na naruszenie art. 93 ust. 1c Pzp, gdyż Konsorcjum Glomex wadliwie naliczyło akcyzę i podatek VAT co może skutkować powstaniem u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 2. Dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, 3. Wykluczenie Konsorcjum Glomex z udziału w Postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia jego oferty, 4. Wykluczenie Steeler z udziału w Postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia jego oferty. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia żądania wykluczenia Konsorcjum Glomex i Steeler z Postępowania: 5. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 6. Odrzucenie oferty Konsorcjum Glomex, 7. Odrzucenie oferty Steeler, 8. Nakazanie uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą; ewentualnie 9. Nakazanie unieważnienia postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Glomex MS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach oraz Glomex MS, s.r.o. z siedzibą w Pradze (Republika Czeska).

Odwołujący - DEMARKO Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Świętochłowicach w piśmie z dnia 6 maja 2020 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie złożone przez ww. spółkę w dniu 23 marca 2020 roku do postępowania nr D/04/2020, którego przedmiotem jest „Dostawa samochodów ciężarowo-osobowych ogólnego przeznaczenia w latach 2020-2022”. Wniósł także o zwrot wpisu na jego rachunek, który wskazał w piśmie.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie z uwagi na złożone przez wykonawcę oświadczenie o cofnięciu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15.000 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....